

**PLENO DO EXCMO. CONCELLO.- NUM. 7**

**SESION EXTRAORDINARIA DO 19 DE MAIO DE 2005**

**ASISTENTES**

Excma. Sra. Alcaldesa  
Alonso Vázquez, Xulio  
Arias Moreira, José Carlos  
Barros Puente, Miguel  
Bermúdez Pérez, Silvia  
Caballero Miguez, Gonzalo  
Calviño Rodríguez, Xullo  
Coello Bufill, Antonio  
Comesaña Abalde, Carlos  
Cotobad Tombo, Elías Carlos  
Couto Pérez, José Manuel  
Fernández Fernández, Amador  
Figueroa Vila, José Manuel  
Graña Barcia, María Luisa

Guerra Fernández, Javier Jorge  
Iglesias Carrera, José Manuel  
López-Chaves Castro, Ignacio Javier  
Martíns Vilanova, Margarida Rosa  
Méndez Piñeiro, María Xosé  
Molares Pérez, Lucía Emilia  
Polo Lima, María Soledad  
Porteiro García, María Josefa  
Ruiz Cenicerros, Mauricio  
Sío Lourido, Belén  
Soto Ferreiro, Manoel  
Toba Girón, Xabier  
Vieitez Alonso, Henrique

No salón de Plenos da Casa do Concello de Vigo, as nove horas e dous minutos do día dezanove de maio do ano dous mil seis, coa Presidencia da Excma. Sra. Alcaldesa, D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Corina Porro Martínez, e asistencia dos concelleiros Sres. e Sras. Alonso Vázquez, Arias Moreira, Barros Puente, Bermúdez Pérez, Caballero Míguez, Calviño Rodríguez, Coello Bufill, Comesaña Abalde, Cotobad Tombo, Couto Pérez, Fernández Fernández, Figueroa Vila, Graña Barcia, Guerra Fernández, Iglesias Carrera, López-Chaves Castro, Martíns Vilanova, Méndez Piñeiro, Molares Pérez, Polo Lima, Porteiro García, Ruiz Cenicerros, Sío Lourido, Soto Ferreiro, Toba Girón e Vieitez Alonso, actuando como Secretario Xeral do Pleno que asina D. José Riesgo Boluda, constituíuse o Pleno da Excma. Corporación en sesión EXTRAORDINARIA conforme á convocatoria e segundo a orde do día remitida a tódolos Sres. concelleiros coa antelación legalmente requirida. Están tamén presentes a membro da Xunta de Goberno Local, D<sup>a</sup> Marta Iglesias Bueno, e mailo Interventor Xeral, don Juan Ramón González Carnero.

O Presidente declara aberta a sesión en primeira convocatoria e procédese a trata-los asuntos da orde do día.

ÚNICO.(94). APROBACIÓN PROVISIONAL DO NOVO PLAN XERAL DE ORDENACIÓN MUNICIPAL DE VIGO. (EXPTE. 7266/411)

ANTECEDENTES.- Examinadas as actuacións do expediente, dáse conta do informe de data 8 de maio de 2006 asinado conxuntamente polo arquitecto xefe de Planeamento, o técnico de administración xeral e o enxeñeiro técnico de obras públicas da Xerencia Municipal de Urbanismo do Concello de Vigo que a seguir se transcribe:

**"INFORME SOBRE A LEGALIDADE E CALIDADE DO NOVO PLAN XERAL**

**ÍNDICE**

- I.- FINALIDADE E ALCANCE DO INFORME.
- II.- ANTECEDENTES DE FEITO.
- III.- ANÁLISE DA DOCUMENTACIÓN DO PLAN XERAL
  - III.1.- CONTIDO DA DOCUMENTACIÓN
  - III.2.- MEMORIA XUSTIFICATIVA E DE ORDENACIÓN
    - III.2.1.- Cuestións xerais
    - III.2.2.- Límites de sostibilidade e reservas dotacionais
    - III.2.3.- Normas de aplicación directa
  - III.3.- TOMO DE NORMATIVA E ORDENANZAS
  - III.4.- CONVENIOS URBANÍSTICOS
  - III.5.- ESTRATEGIA DE ACTUACIÓN E ESTUDIO ECONÓMICO
  - III.6.- CATÁLOGO E PROTECCIÓN DO MEDIO CULTURAL
  - III.7.- ESTUDIO DE SOSTIBILIDADE AMBIENTAL
  - III.8.- ESTUDIO DO MEDIO RURAL E ANÁLISE DO MODELO DE ASENTAMENTO POBOACIONAL
- IV.- ORDENACIÓN DO PLAN XERAL
  - IV.1.- Planos
  - IV.2.- Sistema viario.
  - IV.3.- Solo urbano e urbanizable (AOP - AOD - SOD).
  - IV.4.- Solo de núcleo rural.
  - IV.5.- Solo rústico.
- V.- NORMATIVA SECTORIAL
  - V.1.- COSTAS
  - V.2.- PORTOS
  - V.3.- ESTRADAS
  - V.4.- FERROCARRIL

- V.5.- AEROPORTOS
- V.6.- AUGAS
- V.8.- MEDIO AMBIENTE
- V.9.- MONTES
- V.10. TELECOMUNICACIÓNS
- V.11. SECTOR ELÉCTRICO
- V.12. ACCESIBILIDADE E SUPRESIÓN DE BARREIRAS ARQUITECTÓNICAS
- V.13. CONTAMINACIÓN ACÚSTICA

VI.- MUNICIPIOS LIMÍTROFES

VII.- MEMORIA DE PARTICIPACIÓN E ALEGACIÓNS PRESENTADAS NO PERÍODO DE INFORMACIÓN PÚBLICA

VIII. PROCEDIMENTO DE APROBACIÓN DO PXOM - EFECTOS E VIXENCIA

#### **I.- FINALIDADE E ALCANCE DO INFORME.**

I.1. Emítese este Informe en cumprimento do disposto no art. 85.4 Lei 9/2002, do 30 de decembro, de Ordenación Urbanística de Galicia (LOUGA), no que se preceptúa que:

*"Os servizos técnicos e xurídicos municipais deberán emitir informe respecto da conformidade do plan coa lexislación vixente e da calidade técnica da ordenación proxectada"*

I.2. O Informe refírese á última versión do novo Plan Xeral de Ordenación Municipal de Vigo (PXOM) presentada no día 31 de xaneiro de 2006 no Rexistro da Xerencia Municipal de Urbanismo pola entidade mercantil "Consultora Galega SL", adxudicataria do contrato de asistencia técnica suscrito para tal fin, completada con outra documentación presentada nos días 13 e 17 de abril de 2006.

Os documentos que compoñen dito PXOM descríbense e analízanse no Apto. "III" seguinte deste Informe. Foron elaborados na súa totalidade pola referida entidade "Consultora Galega SL", baixo a dirección de D. Juan Zumárraga, arquitecto, coa supervisión xurídica de "Sánchez Goyanes Consultores SL".

I.3. Nas precedentes fases de tramitación do PXOM as distintas oficinas municipais formularon diversas observacións e suxerencias ó equipo redactor co obxecto de clarificar, mellorar ou subsanar as súas determinacións. Moitas de ditas observacións foron atendidas e incorporadas á versión final do PXOM.

I.4. Este Informe redáctase sucinta e esquematicamente, dado o escaso prazo de tempo do que se dispuxo para a súa emisión e o considerable volume da documentación que conforma o PXOM. Céntrase polo tanto nos aspectos máis relevantes e substanciais do mesmo. Na súa redacción participaron os departamentos da Xerencia Municipal de Urbanismo de "Planeamento e Xestión", "Servizos Técnicos", "Licenzas", "Barrios históricos", "Inspección Técnica dos Edificios" e "Inspección de obras".

I.5. CONTROL DA LEGALIDADE DO PXOM

I.5.1.- A fiscalización do Plan no referente á súa conformidade coa lexislación vixente, que se efectuará nos aptdos. "III" e ss. deste Informe, debe partir dunha previa análise da natureza xurídica dos plans urbanísticos, en especial do que se refire ás súas posibilidades de actuación e aos seus límites.

Os plans urbanísticos son disposicións de carácter xeral, de rango regulamentario, caracterizados pola súa territorialización (S TS 17/10/1988). Teñen polo tanto vixencia indefinida, rexéndose polos principios de xerarquía e competencia (art. 51 Lei 30/1992, do 26 de novembro -LRXA/PAC). Delo derívase tamén a súa obrigatoriedade (art. 101.1 LOUGA) e inderogabilidade singular na súa aplicación (art. 52.2 LRXA-PAC e art. 101.2 LOUGA).

I.5.2.- A potestade de planeamento é discrecional (Ius variandi). Quere elo dicir que, dentro das marxes establecidas na Lei, o planificador urbanístico dispón de liberdade para escoller, entre as distintas opcións posibles, a que considere máis conviñente ao seu parecer para a mellor satisfacción do interese público.

Liberdade de criterio non condicionada por dereitos adquiridos, nin por compromisos anteriores da Administración (art. 2.2 Lei 6/1998, do 13 de abril -LRSV- e art. 7.2 LOUGA). Así, por exemplo, no art. 235.4.b) LOUGA a propósito dos convenios de planeamento precísase que, aínda despois da súa suscripción: "*(...) En ningún caso vincularán ou condicionarán en calquera outra forma o exercicio polas administracións públicas, incluídas as que sexan parte neles, da potestade de planeamento*".

Trátase dunha potestade discrecional cuxo exercicio correspóndelle en exclusiva á autoridade administrativa municipal (cos matices que respecto da Administración autonómica máis adiante se dirán). Por elo no art. 71.2 Lei 29/1998, do 13 de xullo (LXCA) dispónse que: "*Os órganos xurisdiccionais non poderán determina-la forma na que quedarán redactados os preceptos dunha disposición xeral en substitución dos que anularen nin poderán determinar o contido discrecional dos actos anulados*".

O Tribunal Supremo (S<sup>a</sup> 3<sup>a</sup>, Secc. 5<sup>a</sup>) recoñeceu en numerosas sentenzas esta liberdade do planificador urbanístico, que prevalece sobre o mellor criterio do cidadán recorrente salvo no caso de que se vulnere algún precepto concreto de superior rango. Pódense así citar coma exemplo as súas sentenzas de 26 de xaneiro de 2005 (casación 2199/2002, relator: R. Fernández Valverde), 11 de febreiro de 2004 (casación 3515/2001, relator: P.J. Yagüe Gil), 2 de novembro de 1995 -arz. 8061-, 22 de febreiro de 1999 -arz. 1481- ou 18 marzo de 1992 (casación 5397/1990, RJ 1992\3376, relator: F.J. Delgado Barrio). Tamén o Tribunal Superior de Xustiza de Galicia entre outras nas súas sentenzas do 25 de xuño de 1998 (rec. 2/4093/1995, Arz. RJCA 1998\2037) e 11 de maio de 2004 (rec. 2/4057/1999, arz. RJCA 2004\772), na última das cales afirmou que:

*"(...) En otro sentido, es preciso subrayar el carácter ampliamente discrecional del planeamiento, con independencia de que existan aspectos rigurosamente reglados. Es cierto que el «genio expansivo del Estado de Derecho» ha ido alumbrando técnicas que permiten un control jurisdiccional de los contenidos discrecionales del planeamiento, pero aun así resulta claro que hay un núcleo último de oportunidad, allí donde son posibles*

varias soluciones igualmente justas, en el que no cabe sustituir la decisión administrativa por una decisión judicial. Lo que en relación con lo anterior, permite afirmar que existen alegaciones de rigurosa y pura oportunidad que hechas ante la Administración en el trámite de información pública pueden dar lugar, como sucede en el caso de autos, a que aquélla modifique el criterio inicialmente acordado, en tanto que alegadas en la vía jurisdiccional pueden resultar inoperantes.

(...) La discrecionalidad técnica connatural a la actividad planificadora no es ilimitada ni está inmune al control judicial. No es función de los Tribunales juzgar el acierto o desacierto de las soluciones urbanísticas que la Administración haya elegido, ni anular ni sustituir dicha elección, siempre y cuando no encubran una desviación de poder o resulte arbitrariamente desconectada de la realidad objetiva acreditada en autos o inadecuada al fin que persigue. Por otro lado, la jurisprudencia ha venido rechazando que las determinaciones del planeamiento puedan ser sustituidas por el criterio particular de los administrados, sobre todo, cuando, como sucede en este caso concreto, no se demuestra de forma convincente a través de una pericial rigurosa y objetiva, que las determinaciones denunciadas incurran en dicho vicio teleológico, o que el criterio modificado es de imposible realización o manifiestamente desproporcionado o carente de racionalidad".

Non obstante, como excepción á referida doutrina e de acordo co disposto no art. 85.7.d) LOUGA, o criterio diverxente da **Administración autonómica** (CPTOPV da Xunta de Galicia) nos aspectos discrecionais do Plan poden prevalecer sobre o municipal únicamente nos seguintes aspectos:

- Materias de competencia autonómica (normativa sectorial).
- Políticas autonómicas de desenvolvemento sostible.
- Articulación das infraestructuras de carácter local cos elementos vertebradores do territorio de alcance supramunicipal.
- Ordenación urbanística dos terreos situados na franxa de 500 metros dende a ribeira do mar.

I.5.3. Neste Informe non se valoran os aspectos discrecionais do Plan. Cuestións de oportunidade cuxa autoría e responsabilidade correspóndelle en exclusiva aos membros da Corporación municipal e á entidade mercantil redactora do PXOM. O Pleno e o equipo de goberno municipais, coa lexitimación democrática que lles caracteriza, e baixo as súas ordes, "Consultora Galega SL", escolleron o modelo de cidade que se plasma no novo PXOM.

I.5.4. Os límites da potestade de planeamento, fiscalizables polos funcionarios municipais, tribunais de xustiza e outras administracións públicas, son os seguintes:

- Procedemento: A aprobación definitiva do PXOM debe ser precedida de tódolos trámites procedimentais preceptivos regulados no cap. "II" do título "II" LOUGA.
- Elementos regrados, definidos claramente na lexislación vixente e de obrigado acatamento polo planificador urbanístico. Así, por exemplo, os parámetros determinativos da clasificación do solo como urbano, de núcleo rural e rústico de especial protección (arts. 11, 12, 13, 15 y

32 LOUGA); os "estándares urbanísticos" (arts. 45 e ss. LOUGA), o réxime xurídico aplicable nos solos de núcleo rural e rústico (arts. 24 e ss., e arts. 32 e ss. LOUGA); a normativa sectorial aplicable (costas, portos, estradas, etc.) e as normas de aplicación directa (arts. 104-106 LOUGA).

- Motivación das decisións discrecionais adoptadas (principalmente a traveso dos documentos informativos do Plan e da súa memoria xustificativa).
- Respeto dos principios xerais do dereito, como o de igualdade (art. 14 CE), proporcionalidade (art. 84.2 LBRL e art. 53.2 LRXA-PAC), interdicción da arbitrariedade (arts. 9.3 e 103 CE), racionalidade, etc.

No que se refire ao deber de distribución xusta das cargas e beneficios derivados do planeamento (arts. 5 LRSV, arts. 4.b. e 131.1 LOUGA), só resulta esixible no solo urbano non consolidado, urbanizable e de núcleo rural sometido a actuacións de carácter integral. É dicir, naqueles terreos que deban ser incluídos en polígonos. Polígonos que se insertarán en áreas de reparto equilibradas (arts. 112.1 e 123.3 LOUGA). No solo urbano consolidado e no de núcleo rural sen actuación integral, o planeamento ten liberdade para atribuír distintas edificabilidades e cargas aos diferentes propietarios a fin de acadar a mellor ordenación posible e satisfacción do interese público. A calificación urbanística pode ser desigual nesta clase de solo (sempre que non se incorra en arbitrariedade nin desviación de poder) non establecendo a lei ningún mecanismo de reparto de cargas e beneficios entre os propietarios (art. 111.2 LOUGA). Se o novo PXOM cualifica unha parcela en solo urbano consolidado cun uso dotacional público, o seu propietario non poderá impugnalos pola hipotética infracción do principio de "equidistribución", pero sí esixi-la súa expropiación (art. 99 LOUGA), valorándoa no seu caso cun aproveitamento urbanístico equivalente á media pondeirada do aproveitamento do uso preponderante do polígono fiscal (art. 29 LRSV). Por outra banda, as vinculacións singulares vencelladas á conservación das edificacións, no que excedan dos deberes legalmente establecidos, podería xerar en casos especiais un dereito indemnizatorio en favor do seu titular (art. 43 LRSV) pero non un motivo de impugnación do PXOM se están xustificadas e responden a un fin de interese público.

#### I.6. CONTROL DA CALIDADE DO PLAN

I.6.1.- O art. 85.4 LOUGA preceptúa que este Informe ademáis de comprobar a "*conformidade do plan coa lexislación vixente*" debe verificar "*a calidade técnica da ordenación proxectada*".

No art. 50 da mesma Lei prevese a aprobación polo Conselleiro competente en materia de urbanismo dunhas "normas técnicas do planeamento urbanístico" nas que se determinen:

- Os requisitos mínimos de calidade, substantivos e formais dos distintos instrumentos de planeamento urbanístico.
- Os modelos indicativos de regulación das diferentes zonas de ordenación urbanística máis usuais, con determinación para cada unha delas dos elementos tipolóxicos definitorios das construcións en función do seu destino ou referidos a ámbitos territoriais determinados.

- As obras e servizos mínimos de urbanización e as súas características técnicas.
- As prescricións técnicas para elabora-la documentación dos diferentes instrumentos de planeamento.

Sen embargo no momento actual a Comunidade de Galicia carece das referidas "normas técnicas de planeamento" e incluso do seu propio "Regulamento de Planeamento". Resulta polo tanto dificultoso valora-la "calidade técnica da ordenación" sen caer en subxectivismos nin intromisións nos aspectos discrecionais do Plan (S TSX do 24/02/2005, rec. 4945/1998). As únicas referencias obxectivas sobre este particular atópanse no Anexo do antigo Regulamento de Planeamento estatal (RD 2159/1978, do 23 de xuño) e nas normas básicas e tecnolóxicas da edificación. Pero ditas normas nin resultan aplicables directamente neste procedemento, nin conteñen uns criterios xerais sobre a "calidade" da ordenación dun plan xeral.

Referíndonos xa a este concreto Plan Xeral, analizar a súa calidade técnica é dificultoso, e imposible de resumir nun breve informe, dado o considerable volume daquel e a complexidade da cidade de Vigo.

Evidentemente a calidade técnica dun plan non constitúe un dato obxectivable, mensurable, nin uniforme en todo o territorio. Pola contra, trátase de algo sempre perfectible e susceptible de mellora.

Por outra banda, o art. 50 LOUGA parece referirse á calidade do Plan dende unha dobre perspectiva: Calidade formal da súa documentación e calidade do seu contido, é dicir da súa propia ordenación urbanística.

#### I.6.2.- A CALIDADE FORMAL DA DOCUMENTACIÓN.-

O exame de calidade da parte "formal" do Plan pode partir da comprobación da inclusión no mesmo da documentación mínima esixible, así como da súa presentación: formato, soporte, sistema de representación, etc.

Sen prexuízo do que logo se dirá no exame individualizado das distintas partes do Plan, cabe informar con carácter xeral que a presentación da súa documentación, tanto escrita como gráfica, axústase, coas naturais adaptacións, ás esixencias do Prego de condicións Técnicas do contrato de asistencia técnica adxudicado á mercantil "Consultora Galega SL".

A presentación en formato informático CD, tipo páxina WEB, que se elaborou en anteriores fases, e que deberá realizarse sobre o texto final aprobado definitivamente, constitúe unha ferramenta que supón unha mellora de calidade substantiva.

A representación gráfica dos planos, tralas rectificacións efectuadas por indicación dos servizos técnicos municipais, mellorou notablemente, acadando unha cota aceptable de calidade, sen prexuízo das pequenas correccións aínda pendentes que se deberán realizar antes da aprobación definitiva (vid. aptdo. IV.1 deste Informe).

#### I.6.3.- A CALIDADE DA ORDENACIÓN.-

Como xa se indicou en liñas anteriores, a calidade da ordenación é difícilmente obxectivable: o planeamento constitúe por natureza unha

actividade discrecional, na que concorren aspectos de proxecto e de oportunidade.

Por outra banda debe respetarse a creatividade e a capacidade discrecional do autor do planeamento, sen prexuízo de que deba xustificar as ordenacións propostas.

O método empregado, xa que logo, para a avaliación da calidade técnica da ordenación nos seguintes epígrafes deste Informe respecto de cada un dos documentos do Plan consiste principalmente na comprobación da existencia dunha xustificación sobre as seguintes cuestións :

- Cumprimento dos límites de sostibilidade.
- Cumprimentos das normas de calidade de vida e cohesión social.
- Cumprimento das normas de calidade urbana
- Cumprimento das normas de aplicación directa

Como resulta lóxico, a forma e grao de xustificación destes extremos non será a mesma en tódolos ámbitos e clases de solo, de tal xeito que a calidade da ordenación será maior ou menor canto maior ou menor sexa a xustificación da ordenación e o cumprimento das normas legais devanditas, normas que, en todo caso deben considerarse como o mínimo aceptable de calidade.

## **II.- ANTECEDENTES DE FEITO.**

II.1.- O Plan Xeral de Ordenación Urbana de Vigo actualmente en vigor (PXOU-93) aprobouse definitivamente polo Consello da Xunta de Galicia no 29/04/1993 (BOP 133, do 14/07/1993), con sucesivas modificacións puntuais posteriores.

II.2.- No 20/10/2000, o Pleno do Concello acordou, a proposta do entón Sr. Alcalde-Presidente, e por unanimidade, proceder á elaboración dun novo Plan Xeral de Ordenación Municipal (PXOM). No 26/04/2001 o Pleno municipal acordou aprobar os pregos de prescricións técnicas e de cláusulas administrativas particulares para a contratación da asistencia técnica. En data 24/09/2001 o Pleno acordou adxudicar o concurso para a contratación da consultoría e asistencia técnica da revisión do PXOM á entidade mercantil "Consultora Galega SL". O 05/10/2001 asinouse o contrato de asistencia técnica por parte do entón Sr. Alcalde Presidente, e do representante da entidade adxudicataria "Consultora Galega SL". No 08/11/2001 o Consello da Xerencia Municipal de Urbanismo acordou aprobar o Programa de traballo do PXOM, presentado no 31/10/2001 por "Consultora Galega SL". No 27/05/2002 o Pleno municipal acordou aproba-lo documento de información, análise, diagnose, obxectivos, criterios e primeiras propostas, correspondente ás fases 2ª e 3ª do prego de condicións e programa de traballo.

*II.3.- A documentación da Fase 4ª (Avance de Planeamento), datada en xuño de 2002, foi presentada ao Consello Sectorial de Urbanismo no día 10/07/2002, con entrega de copia da mesma aos membros de dito Consello. En data 29/07/2002 o Pleno do Concello acordou tomar coñecemento do Avance do PXOM, e abrir un trámite de información pública polo prazo de dous meses, con publicación de anuncios e remisión de varios exemplares á Subdelegación do Goberno en Pontevedra, CPTOPV da Xunta de Galicia, e Concellos integrantes da Mancomunidade de Vigo.*



Durante o período de información pública do Avance interpuxéronse no Rexistro da Xerencia Municipal de Urbanismo un total de 3.409 suxerencias, que foron remitidas ao equipo redactor do PXOM xunto con numerosos escritos presentados con anterioridade e posterioridade a dito prazo.

II.4.- En data 06/05/2003 a entidade contratista "Consultora Galega SL" presentou na Xerencia Municipal de Urbanismo, un exemplar do documento da Fase 5ª do traballo da Revisión ("Doc. para aprobación inicial"), o cal foi completado con varios exemplares presentados no 14/07/2003.

No 15/07/2003 presentouse no rexistro da Consellería de Política Territorial, Obras Públicas e Vivenda da Xunta de Galicia (CPTOPV) a documentación do proxecto de PXOM para unha primeira toma de coñecemento pola Comisión Mixta de Seguimento establecida no Convenio de Colaboración.

No 23/02/2004 a Xunta de Goberno Local acordou modificar o contrato de consultoría e asistencia técnica de revisión do PXOM, a fin de incluír no mesmo a ordenación detallada de 36 ámbitos que en principio se remitían ao planeamento secundario (fols. 441A-C).

No 03/05/2004, o equipo redactor da revisión presentou nesta Administración municipal dous exemplares completos do proxecto de PXOM, a fin de solicitar o informe da CPTOPV previo á aprobación inicial. No mesmo día a Xunta de Goberno Local acordou remitir á Xunta de Galicia o expediente da revisión do PXOM aos efectos previstos nos arts. 85. 1 e 93.4 LOUGA (Fº 449).

No 09/06/2004 entregáronse varias copias do mesmo documento a tódolos grupos municipais, e a continuación aos servizos técnicos e xurídicos da Xerencia de Urbanismo, para o seu coñecemento e formulación de suxerencias.

En data 28/07/2004 o Director Xeral de Urbanismo da CPTOPV da Xunta de Galicia emitiu o preceptivo Informe previo á aprobación inicial do PXOM ("IP", art. 85.1 LOUGA), formulando unha serie de observacións (fols. 478-500).

No 19/11/2004 a entidade "Consultora Galega SL" presentou no rexistro da Xerencia de Urbanismo a ordenación detallada de 36 ámbitos da cidade, dando cumprimento ao encargo efectuado polo Consello da Xerencia en sesión do 10/03/2004.

II.5.- No 07/12/2004 "Consultora Galega SL" presentou na Xerencia Municipal de Urbanismo a documentación do PXOM para a súa aprobación inicial.

No 15/12/2004 o arquitecto xefe e o técnico de administración xeral da oficina de Planeamento da Xerencia de Urbanismo emitiron un Informe ó respecto (fols. 588-609). No 20/12/2004 o Secretario do Pleno Municipal emitiu o correspondente Informe (fols. 567-587). No 21/12/2004 a Interventora municipal emitiu Informe favorable (fols. 620-626). No 22/12/2004 o Xerente de Urbanismo, director dos traballos da redacción do PXOM, formulou a proposta de aprobación inicial (fols. 627-629).

En data 27/12/2004 a Xunta de Goberno Local acordou aprobar a documentación do novo PXOM e remítilla ao Pleno para a súa aprobación inicial (Fº 634).

En data 30/12/2004 o Pleno do concello acordou (fols. 635-636):

*"PRIMEIRO: Aprobar inicialmente o novo Plan Xeral de Ordenación Municipal de Vigo, na súa última versión de decembro de 2004, elaborado pola entidade mercantil "Consultora Galega SA" mediante contrato de asistencia técnica, así como os convenios urbanísticos unidos como Anexo á súa Memoria. (expte. 7266/411).*

*SEGUNDO: Suspender o outorgamento de licencias urbanísticas en toda a área territorial do municipio de Vigo, nos casos nos que a nova ordenación inicialmente aprobada resultase incompatible coa establecida no planeamento vixente.*

*TERCEIRO: Abrir un trámite de información pública polo prazo de dous meses, mediante a publicación de anuncios no DOG e en dous xornais de maior circulación na provincia, neste último caso en dous días consecutivos.*

*CUARTO: Conceder un trámite de audiencia polo mesmo prazo ós municipios limítrofes, notificándolles individualizadamente este Acordo.*

*QUINTO: Recabar os informes sectoriais e municipais relacionados no Informe do 15/12/2004 do arquitecto xefe e do técnico de administración xeral da oficina de Planeamento obrante no expediente."*

II.6.- Dito acordo publicouse no DOG núm. 31 do 15/02/2005 (Fº 645) e nos xornais "Faro de Vigo", "Atlántico Diario" e "La Voz de Galicia" do 15/02/2005 e 16/02/2005 (fols. 646-651).

Durante o referido período de información pública presentáronse un total de 60.992 escritos de alegacións. Déuselle traslado dunha copia dos mesmos á entidade mercantil "Consultora Galega SL" para o seu Informe. No Apto. "VII" deste Informe examinárase o resultado dese trámite de información pública.

II.7.- En data 15/04/2005 os servizos técnicos e xurídicos da Xerencia Municipal de Urbanismo emitiron un Informe sobre o PXOM inicialmente aprobado, a fin de que se corrixisen ou clarexasen certos extremos do mesmo (fols. 788-839). Nos meses seguintes formuláronse diversas observacións ao equipo redactor do Plan a fin de rectificar coordinadamente os erros detectados. No aptdo. "V" deste Informe -ao que nos remitimos para evitar innecesarias reiteracións- examínanse os Informes sectoriais solicitados por esta Administración municipal.

II.8.- No día 31/01/2006 a entidade mercantil "Consultora Galega SL" presentou no Rexistro da Xerencia Municipal de Urbanismo a versión final do PXOM para a súa aprobación provisional. Dita documentación foi completada con outra posterior presentada nos meses de marzo e abril de 2006.

### **III. ANÁLISE DA DOCUMENTACIÓN DO PLAN XERAL**

#### **III.1.- CONTIDO DA DOCUMENTACIÓN.-**

Os documentos dos que se compón a última versión do novo PXOM para a súa aprobación provisional, tralas últimas entregas son os seguintes:

#### DOCUMENTACIÓN INFORMATIVA REFUNDIDA, PRODUCIDA Ó LONGO DE TODO O PROCESO DE ELABORACIÓN DO PLAN.-

Trátase dunha recompilación de toda a información urbanística recollida e utilizada nas diferentes fases do traballo. Obedece a unha das previsións

do Prego de condicións. Asemade, trátase de documentación integrante do PXOM, que xa formou parte del na aprobación inicial e no trámite de información pública. É unha documentación xa coñecida polo Concello, porque figurou nas anteriores fases (Avance incluída), composta por:

1.- Unha caixa que contén os seguintes documentos :

Da Fase 2ª (Información, análise e diagnose): O volume I (presentación, índices, planeamento vixente, aspectos xurídicos), o volume III (infraestructuras e dotacións urbanísticas), o volume IV (economía e sociedade, comprendido nos tomos I (o medio humano) e tomo II (os sectores productivos), o volume V (transversalidades), no seu tomo I ( asentamentos industriais, o Patrimonio Cultural e "O rol de Vigo e a súa área funcional), e o volume VII ( áreas urbanas).

Da Fase 3ª (Documento Previo ): O tomo I ( obxectivos , criterios e primeiras propostas).  
Planos de información dos sistemas locais e xerais existentes: 4 follas 1.1, 1.2.,1.3., e 1.4. , a escala 1/15.000

2.- Unha segunda caixa de documentos da Fase 4ª (Avance):

O tomo I , Volume I (presentación, índices e memoria informativa)  
O Volume III (Infraestructuras e dotacións)  
Do Volume IV ( Economía e sociedade) os tomos 1-A ( Dinámicas sociodemográficas, socioeconómicas e sociorresidenciais), e 1-B (Análise e asociacionismo, valoración sobre o urbanismo).  
Do volume V (transversalidades): o tomo 2º ( "A vivenda protexida", "O espacio público")

3 - Unha carpeta coa documentación da fase de exposición pública do Avance, e informe das suxerencias presentadas.

DOCUMENTACIÓN ESPECÍFICA ELABORADA PARA A APROBACIÓN PROVISIONAL, DE DATA DECEMBRO 2005 (ROTULADA V2)

UNHA CAIXA QUE CONTEN:

- DOCUMENTOS DE ORDENACION:
  - 1.- MEMORIA XUSTIFICATIVA TOMO I VOLUME 1
  - 2.- MEMORIA XUSTIFICATIVA TOMO I VOLUME 2
  - 3.- MEMORIA XUSTIFICATIVA TOMO I VOLUME 3
  - 4.- ESTUDIO DE SOSTIBILIDADE AMBIENTAL, IMPACTO TERRITORIAL E PAISAXÍSTICO TOMO II
  - 5. NORMATIVA (TOMO III)
  - 5. ESTUDIO DO MEDIO RURAL, ANALISE MODELO DE ASENTAMENTO POBOACIONAL TOMO VII
  - 6.- ESTRATEXIA DE ACTUACION E ESTUDIO ECONOMICO TOMO V
  - 7.- ESTRATEXIA DE ACTUACION E ESTUDIO ECONOMICO TOMO V, ANEXO 1

UNHA CAIXA QUE CONTÉN:

- 1.- CATALOGO DE EDIFICIOS, BENS, ... E MEMORIA TOMO VI
- 2.- CATALOGO DE EDIFICIOS, BENS, ELEMENTOS C FICHAS VOLUME 1
- 3.- CATALOGO DE EDIFICIOS, BENS, ELEMENTOS C FICHAS VOLUMEN 2

UNHA CAIXA QUE CONTEN:

- PLANOS DE ESTRUCTURA XERAL,
- PLANOS DE CLASIFICACION DO SOLO
- PLANOS DE INFRAESTRUTURA

CINCO CAIXAS QUE CONTEÑEN:

- PLANOS SERIE 2 (ESCALA 1/1000) CAIXA 1: FILAS 1 A 8  
CAIXA 2: FILAS 9 A 12  
CAIXA 3: FILAS 13 A 16  
CAIXA 4: FILAS 17 A 20  
CAIXA 5: FILAS 21 A 30

UNA CARPETA QUE CONTEN:

- PLANOS SERIE 2 DIN A.3 (ESCALA 1/2000).

TRES CAIXAS QUE CONTEÑEN:

- INFORME DE ALEGACIONES: CAIXA 1: VOLUMES 1 AO VI  
CAIXA 2: VOLUMES VII AO XII  
CAIXA 3: VOLUMES XIII AO XVI

UNHA CAIXA 1 QUE CONTEN:

- VOLUME I: AODs (A1-01 A A3-14)
  - A1-01 CANIDO-PRAIA
  - A1-07 IGREXA OIA
  - A2-03 FONTES
  - A2-07 CRUCEIRO
  - A2-21 CEÁN
  - A2-29 PISTA
  - A2-31 ALVAREZ-CORUXO
  - A2-33 MONTANA
  - A2-36 SAMIL
  - A3-08 ARTÍSTICA
  - A 3-10 ESTURÁNS
  - A3-12 TOMÁS ALONSO 1
  - A3-13 TOMÁS ALONSO 2
  - A3-14 CHOUZO

UNHA CAIXA 2 QUE CONTEN:

- VOLUME II: AODs (A3-18 A A4-13)
  - A3-18 ESPEDRIGADA
  - A3-23 FENOSA-BALAÍDOS
  - A3-29 FONTE-ALVITE
  - A3-30 CEMITERIO
  - A 3-37 TOMÁS PAREDES
  - A3-45 RAPOSA
  - A3-46 CARBALLA
  - A4-03 CHILE
  - A4-04 BEIRAMAR
  - A4-05 HISPANIDADE
  - A4-06 PRAZA ESPAÑA
  - A4-08 COLOMBIA 2
  - A4-13 PASTORA-CARMEN

UNHA CAIXA 3 QUE CONTEN:

- VOLUME III AODs (A4-.25 A A4-46 )
  - A4-25 MANTELAS
  - A4-28 CEBOLEIRA
  - A4-29 SANTA CRISTINA
  - A4-33 RIOBÓO
  - A4-34 SALGUEIRA
  - A4-36 ESTACIÓN-CÁRCERE
  - A4-37 OFIMÁTICO
  - A4-40 BARRIOS 1
  - A4-41 BARRIOS 2
  - A4-45 GANDARÓN
  - A4-46 CATABOI

UNHA CAIXA 4 QUE CONTEN (A4-47 A A5-41):

- VOLUME IV AODs

- A4-47 FREIXEIRO
- A4-48 PONTENOVA
- A4-49 LAGARES
- A4-74 COLOMBIA 1
- A4-76 SEARA
- A5-11 CORBAL 1
- A5-12 CORBAL 2
- A5-16 GUIXAR
- A5-17 PURIFIC.SAAVEDRA
- A5-22 BUENOS AIRES
- A5-39 VÍA NORTE
- A5-41 BEIRAS

UNHA CAIXA 5 QUE CONTEN:

- VOLUME V AODs (A5-47 A A8-39), E SODs (S-03 A S-64)
- A5-47 ESTACION INTERM.
- A5-48 COTOMONDONGO
- A5-49 PINO-SAN XOSÉ
- A5-50 SAN XOSÉ
- A5-54 TOLEDO 1
- A5-58 EXTREMADURA
- A5-72 CANADELO ALTO
- A7-02 RECARÉ
- A8-39 ÁLVAREZ-CABRAL
- S-03-R TRONCAL
- S-14-R FONTES-PERTEGUEIRAS
- S-23-R PARROCHA B
- S-30-R FRAGOSIÑO
- S-50-R CABO ESTAI NORTE
- S-51-R CABO ESTAI SUR
- S-52R MATOCA
- S-64-R EIRAVELLA

SEIS CARPETAS QUE CONTEÑEN: DOCUMENTOS DE XESTION

- VOLUMEN I
- VOLUME II
- VOLUME III
- VOLUME IV
- VOLUME V (SECTORES E APIS)
- VOLUME VI (SISTEMAS XERAIS )

TOMO I DE CONVENIOS URBANÍSTICOS (DÚAS CARPETAS DIN-A-4)

DOUS CADERNOS: TOMO III-ANEXO I. "ÁREAS DE ORDENACIÓN PORMENORIZADA"

VOLUME I - AOPs 1 a 13

VOLUME II - AOPs 14 a 26

III.2.- MEMORIA XUSTIFICATIVA

III.2.1.- A "Memoria Xustificativa", conforma, xunto cos documentos informativos, a motivación do PXOM, en especial das súas determinacións discrecionais (art. 54.1.f. Lei 30/1992, do 26 de novembro). No art. 38 do RD 2159/1978, do 23 de xuño (RPU) precísase o alcance da motivación que debe figurar na Memoria do Plan :

*"A Memoria do Plan Xeral establecerá as conclusións da información urbanística que condicionen a ordenación do territorio, analizará as distintas alternativas posibles e xustificará o modelo elexido, as determinacións de carácter xeral e as correspondentes ós distintos tipos e categorías de solo. Referirase ós seguintes extremos:*

*1º Xustificación da conveniencia e oportunidade da súa formación.*

*2º Información urbanística (...).*

*3º Obxectivos e criterios da ordenación do territorio.*

*4º Exame e análise pondeirado das diferentes alternativas contempladas.*

*5º Xustificación do modelo de desenvolvemento elexido e descripción da ordenación proposta.*

*6º Xustificación razoada do sistema de pondeiración empregado para a elección dos parámetros aplicables na obtención do aproveitamento medio.*

*7º Tamén se especificarán as circunstancias a que se fai referencia no art. 28 deste Regulamento en relación coa revisión do Plan."*

Por outra banda, como sinalou o Tribunal Supremo (S<sup>a</sup> 3<sup>a</sup>) en reiteradas sentenzas (ad. ex. SS 25/07/2002 -casación 8509/1998-, 11/02/2004 -casación 3515/2001- e 26/01/2005 -casación 2199/2002-), na revisión dun Plan Xeral a motivación contida na Memoria debe expresarse en liñas xerais, sen ter que descender ó detalle do cambio de calificación de cada punto concreto do territorio sobre o que se proxecta. Si se deben aportar unhas regras xerais que permitan comprobar, en cada caso, que a situacións iguais se lle ofrecen respostas iguais.

A Memoria Xustificativa presentada co PXOM que se pretende aprobar provisionalmente mantén básicamente a mesma estrutura ca aprobada inicialmente, coas correccións efectuadas como consecuencia da estimación de alegacións e dos informes recibidos durante o período de información pública.

As principais novidades localízanse na inclusión no capítulo "1" dos informes do equipo redactor en relación cos informes sectoriais dos distintos órganos da Administración tanto municipal como sectorial, capítulo, que, á súa vez remite a un ANEXO posterior.

Consonte co disposto na lexislación vixente, antes da aprobación definitiva do PXOM, deberán recabarse varios Informes sectoriais máis. O contido e efectos dos Informes sectoriais tratarase no aptdo. "V" deste Informe.

No referente ás obxeccións contidas no Informe do Director Xeral de Urbanismo da CPTOPV da Xunta de Galicia do 28/07/2004, e a súa subsanación ou xustificación no PXOM, trátase dunha cuestión xa estudada polos servicios técnicos e xurídicos municipais da Xerencia de Urbanismo no seu Informe do 15/04/2005, ao que nos remitimos. Na última versión da Memoria Xustificativa, o aptdo. adicado a dito Informe autonómico non foi modificado dende a aprobación inicial do PXOM. No exame individual e particularizado de cada un dos distintos documentos do Plan trataranse ditas obxeccións da Xunta de Galicia.

O capítulo 2, titulado "ANALISE DA PARTICIPACIÓN PÚBLICA", recolle a información sobre o Avance, reunións do equipo redactor e representantes do Concello con distintas asociacións e entidades, remitíndose, no que se refire ao período de información pública aberto trala aprobación inicial, ao novo "ANEXO III" de "INFORME DE ALEGACIONES", composto por catro volumes, que se comenta mais adiante.

O capítulo 3, "MARCO LEGAL", continúa a ser unha transcripción literal da normativa aplicable. Tanto a CPTOPV como os servicios técnicos da XMU recomendaron a reubicación deste capítulo nun anexo documental independente, toda vez que non se trata dun contido xustificativo da ordenación deste concreto Plan Xeral.

O Capítulo 4 de "FINS E OBXECTIVOS", considera no seu punto d) como oferta de aloxamento unha previsión máxima dunhas 100.000 vivendas a un horizonte de 20 ou 25 anos, e de 30 ou 40.000 vivendas novas nos próximos dez anos. Entende o equipo redactor que a referencia a "unhas cen mil vivendas" trátase dun redondeo entre a previsión da demanda , estimada nunhas 85.000

vivendas para os próximos 25 anos, e a capacidade real de carga do PXOM, dunhas 123.000 vivendas. O cociente entre a capacidade de carga e a demanda resulta 1,6 , cifra próxima ao número áureo, o que , a xuízo do equipo redactor xustifica a previsión.

Entre as distintas opcións posibles, descartou en consecuencia o equipo redactor outras hipóteses mais moderadas nas proxeccións de crecemento ou que contemplasen un programa temporal menor, que poderían motivar unha reserva de solo urbanizable non delimitado, ou unha maior clasificación de solo rústico de protección ordinaria que o plan considerase inadecuado para o desenvolvemento urbanístico en consideración aos principios de utilización racional dos recursos naturais e o desenvolvemento sostible.

O capítulo "5" da Memoria Xustificativa leva a cabo a "EXPOSICIÓN E CONTIDO DO PLAN", describindo a "DOCUMENTACIÓN" e "EXPRESIÓN GRÁFICA" empregada nos PLANOS. No que se refire aos planos da Serie 2, a escala 1/1.000 , entenden os servizos técnicos municipais que poderían incorporar a totalidade da información do plan, para non ser unha simple repetición a maior escala da mesma información que se contén nos planos 1:2000.

O subcapítulo "5.3" trata sobre a "NORMATIVA URBANÍSTICA" do PXOM. Mantén basicamente a mesma estrutura que na aprobación inicial, con certas modificacións non substanciais, referentes as máis importante á ordenanza 2, e á incorporación dun "ANEXO" relativo ao réxime e procedementos de outorgamento de licenzas.

No punto "5.3.3" engádesse a relación de AOPs (AREAS DE ORDENACIÓN PORMENORIZADA), que en número de 25 se incorporan á documentación do PXOM. Algunhas delas deberían reforzar a xustificación da súa categorización como Solo Urbano Consolidado, en base aos criterios do artigo 12 b) LOUGA, cando parecen propoñerse nelas actuacións que comportan un maior aproveitamento, unha urbanización importante e unha ordenación moi diferente da actualmente existente ( Ver, neste senso a nota 38 ao pé da páxina 167 da Memoria Xustificativa).

No punto "5.3.3" da Memoria, de Zonas de ordenación de "SOLO URBANO CONSOLIDADO", recoméndase incluír unha referencia aos "APIS" (Areas de planeamento incorporado), denominación que quedou reducida, na última versión do PXOM, aos ámbitos de solo urbano consolidado nos que o plan xeral adopta a ordenación do planeamento secundario anterior.

No Capítulo "6" lévase a cabo a XUSTIFICACIÓN DAS DETERMINACIÓNS DO PXOM e descríbense os CRITERIOS XERAIS EMPREGADOS.

En canto á CLASIFICACIÓN DE SOLO recóllense os criterios legais referidos ao solo urbano. Clase de solo "regrada", pero que require dunha interpretación no referente ao requisito de "inserción na malla urbana" esixido no artigo 11.2 da LOUGA.

O PXOM adopta, neste senso o criterio de distinguir a cidade compacta "tramada", da cidade dispersa, espallada, "mallada" pero non por isto non urbana. Non obstante, na Memoria, ao igual que sucede no propio art. 11.2 LOUGA, non se efectúa unha definición precisa do "concepto xurídico indeterminado" de "malla urbana" que permitise unha mellor obxectivación na clasificación de solo urbano, tal e como requiriron os servizos técnicos da

CPTOPV e do concello nos seus Informes previos, cecais polas evidentes dificultades técnicas que dita tarefa comporta.

En canto á CATEGORIZACIÓN DE SOLO URBANO CONSOLIDADO (SUC) E NON CONSOLIDADO (SUNC) séguense, en xeral, os criterios do artigo 12 a) e b) da LOUGA. Para a consideración como SUC de ámbitos en execución de planeamentos anteriores esixiuse o requisito da aprobación definitiva do Proxecto de Urbanización e do Proxecto de Equidistribución do polígono respectivo antes da entrada en vigor do novo PXOM.

O SOLO DE NUCLEOS RURAIS mantén a estrutura xa definida na Aprobación Inicial, delimitándose un total de 11 núcleos rurais en todo o Termo Municipal.

En canto ao SOLO URBANIZABLE a Memoria distingue dentro da categoría de URBANIZABLE DELIMITADO (única das dúas categorías legais do art. 14.2 da LOUGA que adouta este PXOM) a situación de ORDENADO e NON ORDENADO; según se teña detallada ou non a ordenación polo Plan Xeral.

Ademáis diferencia un solo urbanizable PRIORITARIO e NON PRIORITARIO segundo criterios que, ao parecer, figuran no documento de Estratexia de actuación e Estudio Económico.

No punto "6.1.4". de SOLO RÚSTICO relaciónanse as categorías de solo rústico empregadas no Plan Xeral, de acordo cos artigos 15 e 32 da LOUGA, debendo terse en conta as seguintes precisións:

- A diferenza do que figuraba no documento aprobado inicialmente, na ordenación final do PXOM figura a categoría de "SOLO RÚSTICO DE PROTECCIÓN ORDINARIA" (SRPO), o que se xustifica no apartado 6.1.4. da Memoria Xustificativa ( páxina 184).

- Incorporouse tamén a categoría de SOLO RÚSTICO DE PROTECCIÓN DOS XACEMENTOS ARQUEOLÓXICOS, neste caso xustificada e explicada na páxina 183 da Memoria.

- Seguindo as indicacións do Informe da Consellería de Medio Ambiente axustouse a nomenclatura das categorías de solo rústico ás que figuran na lei no que se refire á categoría de "SOLO RUSTICO DE ENCLAVES NATURAIS", que debe denominarse "SOLO RÚSTICO DE ESPACIOS NATURAIS".(Non obstante nos planos de ordenación a escalas 1/1.000 e 1 / 2.000 segue figurando na cartela como SREN , solo rústico de enclaves naturais, o que debe considerarse un erro material)

No aptdo. "6.2" da Memoria Xustificativa trátase a ESTRUCTURA XERAL DO TERRITORIO. Na páxina 187 cítase o cambio operado no trazado da denominada RONDA DE VIGO, como consecuencia da estimación de alegacións interpostas durante a información pública, aspecto este que se xustifica con máis precisión no tomo específico do PXOM de contestación de alegacións, así como na páxina 219 da Memoria Xustificativa , no referente ao Treito Sur, entre o segundo cinto e o Termo Municipal de Nigrán, que conclúe coa afirmación do equipo redactor de que, malia a supresión dese tramo "*a Ronda se mantén e reafirma, polo que a súa funcionalidade no deseño definitivo non se ve alterada*" .



O epígrafe "6.2.2", relativo ao SISTEMA MULTIMODAL DE TRANSPORTE, ten continuidade no Anexo á Memoria Xustificativa , en forma de ESTUDO DE TRÁFICO e circulación. O Departamento Municipal de Seguridade, Tráfico, Circulación e Transportes pronunciouse ao respecto no seu Informe do 05/12/2005, ao que nos remitimos.

O SISTEMA XERAL VIARIO clasifícase nas páxinas 213 e 214 en "de primeira orde", constituído polas rondas urbanas, os cintos periurbanos, os accesos radiais e o SVE ( sistema viario especial) e "de segundo orde" formado polo resto de viais de sistemas xerais, e así aparece representado nos planos de ordenación 1/5.000

O SISTEMA XERAL DE ESPACIOS LIBRES xustifícase no aptdo. 6.2.3.(páxs. 232 e ss. da Memoria), figurando no Volume de xestión un cadro que permite localizar e comprobar, coas súas claves e superficies, a totalidade destes sistemas xerais, trasladados das súas respectivas fichas.

Na páxina 241 cífranse as superficies de sistemas xerais en máis de 6.200.000 m<sup>2</sup>, o que supera o estándar legal establecido no artigo 47 da LOUGA.

O cumprimento dos límites de sostibilidade e dos estándares de calidade de vida e cohesión social (arts. 46 e ss. LOUGA) examínanse no seguinte epígrafe III.2.2 deste Informe.

Aptdo. "6.2.5" da Memoria, "INFRAESTRUCTURAS E SERVICIOS URBANOS".-

A referencia ao futuro Plan Director de Abastecemento Metropolitano de Auga continúa situando un horizonte poboacional de 325.000 a 350.000 habitantes nos primeiros anos e 400.000 en vintecinco anos.

En canto a localización da depuradora na zona de Bouzas resultan relevantes as aclaracións efectuadas na páxina 279 da Memoria:

*"...o Plan Xeral inclúe o presuposto para a execución da infraestrutura no estudio económico financeiro pero non localiza con exactitude a dita planta, dado que isto debe concluírse dun estudio máis polo miúdo..."*

*"...Dita localización é sin embargo, unha suxerencia que non vincula ó estudio específico da rede que determine de forma exacta dita localización, toda vez que o plan non pode imponer usos en zona Portuaria"*

Igualmente , na nota ao pé nº 98 da páxina nº 277 infórmase do estudio de saneamento do Ministerio de Fomento, e dun denominado "Estudo das necesidades futuras de depuración no concello de Vigo", da Consellería de Medio Ambiente da Xunta de Galicia que xa suxire esta localización para a nova depuradora".

Estas matizacións, xunto co informe dos servizos municipais de medio ambiente, de data 7/03/2006 (páx. 2.301 do Expediente administrativo) aclaran a determinación do Plan sobre esta cuestión e xustifican a resposta ás numerosas alegacións tanto particulares como a da Autoridade Portuaria ao respecto.

Non obstante, a posibilidade desta proposta de localización nunha zona de recheos sobre a ría debería terse en conta na avaliación do estudio de sostibilidade ambiental do Plan.

Aptdo. "6.2.8" de "USOS GLOBAIS":

O terceiro párrafo da páxina 309 xustifica a actuación de Beiramar como extensión da actuación de "Abrir Vigo ao Mar de Montero Ríos", prevendo a localización de usos terciarios hoteleiros, etc. na primeira liña, na parte de dominio portuario. Esta actuación (A-4-06 BEIRAMAR) precisaría da coordinación e acordo coa Autoridade Portuaria para a futura modificación do Plan Especial do Porto, ou ben cara á desafección de dita área da zona de servizo portuaria.

Do mesmo xeito a execución do uso global dotacional do complexo náutico da "Etea", que se cita na páxina 312 conviría consensual e coordinala co seu propietario (Administración pública: Consorcio da Zona Franca), sobre todo considerando a alegación presentada por dito Consorcio durante o período de información pública.

En canto ao uso global "INDUSTRIAL", merece reseñarse, como modificación en relación coa aprobación inicial, a redución producida na delimitación do Plan Parcial da Garrida, como resultado da estimación de varias das alegacións formuladas sobre dito ámbito.

Aptdo. "6.3".- "CRITERIOS DE ORDENACIÓN POLO MIUDO".-

No tocante á definición de aliñacións no SOLO URBANO CONSOLIDADO o art. 47 LOUGA estableceu como criterio de sostibilidade o mantemento da trama existente. Sen embargo, na nosa opinión, este criterio non se debe aplicar en certos casos extremos nos que a trama existente incorra en deficiencias manifestas, incompatibles cunha mínima calidade de ordenación urbana. Así, sobre a xustificación ofrecida na nota 113 ao pé da páx. 319 da Memoria, os servizos técnicos municipais xa manifestaron a súa opinión discrepante en canto ao mantemento a ultranza que se dá nalgúns casos puntuais no Plan de aliñacións do viario secundario existente irregulares, descontinuas e de largos (ancho de vía) insuficientes: nalgúns casos inferiores aos mínimos recomendados para o acceso de vehículos de emerxencia e extinción de incendios (4,50 metros), sen fondos de saco que permitan o xiro de vehículos, etc. Afirma a citada nota 113 da memoria que cando se fixan largos (ancho de vía) inferiores a seis metros, trátase de viarios de uso peonil. Deberá terse en conta, sen embargo, que un dos requisitos da condición de soar é o acceso rodado pavimentado a vía pública, polo que tal definición pode na práctica dificultar que moitos terreos acaden tal condición de solar.

No mesmo aptdo, xustifícase a modificación operada no ámbito da Ordenanza 1, no CASCO VELLO, e mais concretamente no BARRIO DO CURA, a consecuencia da proposta de estimación da alegación nº 57.380, coa delimitación dun ámbito de solo urbano non consolidado A-4-01 BARRIO DO CURA, que se comenta máis adiante.

Aptdo. "6.4".- "DELIMITACION DE DISTRITOS".-

Recóllense, no punto 6.4.4., nota 122 ao pé da páxina 330, as modificacións que na delimitación de distritos orixinou a supresión do treito final da

Ronda, razón pola cal o Distrito 1 correspóndese case por enteiro coas parroquias de Oia e Saiáns, e o Distrito 2 coas de Coruxo e Comesaña.

Aptdo. "6.5".- EQUILIBRIO NA FIXACION DOS APROVEITAMENTOS ENTRE AS DISTINTAS ÁREAS DE REPARTO.-

O capítulo xustifica o método empregado polo equipo redactor para o equilibrado das distintas áreas de reparto, que básicamente partiu dun estudio de mercado inmobiliario do ano 2003, contrastado con valores da Consellería de Economía e Facenda, que permitiu configurar uns valores de referencia "iniciais" (antes de transformación) do solo para as distintas zonas do Termo Municipal, así como uns prezos de custos de transformación, e indemnizacións, e prezos finais do produto inmobiliario.

A partir deses datos, e mediante unha folla de cálculo, calculáronse as intensidades de edificación necesarias para que balance entre o valor final do produto inmobiliario susceptible de apropiación polos propietarios do solo e os custos que conleva a transformación por urbanización, indemnizacións, cargas de sistemas adscritos, etc., resultase o máis aproximado a aquel valor de referencia inicial do solo non transformado.

O apartado 6.5.7 (páx. 357 da Memoria) finaliza remitido ao Anexo, que figura no Volume 3 da Memoria Xustificativa, na que se pode comprobar o cálculo dos coeficientes de ponderación por usos utilizados no cálculo dos aproveitamentos tipo de tódalas áreas de reparto do Plan Xeral, coeficientes calculados a partir do valor de repercusión por usos, e por unha serie de coeficientes correctores de distrito, e factor corrector de zona.

No Tomo V Anexo I ao Estudio Económico figura un cadro de viabilidade económica das cargas urbanísticas, por distritos e clases de solo, que permite comprobar a xustificación no equilibrio entre as distintas áreas de reparto.

Aptdo. "7". CRITERIOS DO PLAN A RESPEITO DAS NORMAS DE APLICACIÓN DIRECTA NO PLAN XERAL.-

Examinarse esta cuestión no epígrafe "III.2.3" deste Informe, para evitar reiteracións.

Aptdo. "10". ESTRATEXIA DE ACTUACIÓN E ESTUDIO ECONÓMICO

O Programa de actuación referido a un período de oito anos (2.007-2-014) e o estudio económico do PXOM examínase no epígrafe "III.5"

Aptdo. "11". CONVENIOS URBANÍSTICOS

Remitímonos ao sinalado no aptdo. "III.4" deste Informe, para evitar reiteracións.

III.2.2.- LÍMITES DE SOSTIBILIDADE, RESERVAS DOTACIONAIS E CALIDADE URBANA

O aptdo. "6.4.6" da Memoria dedícase ao estudo das INTENSIDADES E ESTÁNDARES RESULTANTES.

O Capítulo debería estruturarse sistematicamente seguindo a orde legal na que se describen os límites de sostibilidade (art. 46 LOUGA) e estándares de calidade de vida e cohesión social (art. 47) por clases de solo e distritos, sinxelamente xustificando o cumprimento dos mínimos legais, mediante cadros extraídos da base de datos.

Efectúase a continuación dita comprobación do cumprimento dos límites legais.

- CUMPRIMENTO DOS LÍMITES DE SOSTIBILIDADE (art. 46 da LOUGA).

### **1. En solo urbano consolidado:**

- *"Favorece-la conservación e recuperación do patrimonio construído, dos espazos urbanos relevantes, dos elementos e tipos arquitectónicos singulares, das formas tradicionais de ocupación do solo, dos trazos diferenciais ou distintivos que conforman a identidade local"*

O PXOM contén un Catálogo e unhas Normas de Protección de elementos, arquitectónicos, arqueolóxicos e etnográficos encaminados a tal fin.

*"En tal sentido, procurarase mante-la trama urbana existente, e as construcións de nova planta, así como a reforma, rehabilitación ou ampliación das existentes , serán coherentes coa tipoloxía arquitectónica característica do contorno, en particular en canto a altura, ó volume e ó fondo edificables".*

En canto ao mantemento da trama existente, xa se indicou en liñas anteriores, a propósito do aptdo. "6.3" da Memoria, que na nosa opinión, este criterio non se debería levar ao extremo que se percibe en certos puntos da ordenación do PXOM. Especialmente cando as aliñacións do viario secundario preexistente son irregulares, descontinuas e de largos (ancho de vía) insuficientes: Nalgúns casos inferiores aos mínimos recomendados para o acceso de vehículos de emerxencia e extinción de incendios (4,50 metros), sen fondos de saco que permitan o xiro de vehículos, etc.

A definición tipolóxica e volumétrica nesta categoría de solo consolidado realizáse a través de zonas de Ordenanza directa. No mesmo aptdo. "6.3" da Memoria, e no aptdo. "5.3.2", xustifícanse as 15 ordenanzas que se definen, textualmente, *"a partires do estudio da cidade construída, fixándose nas dimensións do parcelario existente, altura e fondo da edificación, grao de consolidación, posición do edificio na parcela e tipoloxías existentes"*.

### **2.- En solo urbano non consolidado:**

Considerando a poboación da cidade de Vigo, superior aos 50.000 habitantes, o estándar é de:

a) SUPERFICIE EDIFICABLE MÁXIMA DE USO RESIDENCIAL, HOTELEIRO OU TERCIARIO:

1,5 m<sup>2</sup>c/m<sup>2</sup>s

O que se cumpre no PXOM, de acordo cos cadros que figuran na páxina 341 da MX e no Anexo ao apartado 6.4.6, incluído no volume III da mesmo documento.

-----  
S.Extraord. 19.05.06

b) USO INDUSTRIAL:

A ocupación non pode superar as dúas terceiras partes da superficie do ámbito.

O que se asegura mediante a inclusión nas fichas de xestión de tódolos ámbitos de solo urbano non consolidado ,que teñen como uso global o industrial a prohibición de superar esa porcentaxe de ocupación.

**3. En solo urbanizable,**

Tendo en conta a poboación da cidade de Vigo, superior aos 50.000 habitantes, o estándar é de:

a) SUPERFICIE EDIFICABLE MÁXIMA DE USO RESIDENCIAL, HOTELEIRO OU TERCIARIO EN SITUACIÓN CONTIGUA A SOLO URBANO:

1 m2c/m2s

O que se cumpre no PXOM, de acordo co cadro por sectores que figura no Anexo ao apartado 6.4.6, incluído no volume III da Memoria.

EN SITUACION NON CONTIGUA AO SOLO URBANO NON SE LOCALIZA NINGUN SECTOR DELIMITADO NO PXOM DE USO RESIDENCIAL, HOTELEIRO OU TERCIARIO

b) USO INDUSTRIAL:

A ocupación non pode superar as dúas terceiras partes da superficie do ámbito.

O que se asegura mediante a inclusión nas fichas de xestión de tódolos sectores que teñen como uso global o industrial a prohibición de superar esa porcentaxe de ocupación.

- CUMPRIMENTO DOS ESTÁNDARES DE CALIDADE DE VIDA E COHESIÓN SOCIAL (art. 47 LOUGA).

1. Estándar da LOUGA de sistemas xerais de zonas verdes e espazos libres:

SISTEMAS XERAIS DE ESPACIOS LIBRES E ZONAS VERDES DE DOMINIO E USO PUBLICO SXELZV	15 m2s/100 m2c R
--	------------------

A totalidade de m2 construídos residenciais, segundo datos do propio Plan é de 29.180.000 m2cR, dos que 15.000,000 m2cR correspóndense coa cidade xa construída de uso residencial, e 14.180.000 m2cR coa nova edificabilidade proposta (14.367.376 según datos das fichas de xestión, e unha edificabilidade residencial máxima de 29.367.376 m2cR)

O mínimo legal , xa que logo de SXELZV é de :

15 m2s / 100 m2c R x 29.367.376 m2cR= 4.405.106 m2

E a previsión do PXOM , segundo suma de tódalas fichas de SXELZV é de:

6.206.257 m2, dos que 2.669.424 m2 son propostos e 3.536.833 m2 son xa existentes.

Polo tanto, cúmprese o mínimo legal.

De tódolos xeitos débese matizar, como se fai na Memoria Xustificativa, no segundo parágrafo da páxina 244, que entre os aproximadamente 6.200.000 m2 de sistemas xerais contabilízanse, como existentes, 452.446 m2 que se corresponden con Parques Forestais, propiedade de distintas Xuntas de Montes en man común, e 561.220 m2 do Parque Botánico, propiedade da Xunta de Montes de Valadares, sobre os que existe unha cesión de uso mediante convenio coas respectivas Xuntas de Montes. Téñase en conta que aínda que non se considerasen estas últimas superficies como sistemas xerais, cumpríriase, de tódolos xeitos o citado estándar do artigo 47 da LOUGA.

## 2. Estándar da LOUGA de sistemas xerais de equipamentos e dotacións:

O VOLUME II, da Memoria iníciase co aptdo. "6.2.4". sobre o SISTEMA XERAL DE EQUIPAMENTOS E DOTACIÓNS.

Na páxina 261 xustifícase o cumprimento do estándar establecido no art. 47 LOUGA:

SISTEMA XERAL DE EQUIPAMIENTO COMUNITARIO DE TITULARIDADE PUBLICA SXEQ	5 m2 S / 100 m2 c R
--	---------------------

Para os 29.367.376 de m2cR do PXOM, requírese un mínimo de:

$5 \text{ m2 S} / 100 \text{ m2 c R} \times 29.367.376 \text{ m2cR} = 1.468.369 \text{ m2 de S.X.EQ.}$

E o PXOM oferta un total de 3.777.658 m2 segundo as fichas de xestión e 3.843.874 m2 segundo memoria xustificativa (páx. 24) dos que 2.467.065 m2 son existentes, e 1.310.593 m2 propostos para nova creación. Cúmprese, polo tanto, o estandar do artigo 47 da LOUGA

## 3. Art. 47.2: Estándares da LOUGA para sistemas locais.-

a) Sistemas de espazos libres públicos destinados a parques, xardíns , áreas de ocio expansión e recreo da poboación:

- En ámbitos de uso residencial ou hoteleiro: 18 metros cadrados de solo por cada 100 metros cadrados edificables e como mínimo o 10% da superficie do ámbito.
- En ámbitos de uso terciario ou industrial : 10 % da superficie do ámbito.

No SUNC debe comprobarse por distritos. (art.49 LOUGA), o que se cumpre no cadro que figura na páxina 341 da Memoria Xustificativa.

b) Sistemas de equipamentos públicos destinados á prestación de servizos sanitarios, asistenciais, educativos, culturais, deportivos e outros que sexan necesarios:

- En ámbitos de uso residencial ou hoteleiro : 10 metros cadrados de solo por cada 100 metros cadrados edificables.
- En ámbitos de uso terciario ou industrial : 2% da superficie do ámbito.

No SUNC debe comprobarse por distritos (art.49 LOUGA), o que se cumpre no cadro que figura na páxina 341 da MX.

c) Prazas de aparcadoiros de vehículos:

No SUNC debe comprobarse por distritos (art.49 LOUGA), o que se cumpre no cadro que figura na páxina 341 da MX.

No SUBLE os anteriores estándares deben comprobarse por sectores, o que figura nos cadros do Anexo ao apartado 6.4.6 da Memoria Xustificativa, da páxina 642 e ss. do Volume 3 de dita MX.

- CUMPRIMENTO DE RESERVAS DE SOLO PARA VIVENDAS SOMETIDAS A RÉXIME DE PROTECCIÓN, do artigo 55.2. da LOUGA-

- No apartado 6.4.7da Memoria, páxina 343, figura un cadro que recolle a xustificación do cumprimento da reserva mínima do 20% en cada distrito de solo para vivendas acollidas a algun réxime de protección, do artigo 55.2. da LOUGA.

Da lectura de dito cadro e das fichas de ámbitos concretos, dedúcese que os ámbitos don déficit de reserva de vivendas de protección, compénsanse, en cada distrito con outros ámbitos con exceso respecto da reserva mínima legal do 20%, cumpríndose polo tanto o referido estándar legal.

- CUMPRIMENTO DAS NORMAS DE CALIDADE URBANA (Art. 48 LOUGA).-

*"1. O planeamento urbanístico garantirá as condicións de habitabilidade, salubridade e funcionalidade das vivendas e usos residenciais, respectando as condicións mínimas que se fixen regulamentariamente. En todo caso, prohibese o uso residencial en sotos e semisotos."-.-*

As condicións de habitabilidade, salubridade e funcionalidade das vivendas e usos residenciais propostos no PXOM regúlanse no capítulo 5.2. do Tomo de Normativa, no que se se determinan a definición, clases e categorías dentro do uso residencial coas súas condicións comúns, as condicións particulares de accesibilidade, salubridade e hixiene, as condicións de vivenda exterior, as condicións de iluminación natural e visibilidade desde o aloxamento, as condicións de ventilación, de posición e de servizos e instalacións.

Tamén neste capítulo regúlanse as condicións de superficie e dimensións mínimas, así como de accesos a vivendas.

Debe precisarse que non existe desenvolvemento regulamentario que fixe condicións con carácter mínimo, tal como se anuncia na lei.

A prohibición de uso residencial en sotos e semisotos consta no punto 5.2.3.D. da normativa xeral do uso residencial ( páx.98)

*"2. Os viarios principais de nova apertura en solo urbano non-consolidado e en solo urbanizable non poderán ter un ancho inferior a 16 metros."*

A lei non precisa o concepto de vial principal.

O PXOM (art. "3.6.3" da normativa) categoriza o sistema xeral viario en de 1ª, e de 2ª categoría ou estruturantes.

O artigo 7.1.3. da Normativa, na páxina 222, indica que as vías principais estruturantes deben ter un ancho igual o maior de dezaseis (16) metros, salvo acotación expresa nos planos do Plan Xeral (excepción só aplicable aos viarios existentes, non aos de nova apertura), e considera que os sistemas xerais viarios de segunda categoría inclúense neste tipo de vías, o que parece que non ten un carácter excluínente.

Isto leva a concluir que a consideración de viario principal que efectúa o PXOM limitase aos sistemas xerais, e que non tódolos ámbitos de solo urbano non consolidado e urbanizable teñen no seu interior sempre un viario principal.

*"3. O planeamento urbanístico procurará unha razoable e equilibrada articulación de usos, actividades e tipoloxías edificatorias compatibles, evitando tamén a repetición de solucións urbanísticas e tipoloxías edificatorias idénticas."*

A expresión "razoable e equilibrada articulación de usos..." constitúe un concepto xurídico indeterminado. A estrutura xeral de usos establecida polo PXOM xustifícase no aptdo. "6.2.8" da Memoria xustificativa. As Normas Xerais de Uso, con condicións de compatibilidade e complementariedade, establécense no Título "V" da Normativa. En solo urbano consolidado o PXOM pormenoriza os usos a través das Ordenanzas mentras que no solo urbano non consolidado e no solo urbanizable, establece os usos globais nas fichas dos ámbitos e sectores.

A definición de tipoloxías edificatorias efectúase no artigo "6.6.17" da normativa, establecendo un total de 7 tipoloxías diferentes.

En solo urbano consolidado a tipoloxía de edificación establécese a través das 16 ordenanzas de edificación, que se xustifican no punto "5.3.2" da Memoria Xustificativa, e no punto "6.3" de Criterios de Ordenación polo miúdo.

En solo urbano non consolidado, e no solo urbanizable a definición de tipoloxías edificatorias realízase nas respectivas fichas de ámbitos de sectores, nos que, na maoría delas, establécense varias tipoloxías compatibles, propiciando a mezcla e evitando a repetición, como propón o citado art. 48 LOUGA.

*"4. O planeamento que estableza a ordenación detallada terá en conta as previsións necesarias para evitar barreiras arquitectónicas e urbanísticas, de maneira que as persoas con mobilidade reducida vexan facilitado ao máximo o acceso directo ós espazos públicos e ás edificacións públicas e privadas, de acordo coa normativa vixente sobre accesibilidade e supresión de barreiras arquitectónicas."*



Na Memoria xustificativa, no Anexo ao apartado 1.3.0. de Normativa Sectorial aplicable, páxina 497, existe un capítulo expreso de cumprimento da normativa de accesibilidade, conforme esixe o artigo 5.2. da Lei 8/97. Igualmente nas Memorias das ordenacións detalladas en solo urbano non consolidado e en urbanizable existe dito capítulo coa xustificación tamén esixida na Lei 8/1997 de supresión de barreiras arquitectónicas, e o artigo 63.2 do Regulamento de dita lei (Decreto 32/2000) con expresa mención do cumprimento da lei e das normativas de aplicación e solucións adoptadas para lles dar cumprimento a elas.

O artigo 5.1.24 das normas "Condições de accesibilidade" establece que calquera que fose o seu uso, tódalas edificacións axustaranse ás condicións establecidas pola Lei 8/97 e o regulamento que o desenvolve.

Igualmente, ao todo o longo da normativa do PXOM, tanto Disposicións Xerais, como Normas de Uso, Normas de Edificación, Normas de Ordenación e Urbanización, Ordenanzas particulares en solo urbano, ou nas demais clases de solo, existen numeros referencias e esixencias de cumprimento da lei 8/97 e o seu regulamento de desenvolvemento.

*"5. O planeamento urbanístico deberá fixa-la altura máxima das edificacións en proporción ao ancho das vías e espazos libres, de modo que queden garantidas as mellores condicións posibles de soleamento e ventilación natural das vivendas."*

Non existe unha xustificación específica deste artigo na Memoria Xustificativa. Porén nas ordenanzas edificatorias reguladas no Tomo de "Normativa" as alturas calcúlanse en relación proporcional ao ancho das rúas ou dos espazos libres.

A) En Solo Urbano Consolidado, nas Ordenanzas de edificación establécense as condicións mínimas que relacionan a altura coas anchuras de viario, ou, no seu caso as separacións mínimas entre edificios en función da altura, segundo o seguinte cadro:

ORDENANZA	DEFINICION DE ALTURAS ( Art. Normas)	PROPORCIONALIDADE CON ANCHO RUA OU ESPAZO LIBRE
1	REMITIDO A PEPRI CASCO VELLO)	
2	REMITIDO A P.E. ENSANCHE	
3 COUZADA PECHADA	Art. 9.3.11.	CADRO DE ALTURAS EN FUNCIÓN DO ANCHO DE RÚA
4 ALIÑACIÓN DE RÚA	Art.9.4.10	CADRO DE ALTURAS EN FUNCIÓN DO ANCHO DE RÚA
5. MANTEMENTO DA EDIFICACIÓN	NON OBRAS NOVAS, SÓ USOS DOTACIONAIS NOVOS ART. 9.5.8.	ALTURA MÁXIMA 4 PLANTAS. SEPARACIÓNS DOS LINDEIROS EN FUNCIÓN DA ALTURA
6. BLOQUES ABERTOS	ART. 9.6.8. POSICIÓN DA EDIFICACIÓN	FÓRMULA QUE REGULA A SEPARACIONES ENTRE EDIFICIOS E ENTRE ESTES E O EIXE DE RUA, EN FUNCIÓN DA ALTURA
7. RESIDENCIAL DE MEDIA DENSIDADE	ART.9.79. SITUACIONES PARTICULARES EN RELACION CON PARCELAS COLINDANTES	RETRANQUEO 1/3 DA ALTURA CON MÍNIMO DE 3 METROS
8. CONXUNTOS REFORMABLES	ART.9.8.4. OBRAS ADMISIBLES	SUSTITUCIÓNS CON MESMO NUMERO DE PLANTAS, OU PBSERVANCIA ORDENANZA 6
9. EDIFICACION DE VILAS E CHALES	ART. 9.9.14 ALTURA DOS EDIFICIOS: E 9.9.11, E	VARIABLES EN FUNCIÓN DOS GRAOS DE ORDENANZA

	9.9.12 SEPARACIÓNS A LINDEIROS OU ENTRE VIVENDAS E RECUADOS A FACHADA	
10. EDIFICACION RESIDENCIAL EXTERIOR	ART. 9.10.14 ALTURA DOS EDIFICIOS: E 9.10.11, E 9.10.12 SEPARACIÓNS A LINDEIROS OU ENTRE VIVENDAS E RECUADOS A FACHADA	VARIABLES EN FUNCIÓN DOS GRAOS DE ORDENANZA
11. EDIFICACIÓN TERCIARIA	ART. 9.11.16 ALTURA DOS EDIFICIOS: E 9.11.11, 9.11.12, E 9.11.13 SEPARACIÓNS A LINDEIROS, A ALIÑACIÓN OFICIAL OU ENTRE EDIFICIOS	ALTURA MÁXIMA DE CATRO PLANTAS (18 M.)E SEPARACIÓN A ALIÑACIÓN DE 8 M. A LINDEIROS DE 6 M. E ENTRE EDIFICIOS SEGUNDO 6.7.15 (*)
12. EDIFICACIÓN INDUSTRIAL	ART. 9.12.14 ALTURA DOS EDIFICIOS: E 9.12.8, 9.12.9, 9.12.11, E 9.12.12 SEPARACIÓNS A LINDEIROS E ALIÑACIÓNS, ENTRE EDIFICIOS E PATIOS INTERIORES	ALTURA E SEPARACIÓNS EN FUNCIÓN DOS GRAOS DE ORDENANZA
13. AREAS E EDIFICACIÓNS DOTACIONAIS	ART. 9.13.10 ALTURA DOS EDIFICIOS: E 9.13.7. E 9.13.8. SEPARACIÓNS A LINDEIROS E ENTRE EDIFICIOS	ALTURA MÁXIMA SEGUNDO CONDICIONS PARTICULARES DE USO E SEPARACIÓN E SEPARACIÓNS ENTRE EDIFICIOS SEGUNDO 6.7.15 (*)

(\*) O artigo 6.7.15.de dimensionamento dos patios de parcela e ao que algunhas ordenanza (núms. 11 e 13) remiten como mínimo para separación entre edificios, establece dita separación mínima, en función da altura "H" fixándoa en 1/5, 1/4 ou 1/3 de H, cun mínimo de 3 metros, segundo a dita distancia den escaleiras, aseos ou trasteiros, no primeiro caso, cociñas no segundo e outras pezas habitables no terceiro.

Estas condicións do PXOM melloran as condicións mínimas de habitabilidade para vivendas, establecidas no Decreto 311/92 de supresión da cédula de habitabilidade na Comunidade autónoma de Galicia.

Non obstante a determinación do artigo 48.5 da LOUGA " de modo que queden garantidas as mellores condicións posibles de soleamento e ventilación natural das vivendas" pode considerarse un concepto xurídico indeterminado.

Nas "áreas de ordenación pormenorizada" (AOP) establécense ordenacións singularizadas que difieren das ordenanzas xerais da normativa do PXOM, o que require dunha especial xustificación.

B) En Solo Urbano Non Consolidado, o artigo 9.7.15 da Normativa do PXOM dispón que a altura máxima das edificacións será a establecida na ficha respectiva do APR, pero que as condicións de recuados, separación entre bloques e entre estos e os viais deberán cumprir as Ordenanzas de referencia que figuran nas mesmas fichas, co que se respeta o criterio de proporcionalidade do artigo 48.2 LOUGA.

A modificación operada na última versión da Normativa, no punto 9.6.8.5 de separación entre edificios con fronte a espazos públicos de gran dimensión, ademais de introducir un concepto xurídico indeterminado ("espacio público de gran dimensión") permiten reducir en determinados casos a separación entre edificios, con independencia da vía á que dean fronte, como se se tratasen de edificios dunha mesma parcela.

*"6. O planeamento poderá prohibir os tendidos aéreos e prever o soterramento dos existentes. En todo caso, deberán soterrarse as redes de servizos das novas urbanizacións. "-*

Este precepto introduciuse 'ex novo' no art. 48.6 LOUGA como consecuencia da súa modificación por Lei 15/2004. Garda relación co antigo artigo 28.f) LOUGA, xa derogado, que prohibía a existencia de tendidos aéreos nos solos de núcleo rural.

O PXOM, nese senso segue mantendo a prohibición de tendidos aéreos en solos urbanos e urbanizables cando se desenvolvan (art. 10.2.2.f das normas), e posibilita o mantemento de tendidos aéreos no solo de núcleo rural se é acorde co modelo de sostibilidade que propicia o plan xeral (páx. 279 da Memoria Xustificativa ), extremo este último que se suxire concretar algo máis.

### **III.2.3.- NORMAS DE APLICACIÓN DIRECTA**

Referente a esta cuestión, a Memoria Xustificativa do PXOM contén un capítulo específico, o número 7, adicado a xustificar os Criterios empregados polo Plan para dar cumprimento a estas normas, recollidas no Título III, arts. 104, 105 e 106 da LOUGA.

Enténdese, nesa Memoria, que ditas normas de aplicación directa constitúen un mandado da lei a ter en conta polos plans xerais, non quedando craro na lei que sexan normas que se refiran a todos os Concellos, teñan ou non teñan plan xeral aprobado.

Nese senso o capítulo 7 estima que adaptación ao ambiente que se precisa debe partir do recoñecemento dun punto de partida máis próximo ao caos, segundo a opinión do equipo redactor, que da harmonía. Trataríase máis de reconducir, dun xeito dinámico, a situación previa da paisaxe que de harmonizar con el.

Non obstante, o Plan adopta as medidas necesarias para dar cumprimento ao mandado legal do seguinte xeito:

#### **ART. 104. ADAPTACIÓN Ó AMBIENTE.**

*"As construcións e instalacións deberán adaptarse ó ambiente no que estivesen situadas, e para tal efecto:*

*a) As construcións en lugares inmediatos ou que formen parte dun grupo de edificios de carácter artístico, histórico, típico ou tradicional deberán harmonizar con el. Igualmente cando, sen existir un conxunto de edificios, houbese algún de grande importancia ou calidade dos caracteres indicados."*

A relación de BICs , Bens de interese cultural declarados, tanto edificacións como Xardíns históricos, e en xeral xacementos arqueolóxicos e petroglifos declaradaos aparece relacionado no apartado 3.2. da Memoria do Catálogo (TOMO VI da documentación), así como no xogo de planos de ordenación.

A esa relación deberá engadirse o Conxunto Histórico do Casco Vello de Vigo cando sexa definitiva a súa declaración como BIC pola Consellería de Cultura da Xunta de Galicia.

Ademáis desta relación de BICs o PXOM engade un Catálogo de edificios, bens e elementos de protección que figuran tamén no TOMO VI e nos planos de ordenación.

En todos eses elementos, tanto BICs como catalogados, establécese unha normativa especial (Capítulo 6) dirixida á protección e a regulación dos tipos de obras posibles nos elementos segundo o grao de catalogación.

Neste catálogo se precisa , no apartado 3.3. , que a protección se estende dos elementos aos seus contornos , e para a realización de usos e construcións neses contornos inmediatos a elementos incluídos nos catálogo establécese que será preceptivo e vinculante o informe previo da Comisión Territorial do Patrimonio Histórico.

Nos planos de ordenación das serie 2, e 2, escala 1/2.000 aparecen delimitado s gráficamente tanto as áreas de protección integral de elementos arqueolóxicos como as áreas de respecto de ditos elementos e os ámbitos de protección dos elementos catalogados.

Nos ámbitos do Casco Vello de Vigo, casco vello de Bouzas, e zona do ensanche da cidade (Ordenanza 2) establécese polo PXOM a remisión da súa regulación aos respectivos Plans Especiais de protección do Casco Vello; Bouzas e Plan Especial do Ensanche con medidas para a harmonizar o conxunto de edificios existentes.

O Capítulo 7 da Memoria referido a esta cuestión recolle, ademais, a referencia ás modificacións e melloras introducidas no catálogo de elementos protexidos tralo período de información pública e o informe da Consellería de Cultura.

*"b) Nos lugares de paisaxe aberta ou natural, sexa rural ou marítima, ou nas perspectivas que ofrezan os conxuntos urbanos de características histórico-artísticas, típicos ou tradicionais e nas inmediacións das estradas ou camiños de traxecto pintoresco, non se permitirá que a situación, masa ou altura das construcións, muros e cerramentos, ou a instalación doutros elementos, limiten o campo visual para contempla-las beleza naturais, rompan a harmonía da paisaxe, desfiguren a perspectiva propia dela ou limiten ou impidan a contemplación do conxunto."*

O Estudio de sostibilidade ambiental, impacto territorial e paisaxístico (ESAITP), tomo II contén un estudio da paisaxe de Vigo, coa definición das cuncas paisaxísticas, e inclúe no volume II un estudio específico sobre as afeccións das propostas do PXOM sobre a paisaxe e o impacto visual da edificación en altura . A conclusión que se chega nese estudio é que o impacto visual das novas edificacións sobre as concas visuais é mínima.

Na clasificación de que establece o PXOM inclúe as zonas de maior interese paisaxístico na categoría de Solo Rústico de especial protección , nas súas distintas categorías ( ordinaria, forestal, agrario paisaxístico, de augas canles e ribeiras, de costas, de espazos naturais e arqueolóxica).

Ademais disto, a normativa urbanística do PXOM incorpora un capítulo específico 8.4. dentro do Título VIII, referente á protección da paisaxe e da imaxe e escena urbana, así como outro capítulo 6.9 de condicións estéticas no que se establecen medidas para a salvagarda da imaxe urbana

( art. 6.10.3), que permitirán esixir a avaliación previa dos impactos sobre a imaxe da cidade ás novas construcións que se pretendan, así como condicionar o deseño dos edificios en altura ( art. 6.10.9).

Así mesmo faise mención da incorporación dun estudio paisaxístico ao Estudio de Sostibilidade Ambiental, Impacto Territorial e Paisaxístico (ESAITP), con avaliación dos impactos das propostas do PXOM, e medidas sobre as distintas concas paisaxísticas

*“c) A tipoloxía das construcións deberá ser congruente coas características do contorno e os materiais empregados para a renovación e acabado de fachadas e cubertas das edificacións e os cerramentos de parcelas deberán harmonizar coa paisaxe na que se vaian levar a cabo.”*

Debe terse en conta que o término “congruente” é un concepto xurídico indeterminado.

A definición tipolóxica e volumétrica realizáse a través de zonas de Ordenanza directa. No punto 6.3. da MX, e no punto 5.3.2., xustifícanse as 15 ordenanzas que se definen, textualmente, *“a partires do estudio da cidade construída, fixándose nas dimensións do parcelario existente, altura e fondo da edificación, grao de consolidación, posición do edificio na parcela e tipoloxías existentes”*.

O capítulo 6.10 das Normas Urbanísticas do PXOM establece, entre as condicións estéticas para protección dos ambientes urbanos (art. 6.10.4), Fachadas exteriores (art.6.10.5 ), soportais(6.10.7), edificios (6.10.8 e 6.10.9), marquesinas (6.10.11), portadas,escaparates,etc. (ar.6.10.12 e 6.10.13), peches de parcelas (art. 6.10.19).

*“d) Queda prohibida a publicidade estática que, polas súas dimensións, localización ou colorido non cumpra as anteriores prescricións.”*

No artigo 6.10.14,6.10.15,6.10.16 e 6.10.17 regúlase a publicidade exterior nas súas formas de Mostras, banderíns, publicidade en estradas e outros elementos, mediante normas directas, remitíndoas á lexislación sectorial, ou á Ordenanza de Publicidade exterior do Concello de Vigo.

*“e) As construcións deberán presentar todos os seus paramentos exteriores e cubertas totalmente terminados, con emprego neles das formas e os materiais que menor impacto produzan así como das cores tradicionais na zona ou, en todo caso, os que favorezan en mellor medida a integración no contorno inmediato e na paisaxe.*

As condicións estéticas dos edificios regúlanse no capítulo 6.10. da normativa urbanística do PXOM ata o punto de que o artigo 6.10.3. esixe que “As novas construcións e as modificacións das existentes deberán ter en conta no seu deseño e composición as características dominantes do ambiente no que se emplacen, e, no seu caso poderá esixirse a aportación das análisis de impacto sobre o medio no que se localicen, que canto menos consistirá na presentación dos alzados das edificacións colindantes, nos casos de actuacións en aliñación de rúa, ou reportaxe fotográfica nos demais supostos.

Ademais nos artigos 6.10.5 e 6.10.6 establécense as condicións de composición e proxecto para as fachadas novas e a modificación das

existentes, así como no artigo 6.10.8 se establecen as condicións de deseño dos edificios completos obrigando ao deseño e tratamento completo das fachadas dos edificios dende a rasante á coroación.

O capítulo 8.3.8. de Protección do Patrimonio edificado trata o tema da cor nas fachadas e a ordenanza de atenuación e eliminación de impactos na que se prevén accións para adecuar as edificacións ao medio, mediante o tratamento superficial (enfoscado, cores e texturas) e operacións que se estenden a cubertas, medianerías, chemineas, áticos , etc, cando sexa necesario.

Non obstante, debe terse en conta tamén os conceptos xurídicos indeterminados que se inclúen neste artigo ("menor impacto" ou "integración no contorno")

*f) Nas áreas ameazadas por graves riscos naturais ou tecnolóxicos como inundación, afundimento, incendio, contaminación, explosión ou outros análogos, non se permitirá ningunha construción, instalación ou calquera outro uso do solo que resulte susceptible de padecer estes riscos.*

Estas cuestións foron tidas en contra polo equipo redactor á hora de elaborar o ESAITP, posto que para determinar a capacidade de acollida do solo do termo municipal, incorporáronse como restriccións xeolóxicas á construción os factores ambientais considerados con incidencia na actividade constructiva (factores físicos, bosquexo xeolóxico, sismoloxía... ) polo Instituto Xeolóxico e Mineiro no Mapa xeotécnico de riscos xeolóxicos da cidade de Vigo, de 1.987, como consta no apartado 6.2.3.4. do ESAITP.

Advírtese non obstante que existen algúns ámbitos de solo urbano non consolidado ou urbanizable que o propio PXOM recoñece como inundables, nos que se permite construír cunhas medidas correctoras previas e estudos xeotécnicos.

#### ARTIGO 106. ALTURA DAS EDIFICACIÓNS.

*"En municipios sen planeamento xeral, non poderá edificarse cunha altura superior a dúas plantas nin supera-los 7 metros de altura medidos desde a rasante do terreo ó arrinque inferior da vertente de cuberta."*

Artigo non aplicable: Refírese unicamente a municipios sen plan xeral.

#### ARTIGO 106. PROTECCIÓN DAS VÍAS DE CIRCULACIÓN.-

*"1. As construcións e cerramentos que se constrúan con obra de fábrica, vexetación ornamental ou outros elementos permanentes, en zonas non consolidadas pola edificación, terán que desprazarse un mínimo de 4 metros do eixe da vía pública á que dean fronte, agás que o instrumento de ordenación estableza unha distancia superior. Unicamente se exclúe desta obrigaón a colocación de marcos e cerramentos de postes e arame destinados a delimita-la propiedade rústica. En todo caso, deberá cumprirse o disposto pola lexislación sectorial de aplicación."*

No capítulo 7.1.sobre normas xerais de ordenación e urbanización da rede viaria en solo urbano ou urbanizable, no punto 7.1.3. determina as aliñacións e rasantes para o viario público.

Neste punto das normas do PXOM (e no 5.10.4., condicións das vías de coexistencia, da mesma normativa) autorízanse as denominadas "vías de coexistencia", en zonas de vivendas unifamiliares, cun ancho mínimo de seis (6) metros, que non poderían autorizarse en zonas con edificación non consolidadas, nin, por suposto, en solos urbanos non consolidados. Esixencia que convén incorporar á normativa do PXOM.

Así mesmo en todas as AODs non poden autorizarse viais de menos de oito metros de anchura, se se quere dar cumprimento a este artigo de aplicación directa.

*"2. Non se poderán realizar obras de construción de novas vías de circulación de vehículos automóviles que non estean previstas nos plans xerais ou noutros instrumentos de planeamento urbanístico ou de ordenación do territorio, sen prexuízo do disposto na lexislación sectorial de aplicación."*

No capítulo 5.10 da Normativa do PXOM, relativo ao uso do transporte e telecomunicacións especificábase que "Todas as vías de nova creación deberán estar definidas no Plan Xeral ou nos planeamentos que, segundo a lei podan definir aliñacións ..."

No punto 12.7.1., do Solo Rústico de Protección de Infraestructuras precísase, no punto 3, que este solo, que comprende as áreas de protección das vías de circulación de titularidade estatal e autonómica "considérase que a súa delimitación está establecida, e é de carácter reglado, directamente pola lexislación sectorial que regule a infraestrutura"

### **III.3.- TOMO DE NORMATIVA E ORDENANZAS**

De conformidade co disposto no art. 40 RPU e arts. 54.e) e 61.1.f) LOUGA as normas urbanísticas do Plan Xeral diferenciarán o tratamento aplicable ós distintos tipos e categorías de solo. No solo urbano ditas normas terán o carácter de "ordenanzas da edificación e uso do solo" e conterán a regulamentación detallada do uso pormenorizado, volume e condicións hixiénico sanitarias dos terreos e construcións, así como as características estéticas da ordenación, da edificación e do seu entorno.

O Tomo de "Normativa" do PXOM, na súa última versión componse dun texto articulado de 874 artigos máis dous anexos, estruturados en 12 títulos.

Aínda que non constitúe impedimento legal para a súa aprobación, efectúanse as seguintes recomendacións tendentes a mellora-la calidade deste documento do PXOM:

- Non reproducir nin citar preceptos legais concretos, que teñen vixencia e eficacia autónoma e independente do Plan Xeral. A súa transcripción no tomo de "normativa" do PXOM non resulta necesaria. No caso de ser derogados ou modificados posteriormente polo lexislador podería xerarse inseguridade xurídica. Tampouco se recomenda incluír cuestións que xa están suficiente e claramente reguladas na lexislación vixente [poderían suprimirse en consecuencia, entre outros, os seguintes artigos: art. 1.0.2,

art. 1.0.6, art. 1.0.7, art. 2.1.1, art. 2.1.3, Cap. 2.2. do Tít. II (arts. 2.2.1-2.2.4), art. 2.3.1, art. 2.3.2, art. 2.3.3., art. 2.3.4, Cap. 2.4 del Tít. II (arts. 2.4.1-2.4.4), art. 2.5.1, Títulos III e IV enteiros, salvo o art. 3.6.3., arts. 5.2.3.1, 5.3.3, 5.12.1.4, 7.5.5, 8.1.2 e ss., arts. 10.0.2.1; 11.0.2; 12.0.2; e 12.0.10].

- Simplificar o articulado, eliminando duplicidades e aqueles preceptos confusos ou non imprescindibles (ad. ex. os citados no parágrafo anterior, e ademáis o art. 1.0.10, art. 2.1.2 -xa regulado no art. 2.6.6-; art. 2.1.4 -regulado no Anexo sobre tramitación de licenzas-; art. 2.1.6 -regulado no art. 2.6.5-; art. 2.7.27.1.c/d; art. 2.7.25.2; Título III enteiro, excepto art. 3.6.3; arts. 4.1.2 ao 4.3.1.; art. 5.1.21; art. 5.1.3; art. 5.5.6; art. 5.10.18.3; art. 6.6.8.2 'in fine'; art. 6.10.9; art. 7.0.2.2; art. 7.1.4.2; art. 7.3.11; arts. 8.1.3-8.1.7; art. 9.15.12; art. 10.1.3.2; art. 12.0.8, etc).

- Refundir e harmonizar os preceptos que regulando a mesma cuestión se atopan en títulos ou capítulos distintos (ad. ex. arts. 2.3.4/8.3.7; arts. 2.3.5/8.2.2; arts. 2.7.20/2.7.26 e ss.; arts. 2.7.4 e ss./9.0.6 e ss.; arts. 5.5/7.4; arts. 5.7.18/6.10.21.2/7.3.10/8.1.9/9.14.6/9.15.10; arts. 5.8/7.3; arts. 5.9/7.5; arts. 5.10/8.1.9; arts. 5.10/7; arts. 6.10/8.2; arts 7.5.5/8.2.8);

- O documento está redactado en lingua castelá. Considerándose a súa futura publicación no Boletín Oficial da Provincia en lingua galega, se recomenda que o acordo de aprobación definitiva se efectúe sobre un texto previamente traducido ao galego. Como dita publicación determina a vixencia e eficacia do Plan, a tradución ao galego debería realizarse conxuntamente por un lingüista (que evite erros e faltas gramaticais e ortográficas) e por un urbanista (que evite que coa tradución se modifique o senso da norma).

- As remisión efectuada ás "Normas Básicas da Edificación" (NBE) deberán entenderse substituídas polas do recente "Código Técnico da Edificación", aprobado por RD 314/2006, do 17 de marzo (BOE 28/03/2006).

- No referente ao réxime transitorio aplicable trala entrada en vigor do novo PXOM, en todo caso prevalecerán os límites de edificabilidade e reservas para dotacións establecidos na LOUGA para cada clase de solo segundo as súas disposicións transitorias. Por outra banda, as edificacións ilegais anteriores sobre as que existe a posibilidade de caducidade da acción municipal para ordenala súa derruba (art. 2.7) continuarán en precario en tanto en canto a Administración non recoñeza tal circunstancia mediante a pertinente Resolución expresa. Ademáis, ditas edificacións ilegais estarán afectadas polas limitacións establecidas no art. 210.2 LOUGA, salvo no caso de que fosen legalizadas coa correspondente licenza. Así mesmo, debe aplicárselle o réxime de fóra de ordenación aos usos preexistentes constitutivos de actividades molestas, nocivas, insalubres ou perigosas (é dicir, sometidas ao RAMINP ou norma que a substitúa) incompatibles co novo uso previsto para a concreta parcela no novo PXOM (art. 5.1.19).

- No que atinxe ao sistema viario (arts. 5.10.1 e ss., art. 7.1), prevalece o disposto no art. 106.1 LOUGA no que se dispón que en zonas non consolidadas pola edificación as construcións e cerramentos de nova fábrica se desprazarán un mínimo de 4 metros ao eixo da vía pública á que



dean fronte. Elo significa que o novo viario non pode ter en ningún caso un ancho inferior a 8 metros. Asemade, o viario principal de nova apertura non poderá ter un ancho inferior a 16 metros (art. 48.2 LOUGA).

- No que se refire á Inspección Periódica das Edificacións (art. 2.3.4) recoméndase efectuar unha remisión directa á "Ordenanza municipal reguladora da inspección técnica de edificacións" aprobada definitivamente polo Pleno municipal no 01/04/2005 (BOP 96, do 16/05/2005) sen maiores consideracións. Cando se aprobou dita ordenanza se decidiu, de acordo cos colectivos profesionais implicados, limitar o seu obxecto ao control das condicións de seguridade construtiva dos edificios e deixar a vixilancia dos restantes elementos (CPI por exemplo) ao control ordinario do Concello, a través do "Réxime xurídico ordinario do deber de conservación" regulado na lexislación vixente e das facultades de inspección urbanística atribuídas á Xerencia", como acertadamente se indica no art. 2.3.1 do mesmo tomo de Normativa do PXOM.

- En todo caso este documento do PXOM aplicarase conxuntamente co disposto na normativa sectorial (costas, portos, estradas, augas, cemiterios, etc), sumándose a estes preceptos as maiores limitacións establecidas nela.

#### **III.4.- CONVENIOS URBANÍSTICOS**

Tódolos Convenios urbanísticos tramitados conxuntamente co novo PXOM son de "planeamento", por canto non pretenden facilita-la execución do vixente PXOU-93 senón consensuar unha nova ordenación no futuro Plan.

Os convenios urbanísticos de planeamento regúlanse nos arts. 233 e ss. LOUGA. Constitúen actos preparatorios do Plan. Non vinculan á potestade discrecional do planificador, que debe procurar a mellor ordenación de entre as posibles, sen atoparse condicionado por ningún dereito adquirido (SS TS 26/01/2005 -casación 2199/2002-, 11/02/2004 -casación 3515/2001-, 02/11/1995 -RJ 8061-, 22/02/1999 -RJ 1481- e 18/03/1992 -RJ 3376-). Por suposto, non se pode nunca conveniar a dispensa do particular no cumprimento dunha obriga legal (S. TSX Galicia 625/2003, do 31 de xullo -rec. 2/4103/1999). Incorpóranse ao Plan unha vez aprobados e a partires de entón gozan das súas limitacións e natureza xurídica, non podendo impugnarse separadamente (S TSX Galicia núm. 277/2001, do 15 de febreiro, rec. 2/5374/1997).

O procedemento para a súa aprobación descríbese nos arts. 235.2 e 237 LOUGA. As propostas de convenio que se expuseron ao público xunto co resto do PXOM trala súa aprobación inicial son meros actos preparatorios sen efecto vinculante para as partes implicadas. A versión última dos convenios, redactada tralo período de información pública, deberá notificarse á persoa ou persoas que negociasen e subscribisen o texto inicial, para a súa aceptación, reparos ou, se é o caso, renuncia. O texto definitivo dos convenios aprobarase xunto co Plan Xeral, asinándose dentro dos 15 días seguintes á notificación da súa aprobación. Transcorrido dito prazo sen que tal asinamento tivese lugar, entenderase que renuncian a el.

Os Convenios obxecto de aprobación provisional, xunto co resto do PXOM, son os seguintes:

- Convenio específico de colaboración entre o Concello de Vigo e o Consorcio da Zona Franca de Vigo para a remodelación, recuperación, revitalización e desenvolvemento de dotacións urbanísticas, culturais e turísticas da área urbana de Teis-Guixar. (A-5-16, AOD)
- Convenio específico de colaboración entre o Concello de Vigo e o Consorcio da Zona Franca de Vigo para o desenvolvemento dun novo Polígono Industrial en Matamá-Valadares. (S-44-I)
- Convenio específico de colaboración entre o Concello de Vigo e o Consorcio da Zona Franca de Vigo para a ampliación do Parque Tecnolóxico e Loxístico de Vigo. (S-58-I)
- Convenio suscrito entre o Concello de Vigo e Cordelerías Mar (AOP-21)
- Proposta de convenio urbanístico de Planeamento suscrito para a ordenación das parcelas que acobillan as subestacións Eléctricas de Sárdoma e Balaídos, propiedade de Unión FENOSA (BALAÍDOS (A-3-23 - AOD)
- Proposta de convenio urbanístico de planeamento suscrito para a ordenación da parcela existente en Tomás A. Alonso nº 207, no lugar coñecido como Castro-Castriño (AOP-10)
- Proposta de convenio urbanístico de planeamento suscrito para a ordenación dun solar en Coruxo- Costa (AOP- 14)
- Proposta de convenio urbanístico de planeamento do ámbito de solo urbano non consolidado de Cruceiro - Alcabre previsto no Plan Xeral de Ordenación Municipal, suscrito entre o Concello de Vigo e propietarios de terreos sitos no dito ámbito. (A-2-07, AOD)
- Proposta de convenio urbanístico de planeamento do sector de solo urbanizable delimitado de Fontes-Peretegueiras, previsto no Plan Xeral de Ordenación Municipal, suscrito entre o Concello de Vigo e propietarios de terreos sitos no dito ámbito. (S-14-R, SOD)
- Proposta de convenio urbanístico de planeamento do sector de solo urbanizable do Fragoño, previsto no PXOM de Vigo, a subscribir entre o Concello de Vigo e a Asociación de propietarios de terreos do dito sector. (S-30-R, SOD)
- Proposta de convenio urbanístico de planeamento suscrito para a ordenación das parcelas existentes na curva de San Gregorio, entre as rúas Tomás A. Alonso e Avda. de Beiramar. (AOP-09)
- Proposta de Convenio urbanístico de planeamento do ámbito de solo urbano consolidado de Tomás A. Alonso 91 - 111. (AOP-11)
- Proposta de convenio urbanístico de planeamento do ámbito de solo urbano non consolidado de Álvarez - Cabral. (A-8-39, AOD)
- Proposta de convenio urbanístico do ámbito de solo urbano non consolidado de Buenos Aires. (A-5-22, AOD)
- Proposta de convenio urbanístico do sector de solo urbanizable de Cabo Estai Norte. (S-50-R, SOD)
- Proposta de convenio urbanístico de planeamento do sector de suelo Urbanizable, Cabo Estai Sur. (S-51-R, SOD)
- Proposta de convenio urbanístico para a construción dunha praza e aparcamento soterrado no interior da couzada delimitada polas Rúas Cristo e Sagunto Do Barrio de O Calvario. (AOP-19)
- Proposta de convenio urbanístico de Planeamento e de Xestión Do Sector De Solo Urbanizable de Eiravella. (S-64-D, SOD)
- Proposta de convenio urbanístico de planeamento de solo urbano non consolidado, Esturáns. (A-3-10, AOD)
- Proposta de convenio urbanístico de planeamento de solo urbano non consolidado, Igrexa-Oia. (A-1-07, AOD)

- Proposta de convenio urbanístico de planeamento do ámbito de solo urbano non consolidado, Lagares. (A-4-49, AOD)
- Proposta de convenio urbanístico de planeamento do sector de solo urbanizable, Matoca. (S-52-R, SOD)
- Proposta de convenio urbanístico de planeamiento do sector de solo urbanizable, Parrocha. (S-23-R, SOD)
- Proposta de convenio urbanístico de planeamento del ámbito de solo urbano non consolidado, Praza de España. (A-4-06, AOD)
- Proposta de convenio urbanístico de planeamento do ámbito de solo de solo urbano non consolidado, Recaré. (A-7-02, AOD)
- Proposta de convenio urbanístico de planeamento do ámbito de solo urbano non consolidado, Samil. (A-2-36, AOD)
- Proposta de convenio urbanístico de planeamento do ámbito de solo urbano consolidado, Romil. (AOP-24)
- Proposta de convenio urbanístico de planeamento del ámbito de solo urbano consolidado, Tomás Paredes. ( )
- Proposta de convenio urbanístico de planeamento de solo urbano consolidado, Troncal. (S-03-R, SOD).
- Proposta de convenio urbanístico de planeamento del ámbito de solo urbano non consolidado, Artística. (A-3-08, AOD)
- Proposta de convenio urbanístico de planeamento del ámbito de solo urbano consolidado, Arquitecto Palacios. (AOP-13)

A Corporación Municipal desistiu das seguintes propostas de convenio de planeamento que se aprobaran inicialmente co PXOM (suprimidas no documento final):

- RENFE (AOP-20)
- CRESPO PITEIRA (AOP-05)
- GORGOXO (S-32-R)
- MONTANA (A-2-33)
- PERTEGUEIRAS (A2-34)
- CEÁN (A 2-21)
- FONTE ALVITE (A 3-29)
- FONTES (A 2-03)
- HISPANIDADE (A 4-05)
- PISTA (A 2-29)
- ROTEA S-01-R
- RAPOSA A 3-45
- SANTA CRISTINA (A 4-29)
- SEARA (A 4-76)
- COLOMBIA (A 4-79)

O dito desistimento da Corporación Municipal resulta lexítimo e acorde a dereito, en exercicio da súa indispoñible potestade discrecional de planeamento. Porén resulta conviñente motivalo sucintamente na Memoria xustificativa do PXOM.

Trala aprobación definitiva, os convenios subscritos por ambas partes deberán inscribirse no Rexistro da Propiedade (art. 21 Lei 6/1998, do 13 de abril -LRSV-). Resulta imprescindible para tal fin que os asinantes acrediten a súa titularidade sobre as fincas afectadas.

Na maioría dos convenios fixéronse prazos concretos para o cumprimento das

obrigas establecidas neles, así como cláusulas de actualización das cantidades comprometidas. O incumprimento polos propietarios das súas obrigas xerará algunha das seguintes consecuencias:

- a) Modificación do planeamento, diminuíndose a edificabilidade en proporción ás cargas ou obrigas incumpridas pola interesado.
- b) Exacción forzosa das cantidades comprometidas polo procedemento executivo e de recadación legalmente previsto para os ingresos de dereito público.

Nos convenios no que se lle impón a un polígono o pago dunha cantidade a tanto alzado para custear a expropiación ou as obras de urbanización dos sistemas xerais non adscritos a aquél, resulta necesario o consentimento unánime de tódolos propietarios. Noutro caso, os asinantes do convenio deben asumir con carácter solidario respecto dos non asinantes o pago da cantidade total atribuída ao polígono.

Neses convenios, (obriga de pago de cantidade a tanto alzado), no suposto hipotético de que o sistema xeral que haberían de financiar os propietarios do polígono se executase anticipadamente pola Administración, manterase a obriga de pago ao Concello da cantidade estipulada, que se destinará á execución doutro sistema xeral previsto no planeamento. Elo porque dita carga ten como fin e xustificación equilibrar os beneficios do polígono e área de reparto. Ambas consideracións recóllense expresamente na maioría dos convenios.

Nos casos nos que exista litixio pendente, debe esixirse que os particulares asinantes do Convenio desistan dos litixios anteriores interpostos contra o Concello, relativos a ámbitos vencellados a aquél, pendentes de Sentenza, ou que renuncien a solicita-la súa execución forzosa no caso de que xa fose dictada. Por outra banda, non resulta aceptable que os convenientes se reserven fronte ao Concello o exercicio de accións indemnizatorias motivadas na modificación do planeamento que eles mesmos pactaron no convenio.

Como xa se indicou en liñas anteriores, nos convenios non se pode dispensar aos particulares do cumprimento de normas imperativas, en materia non transaccionable (ad. ex. réxime xurídico das licenzas, requisitos para a clasificación do SUC/SUNC, deberes dos propietarios, exencións fiscais, etc.). Tamén deben respectar na súa execución os principios que rexen a contratación administrativa (ad. ex. concesión de expropiación forzosa: arts. 211 e ss. RXU; concesión de obra pública: Lei 13/2003), incluso nos casos nos que o contratista sexa unha Administración pública (art. 3 RDLex. 2/2000 -TRLCAP-, modificado por RDLei 5/2005, tralas SSTXCE do 13/01/2005 e 18/11/1999). Por suposto, nos convenios o Concello non pode eximir aos propietarios do deber de cesión do solo no que se ubique o 10% do aproveitamento urbanístico do polígono nos casos legalmente esixibles. Tampouco prever a monetarización de dito aproveitamento eludindo a súa obrigada licitación pública (art. 177 LOUGA). Os bens municipais de dominio público existentes non adquiridos pola Administración a título oneroso substituiranse polos novos e non xerarán aproveitamento (art. 131.2 LOUGA). A ordenación urbanística debe xustificarse en sí mesma, atendendo aos principios de interese público, igualdade, proporcionalidade, racionalidade, etc. Non se pode motivar exclusivamente en criterios economicistas, como os de financiar unha concreta infraestrutura. Finalmente cumpre matizar que as cantidades a tanto alzado consignadas nos

convenios foron establecidas e supervisadas polo equipo redactor do Plan Xeral, non polos técnicos municipais.

Finalmente, no que se refire ao Convenio "Crespo-Piteira", incídese en que a entidade mercantil "Invergal Marvil SL" promoveu o recurso cont.-admvo. 2/4657/2002 perante o Tribunal Superior de Xustiza de Galicia, contra a inactividade municipal derivada do suposto incumprimento do referido convenio. No 22/11/2005 o Tribunal dictou Sentenza firme na que se estimou parcialmente o recurso, condeándose ao Concello a indemnizar á demandante pola ocupación dos terreos afectados polo vial. Con eses antecedentes, a defensa dos intereses municipais require adoutar unha das seguintes alternativas:

- Incorporar o devandito convenio ao texto definitivo do PXOM, cunha nova cláusula en virtude da cal a propiedade renuncie a solicitar a execución da Sentenza.
- Modificar a ordenación desa parcela, rebaixando ou suprimindo as súas posibilidades edificatorias.

### **III.5.- ESTRATEGIA DE ACTUACIÓN E ESTUDIO ECONÓMICO**

Este documento xa foi fiscalizado pola intervención municipal no seu Informe previo á aprobación inicial do PXOM. O documento final que agora se pretende aprobar provisionalmente tamén será obxecto de novo Informe por dito departamento especializado na materia. A él nos remitimos.

O documento iníciase cunha descrición do seu contido, para a continuación efectuar un estudio da base económica do Municipio e da área funcional, como xustificadora das opcións de desenvolvemento urbanístico., unha diagnose socioeconómica do Plan Xeral, e a definición dos parámetros básicos de demanda do solo.

O mercado inmobiliario municipal analízase como soporte das cargas e a xestión urbanísticas como referente para o desenvolvemento do Plan Xeral.

A avaliación do financiamento dos sistemas públicos de infraestructuras, equipamentos e urbanización local levouse a cabo a partir dun esquema de financiamento, considerando as unidades de avaliación do PXOM: actuacións poligonais sistemáticas, e actuacións illadas.

O documento efectúa tamén un estudio da viabilidade económica das cargas urbanísticas das distintas zonas de solo urbano e urbanizable.

As conclusións rematan cunha previsión de dispoñibilidades de recursos para inversión do Plan Xeral, partindo dunha programación total de 8 anos que comprende 2 períodos de 4 anos, que deberá ser informado polos servicios económicos municipais de Intervención.

Establécense os compromisos de investimento municipal para o desenvolvemento do Plan Xeral, así como unha distribución do financiamento público por operadores (Concello, Xunta de Galicia, Fomento, Consorcio da Zona Franca de Vigo, Entidades Municipais e Mercado).

Consta tamén na documentación do PXOM o Convenio marco de colaboración co Consorcio da Zona Franca e coa Xunta de Galicia

### III.6.- CATÁLOGO - PROTECCIÓN DO PATRIMONIO CULTURAL

De conformidade co disposto na vixente Lei 8/1995, do 30 de outubro, de Patrimonio Cultural de Galicia, a Administración autonómica dispón de tres rexistros de bens protexibles polo seu valor histórico ou cultural:

- \* Rexistro de bens de interese cultural (art. 14)
- \* Catálogo do patrimonio cultural de Galicia (art. 17).
- \* Inventario xeral do patrimonio cultural de Galicia (art. 22).

A xestión e a protección dos bens incluídos neses Rexistros correspóndelle en primeiro termo á Comunidade Autónoma de Galicia, sobre á que recae a competencia para a súa elaboración e aprobación.

Con independencia e sen prexuízo do anterior, algúns plans urbanísticos deben incluír catálogos de elementos protexibles. Ditos catálogos son elaborados pola Administración municipal. A protección dos bens incluídos neles equipárase, en principio, ós de inferior categoría da Lei autonómica ("inventariados": Disp. Ad. Segunda Lei 8/1995, do 30 de outubro). Na LOUGA regúlanse os "catálogos urbanísticos" como instrumentos complementarios dos plans (art. 75). Regúlanse tamén dúas clases distintas de plans nas que se debe incluír un catálogo de elementos protexibles:

\* No Plan Xeral de Ordenación Municipal (art. 61.1.h LOUGA: "*Catálogo de elementos que hai que protexer e recuperar*").

\* Nos Plans Especiais de Protección do Patrimonio Cultural (art. 69 LOUGA). Plans Especiais que se mencionan especificamente nos arts. 45 e 46 Lei 8/1995, do 30 de outubro, do Patrimonio Cultural de Galicia e arts. 20 e 21 Lei 16/1985, do 25 de xuño, do Patrimonio Histórico Español.

Por outra banda, nos arts. 86 e 87 do vixente Regulamento de Planeamento Urbanístico, aprobado por RD 2159/1978, do 23 de xuño (RPU) defínense os Catálogos con referencia exclusiva ós "*plans especiais*".

Do antedito derívase que o contido e nivel de exhaustividade exisíble aos catálogos urbanísticos depende do rango e fins do instrumento de planeamento que acompañen.

Así, por exemplo, o catálogo unido a un Plan Xeral de Ordenación Municipal só debe recoller aqueles elementos protexibles do termo municipal de maior relevancia, contemplando o municipio dende unha perspectiva global. De ningún xeito pode esixírselle a un Plan Xeral que recolla detalladamente no seu catálogo tódolos elementos constitutivos do patrimonio cultural e etnográfico do Municipio, senón só aqueles elementos constructivos principais ou de especial singularidade. Serán os posteriores Plans Especiais de Protección os que dun xeito específico e pormenorizado recollan polo miúdo e con particular detalle todos e cada un dos elementos dignos de protección, así como o réxime aplicable a eles.

Unha cousa é que no Plan Xeral deba existir un catálogo de elementos singulares e protexibles e outra moi distinta que dito catálogo deba suplir ou substituír a tódolos rexistros autonómicos antes citados, ademais de aos plans especiais de protección. Así mesmo, o catálogo do Plan Xeral non ten carácter excluínente. Algún elemento non incluído nese catálogo pero sí nos

autonómicos ou nos plans especiais de protección ostentará a protección que nestes se lle atribúa.

O Catálogo e os aspectos do novo PXOM que atinxen á protección do Patrimonio Cultural foron examinados polos técnicos da oficina municipal de Barrios Históricos, que propuxeron diversas rectificacións, a maioría das cales foron atendidas. Tamén pola oficina municipal de Patrimonio Histórico (15/04/2005, 15/12/2005 e 29/12/2005) e pola Consellería de Cultura (08/04/2005, fols. 882/884). Antes da aprobación definitiva dita Administración autonómica deberá emitir un novo Informe sobre este particular. Por outra banda, deberá coordinarse a ordenación do novo PXOM sobre a zona do casco vello coa Consellería de Cultura no relativo á "declaración de conxunto histórico artístico da zona vella de Vigo" e a súa zona de respecto actualmente en trámite (Resolución de 30/01/2006, DOG 21/02/2006). Tamén no que se refire á ordenación e protección recollida para ese ámbito no PEPRI Casco Vello, en avanzado estado de tramitación, especialmente no referente ao novo APR "A-4-41 BARRIO DO CURA", incorporado trala aprobación inicial do PXOM como consecuencia das alegacións presentadas no período de información pública.

Por último incidir en que, no referente ao art. 9.1.1 da Normativa do PXOM (Ordenanza 1), nos planos de ordenación do solo urbano non se inclúe a área de protección arqueolóxica do PEPRI de Bouzas. Así mesmo, respecto da ordenanza 2 (art. 9.2.1), detectouse que nos planos de ordenación do solo urbano non se delimitan os polígonos, API, Dotacións ou Zonas verdes incluídos nesa ordenanza. Por outra banda, deberá incluírse no documento de Xestión e Execución do PXOM unha "ficha" específica sobre o Plan Especial do Ensanche, coas determinacións esixidas nos arts. 54 e 55.2 LOUGA.

### **III.7.- ESTUDIO DE SOSTIBILIDADE AMBIENTAL**

O Estudio de sostibilidade ambiental, impacto territorial e paisaxístico (ESAITP) contén un estudio da paisaxe de Vigo, coa definición das cuncas paisaxísticas, como esixe o artigo 61.4 da LOUGA. No referente ao seu contido medioambiental remitímonos íntegramente ao afirmado pola oficina municipal de Medio Ambiente no seu Informe do 21/04/2006, incluído no expediente.

Na documentación para aprobación provisional incorporouse, como consecuencia do período da información pública e dos informes técnicos previos, un anexo ao ESAITP (denominado VOLUME II), referente ao estudio de impacto paisaxístico no que se definen e valoran en canto a súa calidade visual as 19 unidades paisaxísticas nas que se divide o Termo Municipal. Así mesmo, neste estudio, identifícanse os lugares de observación territorial máis concorridos: estradas de gran capacidade, parques forestais e parques do Castro e A Guía, analizando desde eles a fraxilidade visual e a afección da actuación do PXOM sobre a paisaxe.

Para valorar o impacto visual da edificación en altura empregouse un método informático xeorreferenciado que permite comparar as zonas visibles das concas visuais, tanto na actualidade como coas novas propostas de edificacións e ordenacións propostas polo PXOM, desde os seguintes puntos de visión: A Guía, O Castro Sur, O Castro Norte, Castrelos, Camelias, Paseo de Alfonso e Monte dos Pozos. Non se inclúe sen embargo unha análise sobre a modificación da perspectiva visual da cidade contemplada dende o mar.

A conclusión final do estudo é o seguinte "En resumen, o impacto visual das novas edificacións sobre as conchas visuais dos espazos sensibles é mínimo. Por un lado trátase dunha pequena diminución das conchas e por outro o apantaxamento non afecta a lugares de interese; trátase en xeral de trama urbana".

Por outra banda, no Tomo de normativa incluíronse numerosos preceptos tendentes a asegura-la adaptación ao ambiente das construcións [así, por exemplo, arts. 6.10 e ss (condicións estéticas), arts. 7.1.5, 7.3, 5.8, 7.4.5, 7.5.7.2, 7.5.26, 7.5.32; Título VIII "normas xerais de protección"; arts. 8.0.1 e ss. 8.2.1 (Protección da paisaxe), arts. 8.2.8, art. 9.3.21 (ordenanza 3), arts. 9.6.20, 9.9.18, 9.9.21, 9.10.21, arts. 10.1.1.4, 10.2.2, 10.4.10 (solo de núcleo rural), art. 12.2 (solo rústico), etc.].

### **III.8.- ESTUDIO DO MEDIO RURAL E ANÁLISE DO MODELO DE ASENTAMENTO POBOACIONAL**

**Estudio do medio rural.**- Forma parte do Tomo VII do documento. A LOUGA no seu artigo 61 parágrafo 2 dispón que o estudio do medio rural servirá para establecer as medidas tendentes á conservación e mellora das súas potencialidades intrínsecas e, en particular para a protección dos seus valores ecolóxicos, ambientais, paisaxísticos, históricos, etnográficos, culturais ou con potencialidade productiva. Para estes efectos analizará detalladamente:

- Usos do solo.
- Os cultivos.
- A paisaxe rural
- A tipoloxía das edificacións e construcións tradicionais da zona.
- Infraestruturas existentes.
- Os camiños e vías rurais
- O planeamento dos municipios limítrofes
- E calquera outra circunstancia relevante para a xustificación das determinacións en solo rústico.

No Estudio do Medio Rural analízanse pormiudadamente os seguintes aspectos:

1. Clima: Análise da temperatura, precipitacións, insolación, ventos e outros.
2. Xeomorfoloxía: Análise da costa, os vales, as zonas altas dos montes, compoñente xeolóxica, hidroloxía, etc.
3. Vexetación: bosques, principais comunidades vexetais, matogueiras, zonas húmidas, vexetación do litoral e a flora ornamental.
4. Fauna: divide o territorio en cinco biotopos, que pretende dar unha idea de importancia que poden ter os distintos medios presentes non concello.
5. Uso Agrario: principais cultivos e aproveitamentos.
6. Gandería: tipos de explotacións, análise por parroquias, etc.
7. Patrimonio Natural. Faise referencia aos valores naturais vinculados ás políticas de conservación e desenvolvemento sostentable, que presentan os sistemas do Litoral, Zonas de Especial Interese, o Sistema Forestal e o Sistema Agrario.
8. Calidade das Augas: análise da evolución da potabilidade das fontes públicas.



Ainda que non explicitamente, podese concluir que se analizan os usos do solo, os cultivos (estos si en apartado propio) e a paixase rural, xa que todo o documento conforma unha descrición da paixase das zonas rurais de Vigo. Tamén analízanse os valores ecolóxicos, ambientais e paisaxísticos. Non se analiza detalladamente nin a tipoloxía das construcións, nin os camiños e vías rurais, nin o planeamento dos municipios limítrofes -ad. ex. no núcleo Carrascal- (art. 61 LOUGA).

Análise do modelo de asentamento poboacional: O artigo 61, apartado 3 LOUGA preceptúa que o seu obxecto é determinar as medidas que de preservación e mellora do medio rural, definindo os elementos que o constitúan e a súa inserción no marco comarcal e destacando a división parroquial, o sistema de núcleos de poboación e a súa realción co medio natural ou productivo.

Co fin de fundamentar a delimitación dos núcleos rurais, debe analizar individualmente cada núcleo:

- A súa morfoloxía.
- Infraestruturas e dotacións urbanísticas existentes.
- Consolidación edificatoria.
- Patrimonio arquitectónico e cultural.
- Calquera outra circunstancia urbanística relevante.

Análise do modelo de asentamento poboacional. O marco territorial e Metropolitano.

1. Sistema de asentamentos. O modelo baséase no feito de que Vigo se configure como o centro da Eurorexión (Galicia-Norte de Portugal) e de que Vigo se localice no centro do "Eixo Atlántico". O modelo actual se distingue o "Núcleo Central" e a "Cidade espallada", distinguindo dúas coroa arredor do núcleo, a primeira cunha caracterización básicamente urbana e a segunda constituída polo espacio de transición entre o rural e o urbano. No apartado 1.4. faise referencia á "Ordenación concreta dos asentamentos".

2. Análise da vixencia do modelo de asentamentos do PXOU vixente. Xustifícase a delimitación dos 11 núcleos rurais. (Detectouse unha posible contradición nas páxs. 268 e 269 deste documento en relación ás núms. 173 e 174 da Memoria Xustificativa, xa que ésta última fai referencia a áreas de actuación integral nos núcleos de Cidáns, Igrexa e Vilaverde).

#### DELIMITACION DOS NÚCLEOS

Na documentación do Plan delimitase o solo de núcleo rural. Porén recoméndase xustificar mellor a delimitación concreta dos ámbitos nos termos do artigo 13º.3 LOUGA, en canto ao grao de consolidación, as distancias máximas e a observancia ás pegadas físicas, de cada un dos núcleos.

#### NORMATIVA URBANÍSTICA

##### TITULO X NORMAS DE ORDENACION EN SOLO DE NÚCLEO RURAL

O PXOM contén a ordenación detallada dos núcleos rurais tal e como se describe no artigo 56º da Lei, incluíndo:

- Delimitación do perímetro.

- Os equipamentos existentes. (Debería sinalarse o seu carácter público ou privado).
- Trazado da rede viaria pública.
- Usos pormenorizados de terreos e construcións.
- Características estéticas das construcións. (Non existe estudio das tipoloxías edificatorias dos núcleos).
- Fixación dos indicadores que deban dar lugar á redacción dun PEPRMNR.

#### RÉXIMEN DE USOS NOS NUCLEOS RURAIS

Se describen as actuacións permitidas e prohibidas nos núcleos, en consonancia coas artigos 25º, 26º, 27º e 28º.

#### NORMAS DE EDIFICACIÓN

As condicións de edificación régulanse no artigo 29 LOUGA. Inclúe outras condicións que deberían basearse no estudio das tipoloxías edificatorias dos núcleos rurais, tales como corpos saíntes, aleros, cerramentos.

No artigo 10.3.2. da normativa do PXOM recoméndase suprimir o pº 2º do art. 30 LOUGA, derogado por Lei 15/2004, en referencia ás condicións de edificacións singulares para equipamentos comunitarios nos núcleos rurais.

#### ORDENANZA NR DE EDIFICACION

Grafíase todo o ámbito dos núcleos rurais con algunha das tres ordenzas propostas para núcleo rural NR-01, NR-02 e NR-03. Para estas zonas se definen viarios e alineación e, según o artigo 10.4.1, non é preciso a redacción dun Plan Especial. Así mesmo se regulan condicións de edificación, de usos e incluso de reparcelacións, agregacións e segregacións (artigo 10.4.3 apartado 2).

### IV. - ORDENACIÓN DO PLAN XERAL

#### IV.1. - PLANOS E FICHAS

##### PLANOS

Como comentario xeral a toda a información contida nos planos da serie 2, escala 1/2000, relativos ó sistema viario, aliñacións e rasantes, e clasificación e cualificación do solo, efectúanse as seguintes observacións:

No referente ao trazado do sistema viario en planos, remitímonos ao sinalado no aptdo. IV.2 seguinte deste Informe. Sen deixar de recoñecer os aspectos positivos xerais dunha boa parte do sistema viario, debe sen embargo sinalarse que en certos ámbitos o propósito do Plan de mante-la trama existente deixando dentro de ordenación ás edificacións xa construídas conleva pola contra manter un viario secundario de trazado irregular e escasa anchura, con escasa uniformidade.

Nos planos a escala 1/2000, en xeral se identifican con claridade os ámbitos das figuras de planeamento, os distintos tipos de solo, clasificacións e cualificacións e os límites dos mesmos, etc, sen que a incorporación de mais información con respecto á aprobación inicial do

expediente prexudique a lectura e interpretación dos mesmos, non obstante obsérvanse nalgúns planos algunhas deficiencias ou erros menores fácilmente subsanables:

En xeral sería adecuado eliminar de todos os planos de ordenación certas grafías de base tales como "solar", "ruínas", "construcción", e referencias catastrais, etc, que nada teñen que ver coa ordenación urbanística e poden levar a confusión.

Tamén sería conveniente reflectir en planos o número atribuído ás edificacións existentes pola oficina municipal de estatística, así como o nomenclátor de rúas corrixido.

Noutros casos, o tamaño empregado na grafía correspondente ós elementos catalogados é de case imposible lectura. (exemplo planos 3-N,2-Q,3-Q,4-0,4-S, etc.).

En distintas planos do PXOM figuran as siglas de SXA (Sistema Xeral de Servicios e Infraestructuras) correspondente ó abastecemento e reflectidas en ámbitos de maior superficie e con ordenanzas na súa maior parte de uso residencial e sen delimitar a zona exclusiva do SXA.(exemplos, planos 6-0, 6-P, 10-Q, 10-T, 20-L, etc.).

En canto á cualificación do solo, advírtese que no plano 10-K o ámbito de Villa Laura figura remitido á ordenanza 3, máis restrictiva ca 1.1.B do actual PXOU-93, o que podería dificultar a execución do proxecto de compensación aprobado nese polígono.

No referente á clasificación do solo urbano, e a súa categorización en consolidado e non consolidado, con carácter xeral axústase ao disposto no art. 12 LOUGA. Como excepción detectáronse algúns casos puntuais nos que a categorización do solo como urbano consolidado parece de difícil xustificación, por carecer as fincas de fronte a viario público existente. Parecería conviñente incluír en polígonos eses viais de nova creación e urbanización (ad. ex. plano 4-N sobre Vulcano; plano 7-P xunto á A-5-46; plano 11-F xunto ó S-14-R; plano 12-N entre Lameiro e Pontillón; plano 13-0 xunto á estrada de Madrid e na traseira do colexio Rosalía Castro; plano 15-P na prolongación do Cº de Rapadouros, e no desvío da rúa Cruz; plano 16-J Cº de Barxa; plano 22-A no Cº do Portiño, etc.).

Os planos a escala 1/15.000 da serie 3.1. de xestión de sistemas xerais presentan problemas de identificación a causa do tamaño das grafías empregadas nos sistemas xa sexan incluídos ou adscritos. Debido a elo e para maior comprensión se incluíron nas fichas dos ámbitos nos que figuran sistemas xerais adscritos os correspondentes planos de ubicación a unha escala máis precisa. Nos planos a escala 1/15.000 da serie 3.3, da rede de saneamento, non se diferencian as redes existentes das propostas polo pxom. Nos planos a escala 1/15.000 da serie 3.4, da rede de Gas, non se diferencian as redes existentes das propostas polo pxom.

En canto a ámbitos de fichas reflectidas en planos:

Debería estudiarse si é axeitado manter a AOP-20 correspondente ó convenio de Crespo Piteira ante a última sentenza e á eliminación do convenio. Plano 12-K.

Debería xustificarse si é axeitado remitir o ámbito do plan parcial de Navia con parte da urbanización xa rematada e edificación consolidada e que na aprobación inicial figuraba como SPI-01 ó S-72-R.

#### FICHAS.-

No relativo ás "fichas de xestión", detectáronse algúns posibles erros puntuais subsanables, que se detallan a continuación.

Algúns ámbitos de solo urbano non consolidado e remitidos á súa correspondente "ficha" desapareceron e outros son de nova creación sen que figure unha relación actualizada e correlativa de fichas.

En canto ó contido, convén clarexar si deben manterse as observacións que figuran no punto nº 8 da ficha do APR A-2-36 no referente ó mantemento do desenvolvemento da U.A. 4 Samil xa que dispón dunha nova ordenación proposta na AOD e o novo viario altera a ordenación da U.A. anterior.

No caso do APR A-5-71 Metalúrxica, figura un elemento catalogado \*A\_093 que non se corresponde coa fachada da Metalúrxica. Debería retificarse a referencia e cambiala polo \*A\_092.

No caso do sector S-30-R, se debería reflectir na ficha a referencia á existencia no ámbito de Convenios pertencentes ó Proxecto de Adecuación dos Colectores do Río Lagares.

En canto ó aproveitamento tipo determinado nas "fichas", detectáronse certas contradicións coas proporcións de usos globais máximos e mínimos posibles establecidos nelas, así por exemplo nas A-2-31, A-3-08, A-3-10, A-3-14, A-4-13, A-4-28, A-4-45, A-4-47, A-4-76, A-5-11, A-5-12, A-5-16, A-5-38, A-8-06, S-14-R, S-18-I/T, S-44-I, S-72-R, S-73-I/T.

Noutras fichas (APR A-3-10 e S-16-R) parece que a superficie total edificable non se corresponde co produto resultante de aplicarlle o índice de edificabilidade bruta á superficie delimitada.

Con respecto ó cumprimento do artigo 47.2 LOUGA, revisáronse todas e cada unha das fichas tanto de solo urbano non consolidado como dos sectores en canto á previsión de reservas para dotacións de zonas verdes, equipamentos públicos e prazas de aparcadoiros. En canto ós solos urbanos non consolidados se cumpren os estándares mínimos para cada distrito de acordo ó artigo 49 LOUGA. En canto ós solos urbanizables igualmente se cumpren os estándares mínimos para cada sector.

Con respecto ó cumprimento no solo urbano non consolidado do disposto no art. 55.3 LOUGA, xustifícase na memoria do PXOM (aptdo. 6.4.7, volume 2, Tomo I) que se cumpren para cada distrito as reservas mínimas necesarias para localizar o 20% de edificabilidade residencial destinada a algún réxime de protección pública. Naqueles casos nos que se exime a un determinado polígono ou APR desa afección do 20% do aproveitamento, a costa doutro excedentario no distrito, xustifícase nas respectivas Fichas o motivo de tal exención.

Con respecto ó cumprimento en cada sector do disposto no art. 64.f) LOUGA, xustifícase adecuadamente na memoria do PXOM que se cumpre en cada sector

con uso residencial as reservas mínimas necesarias para localizar o 20% de edificabilidade residencial destinada a algún réxime de protección pública.

Respecto ás áreas de planeamento incorporado, ou API, no volume 5 do tomo IV de ordenación, documento de xestión, figuran un total de 68 fichas e planos de APIS e numerados do nº1 ó nº 75 (prodúcense saltos na numeración nos núms. 25, 47, 51, 59, 60 e 62).

Nos planos de ordenación da serie 2, escala 1/2000, figuran as liñas de deslinde e de servidume de protección do dominio público marítimo-terrestre.

#### **IV.2.- SISTEMA VIARIO**

##### **CONSIDERACIÓNS XERAIS.-**

Como comentario xeral ao sistema viario plantexado no PXOM, cabe sinalar que a xerarquización corrixiuse en parte na documentación nova.

No correspondente apartado da Memoria Xustificativa, apartado 6.2.2 (Páxs. 203 e ss, páxs. 213 e ss.) clasifícase o Sistema Xeral Viario en de Primeira Orde e de Segunda Orde.

Tamén nos planos da serie 1, clarificouse dita denominación e a grafía, pasando a chamarse Sistema Xeral Viario de Primeira Orde e de Segunda Orde.

Pero nas Normas Urbanísticas (art. 3.6.3, art. 7.1.3.3, art. 7.1.15) continúanse utilizando outras denominacións, como Vías Principais Estructurantes das que forman parte as do Sistema Xeral Viario de Segunda Categoría, o Sistema Xeral Viario Especial (SVE), do que forman parte tres viais do Sistema Xeral Viario de Primeira Categoría ou Primeira Orde.

##### **SISTEMAS XERAIS.**

De forma máis particular, o deseño do Sistema Xeral de Primeira Categoría, ou de Primeira Orde, propoñe tres novos viais que coa resolución en detalle que proporcionarán os correspondentes Proxectos de Construcción, entendo fundamentais para o desenvolvemento de solos previsto no PXOM, a saber a Ronda de Vigo, Acceso ao Aeroporto, tramo Ramón Nieto-Aeroporto, e a nova autovía Vigo-Porriño, na posición que se propón.

O Sistema Xeral Viario de Segunda Categoría ou Orde, do cal destacaríase o peche do bordo litoral. A saída norte dende Teis, a reordenación do no de Finca do Conde encaminado a propiciar a conexión coa nova autovía Vigo - Porriño, a reordenación na estación intermodal de Urzáiz, co novo acceso á AP - 9, e/ou a reordenación de túneis urbanos na Praza de España, son tamén apostas vitais para os desenvolvementos presentados.

A proposta de que ambas redes incidan sobre Viario Xeral de Primeira Categoría existente, aumentando a conectividade, accesibilidade e rendabilidade desas infraestructuras, e sen descoñecer que esas apostas necesitarán de negociacións con outras Administracións, é quizáis a maneira definitiva de contar cun marco imprescindible da rede viaria que sosteña o crecemento estimado.

##### **REDES INFERIORES.**

No desenvolvemento de todas as zonas que propoñe o PXOM, este deseña unha xerarquía de viario cuxas dimensións considera mínimas. (Art. 7.1.3 e concordantes).

As tendencias actuais de primar os movementos peonís requirirá que a distribución das seccións transversais cumpran eses obxectivos, e dadas as dimensións antes citadas, terase que ir a direccións únicas, a restrinxir o aparcamento nelas e/ou, o que sería máis desexable, a superar os mínimos establecidos.

Para rematar, este nivel do viario municipal mantén ramais de rúas ou camiños que non pode entenderse que teñan máis que unha función de mantemento dun tecido urbano consolidado, sen un posible incremento do seu nivel edificatorio, pois o contrario non sería posible a teor das súas dimensións, non adscribíbles á categorización incluída nas NN.UU.

#### NORMATIVA URBANÍSTICA

No referente ao Tomo do PXOM de normativa urbanística, suxírese rectificar o art. 3.6.3, no que se recolle unha categorización do viario distinta da contemplada na Memoria corrixida. Tamén recomendo clarexar os seguintes artigos: art. 5.10.5, art. 7.1.6.2, art. 7.1.15.2, art. 7.1.15.3, art. 7.2.1, art. 7.2.2, art. 9.0.7 e art. 7 do Anexo normativo.

#### **IV.3.- SOLO URBANO E SOLO URBANIZABLE (AOP - AOD - SOD) SUNC - AREAS DE ORDENACIÓN PORMENORIZADA (AOP)**

1. En canto á presentación pode considerarse que teñen unha calidade suficiente, aínda que mellorable (ad. ex. engadindo nalgunhas delas condicións de parcelación, ou cotas e rasantes, e mellorando a impresión en papel).

2. As ordenacións propostas en xeral xustifican suficientemente na memoria xustificativa a solución que se propón, coas seguintes precisións:

- a) Nalgunhas AOPs que recollen situacións de ordenación existentes, maniféstanse certas discordancias coa Normativa xeral do novo PXOM, especialmente no que se refire a vóos máximos, cuxa regulación no novo PXOM resulta máis restrictiva cá do PXOU-93 vixente.
- b) Deberíase xustificar con maior detalle a relación altura co ancho da rúa nas:  
AOP-21 CORDELERÍAS MAR, AOP-16 POVISA.
- c) Deberíase xustificar con máis detalle a condición de solo urbano consolidado da nova AOP-26 CARAMUXO .
- d) Responde a un criterio particular do equipo redactor a solución proposta para a AOP-10 CASTRO CASTRIÑO
- e) Inciden na materia sectorial de costas:  
AOP-09 SAN GREGORIO, AOP-14 CORUXO-COSTA, AOP-15 PORTO DE CANIDO, AOP-17 AVDA. ATLÁNTIDA (SENSAT), AOP-21 CORDELERÍAS MAR, AOP-23 ALFAGEME,
- f) Inciden na materia sectorial relativa ao Patrimonio Cultural da Xunta de Galicia:  
AOP-03 ROSALÍA DE CASTRO, AOP-07 JENARO DE LA FUENTE, AOP-09 SAN GREGORIO, AOP-13 ARQUITECTO PALACIOS, AOP-17 AVDA. ATLÁNTIDA (SENSAT), AOP-18 SUBIDA A COSTA, AOP-21 CORDELERÍAS MAR, AOP-23 ALFAGEME, AOP-25 ROSALÍA CASTRO 2

- g) En relación coas AOPs que se incorporan como anexos a Convenios Urbanísticos integrados no Plan , remitímonos ao informado en relación con ditos convenios no apartado III.4. deste informe. Porén deben coordinarse as cifras que figuran nos Convenios coas que figuran nas memorias das AOPs.

#### AODs e SODs

De acordo co previsto nos artigos 55.1 e 57.2 da LOUGA o Plan Xeral contén a ordenación detallada de determinados ámbitos de SOLO URBANO NON CONSOLIDADO (SUNC) e de SOLO URBANIZABLE DELIMITADO (S Uble).

Os ámbitos de SUNC con ordenación detallada reciben o nome de ÁREAS DE ORDENACIÓN DETALLADA (AOD), e son un total de 60 ámbitos.

Os ámbitos de Suble con ordenación detallada reciben o nome de SECTORES DE ORDENACIÓN DETALLADA, e son un total de 8 sectores.

As AODs conteñen as mesmas deteminacións do artigo 54 para o solo urbano consolidado:

Delimitación do seu perímetro; cualificación dos terreos, entendida como a asignación detallada de usos pormenorizados, tipoloxías edificatorias e condicións de edificación correspondentes a cada zona; delimitación dos espazos libres e zonas verdes destinados a parques e xardíns públicos, zonas deportivas, de recreo e expansión, indicando o seu carácter público ou privado; espazos reservados para dotacións, equipamentos e demais servizos de interese social, sinalando o seu carácter público ou privado e as condicións de edificación garantindo a súa integración no contorno no que se deban situar; Regulación detallada dos usos, volume e condicións hixiénico-sanitarias dos terreos e construcións, así como as características estéticas da edificación e do seu contorno; Trazado e características da rede viaria pública, con sinalización de aliñacións e rasantes; Previsión de aparcadoiros de titularidade pública, que poderán localizarse incluso no subsolo dos sistemas viarios e de espazos libres, sempre que non interfiran no uso normal destes sistemas nin supoñan a eliminación ou o traslado de elementos físicos ou vexetais de interese; Características e trazado das redes de abastecemento de auga, redes de sumidoiros, enerxía eléctrica e daqueles outros servizos que, se é o caso, preveña o plan; Se é o caso, establecemento de prazos para a edificación.

Ademáis conteñen a delimitación dos polígonos necesarios.

En canto ás SODs desenvolven sectores de desenvolvemento urbanístico preferente, no que existen actuacións concertadas coa iniciativa privada, e deben conter as mesmas determinacións que as esixibles a un Plan parcial, determinadas nos artigos 64 e 65 da LOUGA.

Unha vez efectuado o control das ordenacións detalladas propostas directamente polo Plan Xeral, tanto desde o punto de vista da legalidade como a da calidade da ordenación , por parte dos servizos técnico e xurídicos municipais infórmase o seguinte:

1. Desde o punto de vista formal, a práctica totalidade das AODs e SODs presentan certas deficiencias e erros materiais na súa documentación, que

poden ser subsanables sin que nalgúns casos afecten á validez da ordenación proposta.

Os servizos técnicos municipais veñen recomendando dende fases anteriores a corrección de ditas deficiencias, que aínda están pendentes de subsanación.

2. En relación coas ordenacións propostas:

2.1. Informe de legalidade:

a) Considérase que cumpren suficientemente os requisitos de legalidade as seguintes AODs:

APR A-1-07 IGREXA - OIA, APR A-2-29 PISTA, APR A-2-31 ALVAREZ - CORUXO, APR A-2-33 MONTANA, APR A-3-14 CHOUZO, APR A-3-18 ESPEDRIGADA, APR A-3-30 CEMITERIO, APR A-3-46 CARBALLA, APR A-4-03 - CHILE, APR A-4-08 - COLOMBIA 2, APR A-4-13 PASTORA CARMEN, APR A-4-28 CEBOLEIRA, APR A-4-29 SANTA CRISTINA, APR A-4-34 SALGUEIRA, APR A-4-37 OFIMÁTICO, APR A-4-40 BARRIOS 1, APR A-4-41 BARRIOS 2, APR A-4-45 GANDARÓN, APR A-4-46 CATABOI , APR A-4-48 PONTENOVA, APR A-4-74 COLOMBIA 1, APR A-5-12 CORBAL 2, APR-A-5-17 PURIFICACIÓN SAAVEDRA, APR A-5-47 ESTACIÓN INTERMODAL, A-5-49 PINO - SAN XOSÉ, A-5-50 SAN XOSÉ, A-5-54 TOLEDO 1, APR A-5-58 EXTREMADURA, apr A-5-71 METALÚRXICA, APR A-5-72 CANADELO ALTO, APR A-8-39 ALVAREZ - CABRAL, S-30-R FRAGOSIÑO, S-51-R CABO ESTAI SUR e S-52-R MATOCA

b) Cumpren igualmente os requisitos básicos de legalidade, debendo levar a cabo lixeiros axustes na documentación referentes a anchura dalgún vial, ou superficie de espazos libres e zonas verdes, equipamentos, ou de aparcamentos:

APR A-1-01 CANIDO PRAIA, APR A-2-03 FONTES, APR A-2-36 SAMIL, APR A-3-23 FENOSA BALAIIDOS, APR A-4-05 HISPANIDAD, APR A-4-47 FREIXEIRO, APR A-5-11 CORBAL 1, APR A-5-16 GUIXAR, APR A-5-41 BEIRAS, S-14-R FONTES-PERTEGUEIRAS, APR A-2-21 CEÁN, APR A- 329 FONTE ALVITE , APR A-3-37 TOMAS PAREDES 1, APR A-3-45 RAPOSA, APR A-4-33 RIOBÓ, APR A-4-36 ESTACIÓN CÁRCERE, APR A-4-49 LAGARES, APR A-4-76 SEARA, A-5-22 BUENOS AIRES, A-5-48 COTOMONDONGO, S-14-R FONTES PERTEGUEIRAS, S-23-R PARROCHA B.

c) Precisarían dunha maior xustificación no relativo ao cumprimento da normativa urbanística xeral do PXOM relativa á separación entre bloques, recuados ou alturas as seguintes ordenacións detalladas:

APR A-1-01 CANIDO PRAIA, APR A-2-07 CRUCEIRO, APR A-3-08 ARTÍSTICA, APR A-3-08 ARTÍSTICA, APR A-3-08 ARTÍSTICA, APR A-3-12 TOMÁS ALONSO 1, APR A-3-13 TOMAS ALONSO 2, APR A-3-14 CHOUZO, APR A-3-14 CHOUZO, APR A-3-37 TOMAS PAREDES 1, APR A-4-03 - CHILE, APR A-4-04 BEIRAMAR, APR A-4-06 PRAZA DE ESPAÑA, APR A -4-25 MANTELAS, A-4-36 ESTACIÓN CARCERE, A-5-22 BUENOS AIRES, APR A-5-71 METALÚRXICA, APR A-7-02 RECARÉ .

2.2. Informe de calidade:

a) Tendo en conta as precisións formuladas no aptdo. "I.6" deste Informe, sinálase que a totalidade das AODs incluídas no PXOM teñen un nivel de calidade que supera o mínimo aceptable.



- b) No referente aos aspectos discrecionais da ordenación, responden ao criterio de ordenación particular do equipo redactor, non necesariamente asumido polos servicios técnicos municipais as seguintes:

APR A-1-01 CANIDO PRAIA, APR A-2-07 CRUCEIRO, APR A-2-36 SAMIL, APR A-3-09 ARTÍSTICA, APR A-3-10 ESTURÁNS, APR A-3-12 TOÁS A.ALONSO 1, APR 1-3-23 FENOSA, APR A-3-45 RAPOSA, APR A-4-03 CHILE, APR A-4-04 BEIRAMAR, APR A-4-06 PRAZA DE ESPAÑA, APR A 4-24- MANTELAS, APR A-4-36 ESTACIÓN CÁRCERE, APR A 4-46 CATABOI. APR A 4-47 FREIXEIRO, APR A-4-76 SEARA, APR A-5-16 GUIXAR, APR A-5-48 COTOMONDONGO, APR A-7-02 RECARÉ, APR A-8-39 ALVAREZ-CABRAL, S-03-R TRONCAL, S-14-R FONTES PERTEGUEIRAS, S-64-D EIRAVELLA

### 2.3. Informes sectoriais :

- a) Debería pronunciarse o Consello Autonómico de Accesibilidade, para verificar o cumprimento da Lei e Regulamento de Accesibilidade, sobre as seguintes AODs:

APR-A-3-10 ESTURÁNS, APR-A-3-12-TOMÁS A.ALONSO 1, APR A-3-14 CHOUZO, APR A-4-28 CEBOLEIRA, APR A4-33 RIOBÓ, APR A-4-34 SALGUEIRA, APR A-4-37 OFIMÁTICO, APR A-4-41 BARRIOS 2, APR A-4-47 FREIXEIRO, APR A-4-76 SEARA, APR A-5-11 CORBAL 1, A APR A-5-16 GUIXAR, APR A-5-39 VÍA NORTE, APR A-5-50 SAN XOSÉ, S-03-R TRONCAL, S-23-R PARROCHA B.

### IV.4.- SOLO DE NÚCLEO RURAL

Remitímonos ao xa sinalado no Apto. "III.8" deste Informe a propósito dos núcleos rurais.

### IV.5.- SOLO RÚSTICO.

O réxime do solo rústico regulado na LOUGA modificouse recentemente por Lei 15/2004, atendendo á última lexislación estatal e doutrina do Tribunal Constitucional. Trátase agora dunha clase de solo regrada, non residual. Depende, entoutros factores, por exemplo, do planeamento sectorial, das limitacións ou servidumes para a protección do dominio público. A LOUGA, prevé en varios artigos a necesidade de que se clasifiquen como solo rústico certos terreos cunha determinada natureza, por exemplo, a zona de policía en materia de augas (rústico de protección de augas), terreos degradados (rústico de protección forestal para aqueles terreos afectados por un incendio a partir da entrada en vigor da Lei ou 5 anos anteriores, o monte veciñal en man común, bens comunais etc...), rústico de protección agropecuaria (terreos obxecto dunha resolución firme de concentración parcelaria), rústico de protección de espazos naturais (terreos afectados pola Lei 9/01, de conservación da natureza ou reguladora dos espazos naturais, a flora e a fauna) etc...Para o resto dos terreos para os que se prevea a clasificación como rústico de especial protección, esísese unha motivación da concurrencia dos supostos previstos no art. 32 LOUGA. Existe unha categoría "semi-residual", o solo rústico de protección ordinaria, referida a aqueles terreos que se consideren inadecuados para o seu desenvolvemento urbanístico, polas súas características xeotécnicas ou morfolóxicas, alto impacto territorial, riscos naturais ou tecnolóxicos, tendo en conta os principios de utilización racional dos recursos naturais ou de desenvolvemento sostible.

A memoria do PXOM remítese ao documento de "Estudio de sostenibilidade ambiental, impacto territorial e paisaxístico" para xustificar esta clasificación nos "terreos que non son acaídos para seren urbanizados por mor de, riscos xeolóxicos, de asulagamentos etc..".

As categorías de solo rústico contidas no plan son as seguintes:

- Solo rústico de protección especial agrario-paisaxístico (arts. 32.2.a e 32.2.g LOUGA). A LOUGA inclúe dentro do solo rústico de protección agropecuaria os terreos cunha alta produtividade agrícola. O de protección paisaxística motívase na preservación das vistas panorámicas do territorio, mar, do curso dos ríos ou dos vales, dos monumentos e das edificacións. Os usos prohibidos e autorizables en ambas categorías de solo (unificadas nunha soa no PXOM) son distintos. O art. 12.2.2. da Normativa Urbanística do PXOM establece os usos permitidos e autorizables desta categoría de Solo rústico, recollendo o réxime de usos da LOUGA do solo rústico de protección paisaxística, máis restrictivo. A Memoria remítese aos documentos preparatorios de diagnose exposta no avance do Plan, para xustificar esta clasificación.
- Solo rústico de protección forestal. Inclúe os terreos destinados a explotacións forestais, os que sustentan masas arbóreas, e outros que aínda que non sustentan masas arbóreas deban ser protexidas por cumprir ditas funcións. Tamén en todo caso polas áreas arbóreas formadas por especies autóctonas, así como por aquelas que sufriron os efectos dun incendio a partir da entrada en vigor da LOUGA. No Estudio do Medio Rural sinálanse os principais bosques e sotos de ribeiras sen precisar a súa localización, tampouco se localizan as zonas que sufriron incendios. Os montes veciñais en man común deben incluírse nesta clasificación. Contéplanse na LOUGA, como excepcións a esta última regra os terreos que se inclúan noutra clase de rústico especialmente protexido ou as áreas sen masas arbóreas merecedoras de protección, lindantes co solo urbano ou núcleo rural que resulten necesarias para o desenvolvemento.
- Solo rústico de protección especial de augas, canles e ribeiras. En certos casos redúcese a zona de servidume de protección de cauces. Deberá atenderse ao sinalado por "Augas de Galicia" no seu Informe de 14/06/2005 sobre este particular.
- Solo rústico de protección do litoral mariño e áreas intermedias. Establécese unha redución da franxa de 200 m., recollida no art.32.e), ata os 100 m, considérase implícita na tramitación do PXOM a petición do informe da Comisión Superior de Urbanismo da Xunta de Galicia (nota ao marxe apart.6.1.4.da Memoria xustificativa), esta redución debe motivarse en "razóns cumpridamente xustificadas". En todo caso será a Comisión Superior de Urbanismo de Galicia a que xulgará se procede ou non esa redución e se a mesma está suficientemente xustificada.
- Solo rústico de protección de enclaves naturais: Correspóndese co *Solo rústico de especial protección de espazos naturais* regulado no art. 32.2.f) LOUGA. No "Estudio do Medio Rural e Análise do Modelo Poboacional", no seu capítulo 7 "PATRIMONIO NATURAL", sinálanse unhas zonas de Especial Interese. En cada unha delas describíense valores de fauna, botánicos, xeomorfolóxicos, paisaxísticos e do Patrimonio Histórico, así como a importancia da súa conservación. Non se inclúen no Estudio do Medio Rural planos coa delimitación destes espazos. Nos planos de ordenación do PXOM existen certas diverxencias con ditos

estudios. Hai zonas que se clasifican como RPEN, como a Xunqueira do Lagares, Monte do Galiñeiro. Outras zonas, que se clasifican como RPEN, reduxeron a súa superficie respecto á que se grafiaba nos planos da Aprobación inicial, como o Humidal do Vao. Tamén contan con protección o Curso do Eifonso clasificado RPAC, RPEN e RPAP, o Rego da Rega e Fragoselo. Outros espazos de certo interese clasifícanse como Solo Urbanizable Delimitado ou como Solo Urbano Non Consolidado, grafiando sobre eles a trama de Sistema Xeral de Zonas Verdes. Pode así citarse o curso Baixo do Río Barxa (cuxa ordenación establecida no documento aprobado inicialmente se modificou no da aprobación provisional, de SREN a SUBLE), no que se clasifica case toda esa zona como Solo urbanizable delimitado, deixando esta zona pendente dun desenvolvemento de iniciativa privada, en dous sectores (Gorgoso e Treistas). Isto implica, por un lado un incremento da edificabilidade nunha zona que o mesmo Plan recoñece de alto interese, e por outro que, en tanto non se desenvolvan os sectores, a zona diminúa a súa protección o que supoñe un certo risco para a conservación dos seus valores intrínsecos. Pero por outra banda, esta clasificación facilita a obtención gratuita deses terreos pola Administración municipal como sistema xeral de espazos verdes mediante o correspondente instrumento de xestión urbanística. En semellante situación atópanse os humidais de Goberna, San Andrés e a fochanca de Pertegueiras -Plano 10 serie 1)- e parte dos terreos do curso Baixo, Medio e Alto do Lagares. Caso semellante é o de Orxas (S-70-R).

- Solo rústico de protección de infraestructuras. Clasifícanse os terreos ocupados ou ocupables por infraestructuras de todo tipo e as súas zonas de afección.
- Solo rústico de protección de xacementos arqueolóxicos: novidade introducida tra-lo informe da Dirección Xeral de Patrimonio da Xunta de Galicia.
- Solo rústico de protección ordinaria. Regúlase no art. 32.1 LOUGA. Non parece que os terreos forestais das comunidades de montes se poidan incluír nesta clase de solo (art. 32.2.b).

## **V.- NORMATIVA SECTORIAL**

A lexislación administrativa sectorial incide directamente na ordenación urbanística municipal, que debe respectar as limitacións formais e substantivas establecidas por aquela.

Durante a tramitación do PXOM solicitáronse os informes sectoriais preceptivos das Administracións públicas competentes. Non obstante, no momento anterior ao da aprobación definitiva do Plan Xeral deberán recabarse e emitirse varios Informes máis, ben porque así o esixe a lexislación sectorial aplicable, ben porque os anteriores informes vinculantes resultasen desfavorables.

No volume III da Memoria xustificativa do PXOM adócanse varios capítulos á xustificación da normativa sectorial aplicable, así como á análise dos informes emitidos polas Administracións sectoriales.

### **V.1.- COSTAS**

- Normativa aplicable: Lei 22/1988, do 28 de xullo, de Costas. RD 1471/1989, do 1 de decembro (Regulamento de desenvolvemento da Lei de Costas). Decreto 158/2005, do 2 de xuño, regulador das competencias

autónomicas na zona de servidume de protección do dominio público marítimo-terrestre.

- Informes previos á aprobación inicial:
  - \* Informe da Demarcación de Costas en Galicia (Ministerio de Medio Ambiente) do 14/09/2004 (fols. 553-554).
  - \* Informe da Dirección Xeral de Asuntos Marítimos da Consellería de Pesca e Asuntos Marítimos do 07/10/2004 (fols. 558-561).
- Informes previos á aprobación definitiva:

De conformidade co disposto no art. 117.2 Lei 22/1988, de Costas, deberá recabarse Informe das Administracións sectoriais de costas, autonómica e estatal, sobre a versión final do PXOM.
- PXOM: A materia de "costas" examínase nos aptdos. "1.3.1.3" e "1.3.1.4" da "Memoria Xustificativa" (sobre os Informes sectoriais emitidos, páxs. 20 e ss.), aptdos. "6.1.4.4" e "6.1.4.5" (páxs. 181-182) e no Anexo 1.3.0 (páxs. 468/469). Así mesmo, no tomo de "Normativa" incluíronse as ordenanzas "12.5", adicada ao "solo rústico de protección especial das costas", e "12.6", sobre "solo rústico de protección especial de enclaves naturais", con incidencia sobre a zona de influencia de costas. Tamén no "Estudio de sostibilidade ambiental, impacto territorial e paisaxístico" adícanse varios capítulos á protección ambiental dos valores da costa viguesa.
- Os Informes sectoriais son vinculantes nos aspectos propios da competencia da Administración sectorial que os emitiu. Por outra banda, a redución da afección de 200 metros liñais no solo urbanizable ou rústico precisa do Informe favorable da Comisión Superior de Urbanismo (art. 32.e LOUGA).

#### V.2.- PORTOS

- Normativa aplicable: Lei 27/1992, do 24 de novembro, de Portos, modificada por Lei 48/2003, do 26 de novembro. Lei 22/1988, do 28 de xullo, de Costas. RD 1471/1989, do 1 de decembro (Regulamento de desenvolvemento da Lei de Costas), Lei 5/1994, do 29 de novembro, de creación do ente público "Portos de Galicia" e Decreto 227/1995, do 20 de xullo, aprobatorio do seu Regulamento.
- Informes:
  - \* Informes de Portos de Galicia (CPTOPV) do 14/10/2002 (fols. 314-315) e 08/04/2005 (fols. 711-714).
  - \* Alegacións da Autoridade Portuaria de Vigo do 14/04/2005 (núm. 43810).
  - \* Solicitouse Informe a "Puertos del Estado" mediante Oficio do 04/03/2005, notificado o 10/03/2005 (Fº 695). Non consta a emisión de Informe por dita Administración.
- PXOM: Esta materia regúlase nos arts. 3.6.1 e ss. e 5.10.15 e ss. do tomo de Normativa, así como nos aptdos. 1.3.2 e nas páxs. 470 e ss. da Memoria xustificativa, así como no tomo sobre contestación das alegacións da información pública (rfa. 43810). A elo poden engadirse as seguintes consideracións:

- 1.- A zona de servizo do Porto de Vigo constitúe un "sistema xeral portuario" xuxa ordenación urbanística pormenorizada se remite a un Plan Especial (art. 18 Lei 27/1992, de Portos).
- 2.- O Plan Xeral, na súa función de ordenación integral do termo municipal, pode e debe dar algunhas pautas de ordenación xeral a ter en conta polo planeamento especial do porto.
- 3.- A vixente Lei 27/1992, de Portos, pretende que a ordenación dos espazos portuarios se estableza consensuadamente entre o Concello e a Autoridade Portuaria. De existir desacordo entre ambas Administracións deberá recabarse Informe do Consello de Ministros (art. 19).
- 4.- Os terreos ocupados por "Casa Mar" xa non forman parte do dominio público portuario, nin da súa área de servizo, ao ter sido desafectados recentemente (O.M. 06/06/2003).
- 5.- No referente ao Faro de Cabo Estai (r/Ricardo Mella), recoméndase garantir que a ordenación dos terreos que o separan da costa non prexudique á súa funcionalidade.
- 6.- Resulta conviñente prever unha articulación entre a ordenación de Beiramar (APR A-4-04) e os criterios que orientarán a futura modificación/revisión do Plan Especial do Porto.
- 7.- O Porto de Vigo conta xa cun Plan Especial de ordenación urbanística, actualmente en vigor, aprobado definitivamente no 16/04/1998, e modificado puntualmente por senllos acordos plenarios municipais do 21/11/2000 e 06/06/2003 (Exptes. 4332/411, 5959/411 e 7953/411, BOP de Pontevedra 103, do 02/06/1998, 231, do 01/12/2000 e 127, do 03/07/2003). Dito Plan Especial continuará en vigor trala aprobación definitiva do PXOM. Por tal motivo suxírese rectificar o disposto no art. 5.10.18.3 da normativa xeral do PXOM, para evitar confusións ao respecto, sen prexuízo da futura modificación ou revisión dese Plan Especial.
- 8.- Con carácter previo a esa modificación ou revisión do Plan Especial do Porto debe aprobarse o "Plan Director de Infraestructuras do Porto" e o "Plan de Utilización de Espacios Portuarios", regulados respectivamente nos arts. 38, 96 e ss. da Lei 48/2003, do 26 de novembro, de réxime económico e prestación de servizos nos portos de interese xeral.
- 9.- No referente á hipotética instalación dunha nova depuradora nos terreos portuarios, previa ampliación dos mesmos cara ó mar, precisará da previa aprobación do correspondente proxecto técnico da obra, co cumprimento dos requisitos establecidos na lexislación aplicable e coa simultánea tramitación dun procedemento de estudio de impacto ambiental se resultase preceptivo (RDlex. 1302/1986, do 28 de xuño, de Avaliación de Impacto Ambiental, modificado por Lei 6/2001, do 8 de maio).

### V.3. ESTRADAS

Lexislación aplicable: Lei 25/1988, de 29 de xullo, de Estradas, RD 1812/1994, de 2 de setembro (regulamento da anterior), OM do 16/12/1997, de accesos a estradas estatais, Lei 8/1972, de 10 de maio, de autoestradas, Lei 4/1994, de 14 de setembro, de estradas de Galicia, Ordenanza da Deputación de Pontevedra do 27/10/1995, reguladora das estradas provinciais.

Informes:

- \* Informes da Demarcación de Carreteras del Estado en Galicia - Unidad de Carreteras en Pontevedra (Ministerio de Fomento) do 23/10/2002 (fols. 337-366) e do 12/08/2004 (fols. 524-551).
- \* Solicitouse Informe da CPTOPV da Xunta de Galicia sobre este particular, mediante Oficio do 06/07/2004 (notificado o 12/07/2004), sen que se teña recibido dito Informe.
- \* Solicitouse Informe da Deputación Provincial de Pontevedra mediante Oficio notificado o 02/03/2005 (Fº 670), sen que ata o momento se recibise dito Informe.
- \* Informes da oficina municipal de "Vías e Obras" do 25/09/2002 (Fº 415-439) e 15/04/2005 (fols. 843-849).
- \* Informe/alegación de "Autopistas del Atlántico" do 19/04/2005 (rfa. 60937, doc. 50103853).
- \* Informe do Adxunto ao Director dos Servizos Técnicos da Xerencia de Urbanismo do 09/01/2006 sobre cambio de titularidade de varios viais.

Solicitarase novo Informe do Ministerio de Fomento antes da aprobación definitiva do PXOM.

- PXOM: Esta materia regúlase nos arts. "5.10.3" e ss., arts. "7.1" e ss, arts. "9.15.6" e ss. e arts. "12.7" e ss. do tomo de Normativa, así como nas páxs. 472 e ss. da Memoria xustificativa e no tomo sobre contestación das alegacións da información pública (rfa. 60937). Remitímonos ao sinalado ao respecto nos devanditos documentos, así como no anterior Informe desta oficina municipal e nos informes sectoriais referidos, que terán carácter vinculante nos aspectos propios da súa competencia sustentados na lexislación vixente.

#### V.4. FERROCARRIL

- Normativa aplicable: Lei 39/2003, do 17 de novembro, do Sector Ferroviario; RD 2387/2004, do 30 de decembro, aprobatorio do Regulamento da anterior; Orde do Ministerio de Fomento 2230/2005, do 6 de xullo, de redución da liña límite de edificación nos tramos urbanos (BOE 12/07/2005).

- Informes sectoriais: Solicitados senllos Informes á Administración estatal ferroviaria mediante oficios do 06/07/2004 -notificado o 09/07/2004- (Fº 475) e 04/03/2005 -notificado o 17/03/2005- (Fº 693). Presentado escrito de alegacións no 19/04/2005 pola entidade de dereito público "Administrador de Infraestructuras Ferroviarias" (alegación. 60.929).

- PXOM: As infraestructuras ferroviarias regúlanse nos arts. 5.10.11 e ss., arts. 9.15.6 e ss. e arts. 12.7 e ss. do tomo de Normativa, así como nas páxs. 480 e ss. da Memoria e no tomo sobre contestación das alegacións da información pública (rfa. 60929). Os principais espazos ferroviarios inclúense na "Area de Ordenación Pormenorizada 05-Estación Renfe" (solo urbano consolidado) e na "Área de Ordenación Detallada A-5-47 "Estación Intermodal" (solo urbano non consolidado). Remitímonos ao sinalado ao respecto nos devanditos documentos, así como nos anteriores Informes desta oficina municipal, e nos informes sectoriais emitidos, que terán carácter vinculante nos aspectos propios da súa competencia amparados na lexislación vixente.

Por outra banda, a proposta de "convenio de colaboración entre o Excmo. Concello de Vigo e a Red Nacional de los Ferrocarriles Españoles RENFE para a construción da nova estación de ferrocarril de Vigo, reordenación da praza da Estación e ordenación do seu ámbito", aprobada inicialmente no 30/12/2004 xunto co resto do PXOM, foi excluída da documentación final que agora se pretende aprobar provisionalmente. No caso de que se asine algún tipo de acordo coa Administración ferroviaria recoméndase incluír na negociación as reclamacións xudiciais de indemnización promovidas por aquela contra esta Administración municipal e actualmente en trámite (Pola vía férrea ocupada na r/ Rosalía de Castro, recurso cont.-ad. 3/8839/2002 no TSXG, no que reclama o pago de 1.949.632 €).

#### V.5. AEROPORTOS

- Normativa aplicable: RD 2591/1998, do 3 de decembro, de Ordenación dos aeroportos de interese xeral e a súa zona de servizo; art. 166 Lei 13/1996, do 30 de decembro; STC 204/2002, do 31 de outubro; Plan Director do Aeroporto de Vigo, aprobado polo Ministerio de Fomento no 31/07/2001 (BOE 13/09/2001); Lei 48/1960, do 21 de xullo, sobre navegación aérea; Decreto 584/1972, sobre servidumes aeronáuticas.

- Informes da "Dirección General de Aviación Civil" (Ministerio de Fomento) do 02/12/2002 (fols. 322-335), 05/08/2004 (fols. 503-520) e 13/04/2005 (fols. 720-722).

- PXOM: Esta materia regúlase nos arts. 5.10.20 e ss., 9.15.5 e ss. e 12.7 e ss. do Tomo de Normativa. Tamén nas páxs. 485 e ss. da Memoria, nas que se xustifica o cumprimento dos Informes vinculantes da Dirección General de Aviación Civil. Resulta de obrigado cumprimento o disposto na normativa antes reseñada, así como nos aspectos vinculantes dos citados Informes. Está pendente de emisión un novo Informe de dita Administración estatal. Recoméndase tamén coordinar a ordenación do PXOM co instrumento de planeamento supramunicipal denominado "Plan Especial do Sistema Xeral Aeroportuario de Vigo", actualmente en tramitación na CPTOPV da Xunta de Galicia. Especialmente no referido ás conexións viarias.

#### V.6. AUGAS

- Normativa: RDLex. 1/2001, do 20 de xullo -Texto Refundido da Lei de Augas-; RD 849/1986, do 11 de abril -Regulamento do Dominio Público Hidráulico-; Lei 8/1993, de 23 de xuño, de Augas de Galicia; Lei 8/2001, do 2 de agosto, de Protección da Calidade das Augas das Rías; RDLei 11/1995, de 28 de decembro, de augas residuais.

- Informes de Augas de Galicia (Consellería de Medio Ambiente) do 04/10/2002 (fols. 204 e ss.) e 26/05/2005 (fols. 886-891).

- PXOM: Esta materia trátase nos arts. 8.1.10, 12.4.1 e 12.4.2 do Tomo de normativa, así como no Estudio do Medio Rural, pág. 488 e anexo 1.3.2 da Memoria Xustificativa. Resulta de obrigado cumprimento o disposto na normativa antes reseñada, así como nos aspectos vinculantes dos citados Informes. A redución das liñas de servidume/afección de augas require de especial motivación.

#### V.7. MEDIO AMBIENTE E MONTES

- Normativa aplicable: Estatal: Lei 4/1989, de 27 de marzo, de Conservación dos Espazos Naturais; RDlex. 1302/1986 do 28 de xuño, Avaliación de Impacto Ambiental; Lei 38/1972, de 22 de decembro, de protección do medio ambiente atmosférico; Lei 16/2002, de 1 de xullo, de Prevención e control integrados da contaminación; Lei 10/1998, do 21 de abril, reguladora dos residuos; Lei 15/2002, de 1 de julio, pola que se declara o Parque Nacional marítimo-terrestre das Illas Atlánticas de Galicia. Lei 43/2003, do 21 de novembro, de Montes /// Autonómica: Lei 1/1995, de 2 de xaneiro, de medio ambiente de Galicia; Ley 9/2001, de 21 de agosto, de conservación da natureza; Decreto 82/1989, de 11 de maio regulador dos espazos naturais; Lei 9/2002, do 30 de decembro, de Ordenación Urbanística de Galicia (LOUGA). Lei 13/1989, de 10 de outubro, montes en man común de Galicia; Decreto 260/1992, de 4 de setembro (Regulamento da anterior).

- Informes: Informe da Dirección Xeral de Conservación da Natureza da Consellería de Medio Ambiente do 28/03/2005 (fols. 702-703). Informes da oficina municipal de Medio Ambiente do 15/04/2005 (fols. 733-734), 22/11/2005, 16/02/2006 e especialmente do 21/04/2006. Informe da oficina municipal de Montes, Parques e Xardíns do 15/04/2005 (Fº 842). Informe de Vigo zoo do 13/07/2005 (Fº 893).

- PXOM: No Tomo de Normativa adicanse varios capítulos á protección do medio ambiente e á adaptación das construcións: arts. 8.0.1 e ss.; arts. 5.8, 6.10 e ss., 7.1.5, 7.3, 7.4.5, 7.5.26, 8.2.8, 9.3.21, 10.1.1.4, 12 e ss. Tamén na Memoria Xustificativa as páxs. 489 e ss. e no Estudio de Sostibilidade Ambiental, Impacto Territorial e Paisaxístico. Resulta de obrigado cumprimento o disposto na normativa antes reseñada, así como nos aspectos vinculantes dos citados Informes.

#### V.8. CONTAMINACIÓN ACÚSTICA

- Normativa aplicable: Estatal: Lei 37/2003, de 17 de novembro, do Ruido (arts. 6-17, 18.1c e 20), Lei 38/1999, de 5 de novembro, de Ordenación da Edificación. Lei 7/1997, do 11 de agosto, de protección contra a contaminación acústica de Galicia, Decreto 150/1999, de 7 de maio (Regulamento da anterior), Decreto 311/1992, de 12 de novembro, sobre habitabilidade das vivendas; Ordenanza de contaminación acústica do Concello de Vigo, aprobada por acordo plenario de 28/07/2000 (BOP 198, de 16/10/2000).

- PXOM: Esta materia regúlase nos arts. 5.4.24 e 8.1.8 do Tomo de Normativa, co seguinte teor:

*"1. La calidad acústica de los ambientes exteriores e interiores deberá adecuarse a lo establecido en la Norma Básica de la Edificación NBE-CA-88, el Reglamento de Actividades clasificadas citado anteriormente, la Orden de la Presidencia del Gobierno de 10 de junio de 1.965, las Normas Técnicas y Reglamento que regulan la seguridad e higiene en el trabajo y la Ordenanza Municipal de Protección del medio contra la contaminación acústica producida por la emisión de ruidos y vibraciones, de 28 de julio de 2000 o, cualquiera que la sustituya posteriormente*

*2. El Ayuntamiento deberá recoger en su Ordenanza Municipal de Protección del Medio contra la contaminación Acústica el contenido de la ley 37/2003, de 17 de noviembre, del ruido, en los términos y plazos que la misma*



establece y las determinaciones que contengan sus normas de desarrollo, según el artículo 6 del expresado cuerpo legal.

3.- De acuerdo con lo dispuesto en la Ley 7/97 de la Xunta, de protección contra la contaminación acústica, se entiende por zonas acústicamente saturadas, aquellas en las que se superan en el medio ambiente exterior los niveles de ruidos máximos previstos para ellas, debido a que las actividades en ellas desarrolladas provoquen la concentración de fuentes sonoras o la afluencia del público. La Ley 37/2003, de 17 de noviembre, del Ruido atribuye competencias a las corporaciones locales para aprobar ordenanzas y ajustar el planeamiento urbanístico para la obtención de los objetivos de calidad acústica que se han de conseguir (art. 6 y 17).

Por consiguiente en aquellas zonas de la ciudad donde existan numerosos establecimientos públicos y los niveles generales de recepción externa del ruido producido por la adición de las múltiples actividades existentes y por las personas que las utilizan, así como del tráfico por ellas inducido en la zona; superen en 10 dbA los objetivos de calidad acústica aplicable a las zonas de uso predominante o característico residencial, que se fijan en conseguir un nivel continuo equivalente con ponderación A durante el periodo nocturno de  $L_{Aeq, n} = 50$  dbA; la autoridad municipal podrá iniciar un expediente que traiga como consecuencia la declaración de Zona Acústicamente Saturada (ZAS).

A estos efectos el Ayuntamiento, a la vista de los informes y datos existentes sobre la zona y del resultado de los mapa de ruidos o mediciones realizadas, podrá acordar el abrir un procedimiento público y contradictorio que traiga como consecuencia la declaración de ZAS, que se ha de realizar mediante resolución motivada del órgano competente y que traiga como consecuencia la adopción de medidas especiales conducentes a la restitución de los niveles de calidad acústica deseables para la zona como pueden ser entre otros:

- La suspensión en la ZAS del otorgamiento de nuevas licencias o ampliaciones y reformas de las ya existentes para las actividades que son la causa del deterioro acústico de la zona.
- El establecimiento de limitaciones para estas actividades en cuanto al cumplimiento de distancias mínimas a mantener entre ellas.
- Cualquier otra medida que se considere adecuada para reducir los niveles de contaminación acústica en la zona.

Todo ello con independencia de una regulación más detallada de las condiciones y procedimientos para la declaración de las ZAS que realice el Ayuntamiento dentro de la Ordenanza Municipal de ruidos o en otra Ordenanza específica que tenga por objeto el garantizar el mantenimiento de las condiciones de calidad ambiental de las zonas urbanas en las que las actividades y usos recreativos o de reunión puedan superar, por razón de la intensidad, umbrales de ruido no aconsejables.

4.- Las edificaciones que se encuentren en terrenos afectados por la huella sonora del Aeropuerto de Peinador, destinadas a usos residenciales o dotacionales educativos o sanitarios no amparados por licencia, para su posible legalización deberán cumplir las condiciones de insonorización determinadas en la Norma NBE-CA-88, no siendo responsabilidad del aeropuerto los costes de la insonorización."

#### V.10. TELECOMUNICACIÓNS

- Normativa aplicable: Lei 32/2003, do 3 de novembro, Xeral de Telecomunicacións; RD 401/2003, do 4 de abril sobre infraestructuras comúns de telecomunicacións no interior das edificacións; RD 1066/2001, do 28 de setembro, aprobatorio do Regulamento polo que se establecen as condicións de protección do dominio público radioeléctrico, restricións ás emisións radiadas e medidas de protección fronte ás emisións radiolétricas.

- Informes: Oficio do 04/03/2005 notificado á Administración estatal no 11/03/2005 (Fº 683). Informe da Dirección General de Telecomunicaciones y Tecnologías de la Información do Ministerio de Industria, Turismo y Comercio do 04/04/2005 (fols. 705-710).

PXOM: Xustifícase a proposta de telecomunicacións na Memoria, páxs. 491 e ss. Volume III, páxs. 280 e seguintes Volume II. Na normativa urbanística alúdese ás telecomunicacións en diversos artigos: arts. 5.9.3, 6.8.11, 7.5 e 8.2.8. Tamén no Tomo de Contestación ás alegacións (alegacións 60856, 60838 e 60969). Por outra banda, a Ordenanza municipal reguladora das condicións urbanísticas de localización, instalación e funcionamento dos elementos e equipos de telecomunicación no termo municipal de Vigo, aprobada por acordo plenario municipal do 26/01/2001 (BOP 68, de 05/04/2001) foi declarada válida e acorde coa normativa vixente polo Tribunal Superior de Xustiza de Galicia en Sentenza do 06/10/2005 (rec. 2/4355/2002), promovido por "Telefónica de España S.A.U."

#### V.11. SECTOR ELÉCTRICO

Normativa: Lei 54/1997, do 27 de novembro, do Sector Eléctrico; RD 1955/2000, do 1 de decembro; Decreto 302/2001, do 25 de outubro, sobre enerxía eólica na Comunidade Autónoma de Galicia.

Informe: Solicitado ó Ministerio de industria e enerxía mediante oficio e recibido o 18/03/05. A Comisión Nacional da Enerxía remite a documentación enviada á Dirección Xeral de Política Enerxética e Minas o 11/04/05. Consta no expediente informe da oficina municipal de servizos electromecánicos do 15/04/2005 (fols. 840-841). Informe da oficina municipal de "Servicios Xerais" do 15/04/05 (fols. 850-878).

PXOM: Regúlase esta materia nos arts. 5.9.4, 6.8.5, 7.5 e 8.2.8 da normativa así como nas páxs. 494 e ss. do volume III da Memoria Xustificativa do PXOM, nas que se efectúa unha remisión a un futuro Plan Especial de Infraestructuras Eléctricas.

#### V.12. ACCESIBILIDADE E SUPRESIÓN DE BARREIRAS ARQUITECTÓNICAS

- Normativa: Art. 48.4 LOUGA; Lei 8/1997, do 20 de agosto, de Accesibilidade e supresión de barreiras arquitectónicas; Decreto 35/2000, do 28 de xaneiro (Regulamento da anterior).

- PXOM: Trátase esta materia na pág. 497 da Memoria xustificativa do PXOM (volume III), así como nos arts. 5.2.3, 6.9.8, 8.2.4 e 5.1.24 da normativa, no último dos cales dispónse que calquera que fose o seu uso, tódalas edificacións axustaranse ás condicións establecidas pola Lei 8/97 e o regulamento que a desenvolve. Igualmente, ao todo o longo da normativa do PXOM, tanto Disposicións Xerais, como Normas de Uso, Normas de

Edificación, Normas de Ordenación e Urbanización, Ordenanzas particulares en solo urbano, ou nas demais clases de solo, existen numeros referencias e esixencias de cumprimento da lei 8/97 e o seu regulamento de desenvolvemento. Non obstante as "AOP", "SOD" e "AOP" que incumpran algunha desas normas por causa xustificada, deberán ser remitidas á Administración autonómica sectorial competente na materia de Accesibilidade e Supresión de Barreiras para Informe.

## **VI. CONCELLOS LIMÍTROFES E DEPUTACIÓN PROVINCIAL DE PONTEVEDRA**

Durante a tramitación do PXOM concedéronse dous trámites de audiencia aos Municipios limítrofes.

Consonte co disposto nos arts. 84 e ss. LOUGA, concedéronse dous trámites de audiencia aos municipios limítrofes. Neles formuláronse as seguintes alegacións:

- Concello de Gondomar (proposta adoptada na Xunta de goberno local de 19.04.2005).- Maniféstase nel certas discordancias cos límites territoriais e de usos previstos nos espazos fronteirizos entre ambos municipios.
- Concello de Redondela (proposta asinada polo alcalde de 28.04.05).- Comunica certas diferenzas sobre a delimitación do Término municipal.
- Concello de Mos (alegación asinada pola alcaldesa o 03.05.05, ratificada pola Comisión informativa de urbanismo).- Constátanse certos problemas de axuste do deslinde do Término municipal, así como a oposición expresa á reserva de 200.000 m<sup>2</sup> (S-59-I) para a ubicación dunha planta de reciclaxe de residuos prevenintes das actividades industriais, certa proposta de execución conxunta de infraestructuras de desconxestión de tráfico, previsión de unificación de servizos etc...

Tamén se lle concedeu un trámite de audiencia á Deputación Provincial de Pontevedra, que non presentou ningunha alegación.

No PXOM examínase esta cuestión nas páxs. 498 e ss. do Volume III da Memoria Xustificativa así como no tomo de Contestación ás alegacións formuladas trala aprobación inicial.

## **VII. MEMORIA DE PARTICIPACIÓN E ALEGACIONES PRESENTADAS NO PERÍODO DE INFORMACIÓN PÚBLICA**

- O 30 de decembro de 2004 aprobouse inicialmente polo Pleno do Concello (paxs. 635-636 do expediente administrativo e.a.).
- O 15 de febreiro de 2005 publicouse o anuncio de exposición pública do Plan no DOG N° 31, de (pax. 645 do e.a.).
- Os días 15 e 16 de febreiro de 2005 publicouse o mesmo anuncio na prensa local (Faro de Vigo, Atlántico Diario e Voz de Galicia) tivo lugar (paxs. 646-651).
- O Secretario da Xerencia Municipal de Urbanismo certificou, con data 5 de novembro de 2005, todas as alegacións presentadas no periodo de exposición pública do plan xeral comprendido entre o 15 de febreiro de 15 de abril de 2005 e que se corresponde coas páxinas 902 a 2210 do expediente administrativo do PXOM encuadrado en V tomos.

-----  
S.Extraord. 19.05.06

- O número total de alegacións que recolle a Certificación do Secretario Da Xerencia Municipal de Urbanismo é un total de 60.992 alegacións.

- Con independencia do anterior, seguíronse recolléndose alegacións fóra de prazo, ata o día 5 de decembro de 2005, co que o total de alegacións consideradas no expediente é de 61.068.

- Copias de todas estas alegacións foron remitidas ao equipo redactor para informe , conforme ían sendo recibidas no Rexistro Municipal da Xerencia de Urbanismo, do Concello, ou no Rexistro especial que foi creado no propio local de exposición do PXOM, así como as recibidas por correo certificado, fax, ou calquera medio dos contemplados na LXPAC.

- En todo caso, maniféstanse as seguintes incidencias relativas a algunhas alegacións , que en principio foron consideradas como tales no momento de rexistro, e aparecen numeradas na relación da alegacións:

ALEGACION Nº	DOCUMENTO Nº	NATUREZA DO ESCRITO
5529	50040893	ALEGACIÓN Ó PROX. URB. E COMP.PERI II-05 ROCIO
8543	50046050	RECURSO Ó EXPTE. 33896/421
8545	50046052	RECURSO Ó EXPTE. 33896/421
8546	50046053	RECURSO Ó EXPTE. 33896/421
35075	50075065	ALEGACIÓN Ó EXPTE. 9456/411
42127	50083140	ALEGACIÓN Ó PEPRI DO CASCO VELLO
42139	50083155	ALEGACIÓN Ó PEPRI DO CASCO VELLO
42445	50083473	ESCRITO RELATIVO Ó EXPTE. 8030/411
44885	50085922	DOCUMENTO PARA O DEPARTAMENTO DE PATRIMONIO

Todas elas remitíronse ós seus correspondentes expedientes, por tratarse de escritos de diversa índole pero non propiamente alegacións.

ALEGACION Nº	DOCUMENTO Nº	NATUREZA DO ESCRITO
37859	50078353	ALEGACIÓN NON EXISTENTE (erro de rexistro comprobado)
42768	50083799	ALEGACIÓN NON EXISTENTE (erro de rexistro comprobado)
51784	50093445	ALEGACIÓN NON EXISTENTE (erro notificado pendente de comprobación)

- O extraordinario volume de alegacións fixo necesario o deseño, por parte dos servizos de informática da Xerencia de Urbanismo, dunha aplicación informática que permitira o acceso, clasificación, tratamento, filtrado e informe das alegacións recibidas.

- O proceso comenzo polo escaneado íntegro da totalidade dos escritos recibidos, de tal xeito que a Xerencia dispuxera dun arquivo en formato dixital, integrado nunha base de datos.

- Unha segunda fase consistiu na clasificación das alegacións, agrupándoas por Modelos, ou alegacións idénticas, presentadas por distintos alegantes, segundo escritos-tipo referentes a asuntos concretos.

Así clasificáronse inicialmente un total de 107 MODELOS, ou tipos de escritos idénticos ou semellantes, que logo quedaron reducidos a 107, segundo a seguinte relación:

1	DEPURADORA
2	ZONA INDUSTRIAL MATAMÁ
3	OPOSICIÓN AO PXOM (62%-77,5%)
4	OPOSICIÓN AO PXOM (ETEA)
5	OPOSICIÓN AO PXOM (ÁMBITOS EMBLEM)
6	DESACORDO AOD GUIXAR (FORA ÁMBITO)
7	DESACORDO AOD GUIXAR (REALOXO)
8	DESACORDO AOD GUIXAR (16 PTOS)
9	DESACORDO AOD GUIXAR (CORBALES)
10	A-4-05: PATRIMONIO DE TODOS
11	RONDA A
12	A-5-12: CORBAL 2
13	A-5-34: MONTECELO ALTO 1
14	A-8-34: SANTA CLARA
15	PASTORA-CARM, CATABOI, FREIX, PONTE, CASTREL 1234
16	PASTORA-CARMEN A
17	A-4-33: RIOBÓ (BDA CASTAÑO, M.CURRAS)
18	OPOSICIÓN AO PXOM (13 PEDIMENTOS)
19	A-4-40: BARRIOS 1
20	A-4-05: HISPANIDADE
21	S-01-R: ROTEA
22	S-22-R: MILLAREIRA
23	A-3-18: ESPEDRIGADA
24	API 61: BOUZA SUR
25	PASTORA-CARMEN-GRAN VIA
26	A-2-12: REDONDO
27	CATALOGAR CHALE
28	DESACORDO AOD GUIXAR (VULCANO A)
29	DESACORDO AOD GUIXAR (VULCANO B)
30	DESACORDO AOD GUIXAR (AFECTADOS)
31	A-4-05: VIVEIRO DO CASTRO
32	A-4-25: CRA. PROVINCIAL-MANTELAS
33	TEU DEUS-VALADARES
34	RONDA CD
35	A-4-37: OFIMATICO
36	A-3-11: PARDAÍÑA
37	RIOS 1, 2, 3 E 4
38	A-5-19: BALBARDA
39	A-4-46: CATABOI
40	A-4-47: FREIXEIRO
41	SUPRESIÓN VIAL TEIS-LAGOA
42	PASO ELEVADO AP-9
43	A-2-01: ROADE
44	A-5-15: TRAÍDA DE AGUAS
45	CORBAL 1
46	RONDA B

47	BEIRAMAR
48	T.ALONSO-CHOUZO
49	SRPF CORUXO
50	REDONDA AVDA. BUENOS AIRES
51	A-5-20: BOÁN
52	OIA: CAMBIAR ORDENANZA
53	PERI SAN ROQUE
54	A-4-33: RIOBÓ
55	COLEXIO + ELZV BOUZAS
56	INCOMPATIBILIDADE C/USO RECREATIVO
57	A-5-18: CAMPANA
58	RONDA+SOLOS
59	A-4-34: SALGUEIRA
60	A-5-16: GUIXAR - SANTA TECLA
61	SRPC-SUBLE OIA
62	S-59-I: POLÍGONO RECICLAXE BEMBRIVE
63	REDONDA AVDA AEROPORTO-CARBALLAL
64	S-21-T/R: LIÑEIRIÑOS
65	A-5-53: REDOMEIRA
66	A-4-48: PONTENOVA
67	A-3-13: TOMAS ALONSO 2
68	INSTALACIÓN ANTENAS
69	PACTO DE MOBILIDADE
70	VELOCIDADE DO VENTO
71	CASTRELIÑOS 1, 2, 3 E 4
72	BEIRAMAR-CORDELERIAS MAR
73	SUBESTACIONS SAIANS-CORUXO
74	P.I. A GARRIDA-VALADARES
75	T.ALONSO-CHOUZO-ESTURANS
76	PERI RIOBO
77	S-37-I: CARRASQUEIRA INDUSTRIAL
78	AOP-09: SAN GREGORIO
79	AFECTADO SXEQ: DEPURADORA
80	S-15-R: OUTEIRO SARDOMA
81	A GOLPE DE PEDAL: PDBICICLETA
82	A-4-04: BEIRAMAR 2
83	S-31-R: RIO
84	A-4-05: HISPANIDADE 2
85	A-4-37. OFIMATICO-VALLE INCLÁN
86	SRPC-OIA
87	P.I.GARRIDA+P.TECNOLÓXICO+P.FRIO
88	A-4-06: PRAZA ESPAÑA
89	RONDA: CORUXO E SAIÁNS
90	A-3-24: PEREIRO
91	A-3-46: CARBALLA+E.D. FLORIDA
92	A-4-43: CAMPELOS 1
93	RUA CEBOLEIRA ORDENACION ÚNICA
94	VIVENDAS ASEQUIBLES
95	A-4-63: PROBLEMAS CO TRÁFICO
96	A-5-57: CASTRELIÑOS

97	NON APRS EN MATAMÁ
98	REDONDO-GRAN LAR
99	A-4-43: CAMPELOS 1. 4 PEDIMENTOS
100	A-4-05: HISPANIDADE. 3 PEDIMENTOS
101	DESEÑO ÁMBITO ETEA
102	A-5-12: CORBAL 2
103	A-2-04: AMEIXEIRA, AFECTADOS
104	S-56-R: SAIANS
105	AFECTADOS AMPLIACIÓN P.IND.+RONDA
106	TORRES DE 20 ANDARES ...
108	AMPLIAR NÚCLEO EN ZAMANS

- O número de alegacións agrupadas nos 108 modelos chegou a un total de 55.857, sendo as restantes consideradas como alegacións individuais, que se responden con informes específicos.

- No programa informático foron volcándose, conforme se foron recibindo. Durante varios meses, por parte da oficina de planeamento, procedeuse a análise dos borradores de contestacións que se recibían do equipo redactor. Nun principio se procurou a axeitada determinación do obxecto da alegación. Acto seguido os técnicos da oficina de planeamento foron analizando as contestacións que se recibiron paulatinamente, anotando cando procedera as seguintes cuestións:

- Asunto tratado polo equipo redactor.
- Datos da alegación.
- Cuestións de legalidade observadas na alegación presentada.
- Cuestións de oportunidade ou discrecionalidade.
- Proposta de resolución.
- En data de novembro de 2005, remitíronse ao equipo redactor observacións verbo das primeiras respostas aos 107 alegacións modelos, así como un informe sobre cuestións xerais das respostas.
- Das alegacións MODELO estimáronse total ou parcialmente 45 modelos.

- Os servicios técnicos municipais fixeron observacións a este primeiro informe do ER en 82 modelos.

- Igualmente, nos meses de decembro e xaneiro seguíronse comprobándose e remitíndose informes de alegacións individuais que o equipo redactor rematou de informar, as 1.102 últimas, coincidindo coa entrega da documentación para aprobación provisional, o 1 de febreiro de 2.006. Nesa documentación a contestación de alegacións constitúe o ANEXO III ao TOMO I, e figura encadernado en 13 volumes.

- O 15 de febreiro de 2006 os servicios técnicos municipais remataron de ver, a lo menos por unha primeira volta, a totalidade das alegacións xunto cos informes do equipo redactor, introducindo no programa informático as observacións que, tanto desde o punto de vista xurídico como técnico, deberían introducirse respecto da proposta do equipo redactor.

- Como aspectos xerais recurrentes nos que os servicios municipais fixeron especial fincapé, para unha mellor contestación de alegacións, cabe enunciar o seguinte resumo:

- Maior obxectividade, precisión e rigor, ciñéndose a argumentos técnicos e xurídicos.

- Menor importancia a aspectos formais das alegacións ou opinións dos alegantes.
- Maior remisión a artigos concretos da lexislación e da memoria Xustificativa
- Maior xustificación referente a valoracións económicas e equilibrio de beneficios e cargas.
- Maior claridade nos conceptos básicos de clasificación de solo, principalmente na fronteira entre o solo urbano non consolidado e o urbanizable, e entre estes e o rústico de especial protección.
- Maior xustificación técnica das modificacións que se propoñen respecto da aprobación inicial (Supresión dun tramo da Ronda, novas ordenacións de Guixar ou Hispanidade, por exemplo).
- Maior concreción na proposta de estimación, estimación parcial ou desestimación, e, neste último caso, respecto da parte da alegación que se propón estimar.

A última versión dos informes e propostas de contestación de alegacións recibíuse nesta Xerencia o 13/04/2006.

En todo caso o labor de comprobación final da totalidade das alegacións, tanto en canto á corrección das propostas do equipo, como en canto á plasmación das estimacións no documento (Memoria e Planos), é improba, e requiriría, en primeiro lugar, do peche definitivo do proceso de contestación polo equipo redactor, e, en segundo, dun prazo de tempo e unha dotación de medios moi superior ao que se concede.

Isto non é obstáculo para poder considerar que o período de información pública do expediente efectúese dentro da legalidade, e, deixando ao marxe as cuestións de oportunidade e discrecionalidade inherentes a calquera proceso de planeamento, atender, se se quere, ás propostas de estimación, estimación parcial ou desestimación, tal como as formula o equipo redactor.

O resumo das propostas do equipo redactor figura no VOLUME I do Anexo III antes citado resultando do mesmo:

a) 55.857 ALEGACIONES EN 107 MODELOS:

- ESTIMADAS ( 13,4%)
- ESTIMADAS PARCIALMENTE ( 42,6%)
- DESESTIMADAS (44%)

b) 5.211 (Exactamente 5.199 excluindo as incidencias que se citan máis enriba)

- ESTIMADAS (22,2 %)
- ESTIMADAS PARCIALMENTE (13 %)
- DESESTIMADAS (59,3%)
- SEN PROPOSTA (5.5 %).

No mesmo período se presentaron alegacións por parte de colectivos ou organismos como os que seguen:

- Colexio oficial de arquitectos de Galicia. Delegación Vigo, ( nº 57.366).
- Colexio oficial de aparejadores e arquitectos técnicos.



- Colexio de enxeñeiros industriais.
- Asociación de promotores inmobiliarios da provincia de Pontevedra (APROIN), ( nº 5.448)
- Confederación de empresarios de Pontevedra (CEP).
- Diversas asociacións veciñais (Alcabre, Beade, Bembrive, Cabral, Candeán, Coruxo, Castrelos, Comesaña, O Freixo, Lavadores, Matamá, San Miguel de Oia, Sárdoma, Saiáns, Teis, Val do Calvario, Coia de abaixo, Cristo da Vitoria e San Xoán Poulo.
- Asociacións como "Amigos de los Pazos" (nº 60.847), "Outro Vigo é posible"(60.947), "Golpe de Pedal"(40.024).
- Comunidades de montes de Cabral, Candeán, Oia, Coruxo, Saiáns, Teis e Zamáns e a Mancomunidade de montes de Vigo.
- Concello limítrofes como o de Redondela, Mos e Gondomar .
- Aqualia, nº57.118, referida unicamente a rede de abastecemento de auga.
- Entidade Local Menor de Bembrive.

As contestacións as suxerencias ou alegacións constan no correspondente documento de contestación á alegacións.

#### **VIII.- PROCEDIMENTO DE APROBACIÓN DO PXOM - EFECTOS E VIXENCIA**

**VIII.1.- O procedemento** de aprobación do PXOM descríbese no art. 85 LOUGA. Concluído o período de información pública e emitidos os informes preceptivos, aprobarase provisionalmente mediante Acordo do Pleno do Concello, co voto favorable da maioría absoluta do número legal dos seus membros (arts. 123.1.i, e 123.2 Lei 7/1985, do 2 de abril, de Bases do Réxime Local, modificada por Lei 57/2003, do 16 de decembro).

Antes da aprobación provisional deberá emitir Informe xurídico o Secretario do Pleno Municipal (art. 54.1.b RDLex. 781/1986, do 18 de abril -TRRL- e art. 123.2 Lei 7/1985, do 2 de abril -LBRL-). Tamén deberá emitir Informe o Interventor municipal (art. 214 RDLex. 2/2004, do 5 de marzo aprobatorio do Texto Refundido das Facendas Locais; art. 54.1.b RDLex. 781/1986, do 18 de abril -TRRL-, e art. 123.2 Lei 7/1985, do 2 de abril -LBRL-).

Trala aprobación provisional do Plan Xeral, remitirase un exemplar debidamente dilixenciado do expediente completo á CPTOPV da Xunta de Galicia, para a súa aprobación definitiva. A Consellería, no prazo dun mes, examinará con carácter previo a integridade documental tanto do proxecto de plan coma do expediente e das actuacións administrativas realizadas. No caso de detectar algunha deficiencia, requirirá a súa subsanación.

Unha vez completado o expediente, o Conselleiro adoptará motivadamente algunha das seguintes decisións:

- a) Aprobar definitivamente o plan (total ou parcialmente).
- b) Requirit a subsanación dos defectos detectados.
- c) Denega-la aprobación definitiva no suposto de que o plan en tramitación se considere inviable porque as deficiencias constatadas non sexan susceptibles de emenda.

O Plan xeral entenderase aprobado definitivamente se transcorren tres meses desde a entrada do expediente completo no rexistro da CPTOPV sen que ésta comunicase a resolución, sempre que o plan conteña os documentos e as determinacións preceptivos.

VIII.2.- No que se refire ás modificacións do proxecto do PXOM efectuadas trala súa aprobación inicial, cumpre sinalar o seguinte:

Como consecuencia tanto da proposta do equipo redactor de estimación, estimación ou desestimación das alegacións recibidas, dos informes recibidos de administracións sectoriais e dos informes de distintos servicios técnicos municipais que figuran no expediente, así como da propia labor de perfeccionamento do documento, a documentación que se presenta para aprobación provisional presenta cambios non substanciais respecto do documento que foi aprobado inicialmente o 30/12/2004 e exposto ao público.

As principais modificacións que se observan son:

- Cambios illados na clasificación do solo, consecuencia do estudio das alegacións recibidas.

- Cambios illados en elementos dos sistemas xerais.-Principalmente a supresión dun tramo da Ronda de Vigo, como consecuencia das alegacións recibidas e do estudio realizado polo equipo redactor sobre trazado alternativo, que considera mantén a funcionalidade e carácter estruturante da Ronda modificada.

- Modificacións de determinados ámbitos:

a) EN SUNC

1. Suprímese A-1-03 CANABIDO, como consecuencia de alegacións pola existencia dun vial existente novo que non se tivera en conta.
2. Aparece como nova unidade a A- 2-16 COMBRO por división da anterior A 2-18, por alegacións.
3. Desaparece a A- 2-20 PEDRA ( Comesaña) , que pasa de SUNC a SUC.
4. Desaparece a ordenación detallada da AOD a A-2-32 MUIÑO DO VENTO
5. Aparece a A-3-32 PORTANET por escisión da A-3-24 anterior, por estimación de alegacións.
6. Incorpórase a A-3-35 PEPRI DE BOUZAS, que recolle o solo urbano non consolidado dese PEPRI aprobado definitivamente e cuxa ordenación se incopora
7. Aparece a A-3-36 CORUÑA, pasando de SUC a SUNC, pero incorpórase a parcela de Inventario Municipal número 475 , que debe descontarse na ficha.
8. Aparece a A-4-41 BARRIO DO CURA (examinada no aptdo. "III.6" deste Informe), que modifica a delimitación do PEPRI do Casco Vello e a zona de Ordenanza 1 do PXOM aprobado inicialmente, por estimación de alegacións, cunha nova ficha diverxente das demais do Plan.
9. Desaparece a A 4-07 Baixada Salgueira, por estimación de alegacións.
10. As A-4-07-1 e A-4-07-2, quedan reducida a unha única A-4-07-1 trala aprobación definitiva do proxecto de equidistribución e urbanización, e paso a solo urbano consolidado, do Polígono 4 do PERI IV-01 SAN ROQUE.
11. Aparece a A-4-42 QUIROS, desgaxada do PERI RAVISO, anterior A-4-44
12. Desaparece A-4-50 CAMPELOS absorbida na A-4-43

13. Aparece a A-4-67 PARDARILLA desgaxada da A-4-66, por alegacións.
14. Desaparece a A-4-75 ORENSE ,.
15. Desaparece A-4-77CHANTADA por aprobación dos seus instrumentos de equidistribución e urbanización e pasa a SUC, API 72.
16. Desaparece a A-5-02 PEPRI MONTE DA GUIA, por estimación de alegacións ( pero falta referencia en Memoria).
17. Créase a A-5-06 GONDESENDE en parte do anterior PEPRI DO MONTE DA GUIA.
18. Desaparece a A-5-06 RÍOS 2 que pasa a consolidado ou se integra na A-5-05 RIOS-1
19. Modifícase a delimitación da A-516 GUIXAR , por contestación de alegacións, pasando , en gran parte a Solo Urbano Consolidado, modificando a ordenación detallada, que mantén a ordenación existente dunha parte importante do anterior ámbito,
20. Aparece a A-5-30 PARADELA 1 desgaxada da A-5-14
21. Suprímese a A5-38 CANADELO como AOD.
22. Suprímese a A-5-69 ROSALÍA CASTRO 2 , que pasa a solo urbano consolidado AOP 25, unha vez aprobados definitivamente os seus proxectos de compensación e urbanización.
23. A A-5-71 METALURXICA, pasa a ser AOD.
24. Diferencias de superficie entre cadros e fichas na A-5-47
25. Suprímese a A-6-04 BALSA, que pasa a SUC con ordenanza 10-2ª por estimación de alegacións.
26. Desaparece a A-7-10 CABADA
27. Créase a nova A-7-34 PEDROSA
28. Desaparece a A-8-21 CARBALLAL-1
29. Aparece a A-8-41 ALZA
30. Desaparece a A-8-46 PEINADOR

b) En Solo Urbanizable

1. Suprímense os sectores S-15-R OUTEIRO e S-27-R FENOSA (SÁRDOMA)
2. Créanse os novos sectores:
  - S-68-R-AREEIRO
  - S-69-R TREISTAS
  - S-70-R ORXAS
  - S-71-R SIMONA
  - S-72-R NAVIA ( Recollendo o Plan Parcial en execución)
  - S-73 I/T BARUXANS ( Con Plan Parcial aprobado definitivamente que se incorpora)
  - S-74-R CARTO DA VIÑA , que presenta un erro no plano da ficha que se incorpora, xa que se corresponde co S-47-R TARRIO

Estes cambios nin son substanciais na globalidade do PXOM inicialmente aprobado, nin conlevaron a adoución de novos criterios respecto da clasificación e cualificación do solo, ou en relación coa estrutura xeral e orgánica do territorio. Por tal motivo e de conformidade co disposto no art. 85.6 LOUGA non resultou preceptiva a apertura dun segundo trámite de información pública despois da aprobación inicial.

**VIII.3.-** Para a **entrada en vigor** do PXOM deberán cumprirse os seguintes requisitos (art. 92 LOUGA e art. 70.2 LBRL):

- Publicación do Acordo de aprobación definitiva no Diario Oficial de Galicia.

- Publicación das súas ordenanzas e articulado normativo no Boletín Oficial da Provincia de Pontevedra.

Non resulta preceptiva a **notificación individualizada** do devandito Acordo aos que presentaron alegacións durante o trámite de información pública. Conclusión derivada do disposto no art. 85.2 LOUGA e dunha consolidada xurisprudenza do Tribunal Supremo (S<sup>a</sup> 3<sup>a</sup>), puidéndose citar coma exemplo a súa Sentenza do 10/07/2002 -casación 3098/2000, RJ 2002\6598-. O Tribunal Superior de Xustiza de Galicia acadou a mesma conclusión na súa Sentenza núm. 907/2003, de 04/12/2003 -rec. 4072/2000, JUR 2004\77798-.

VIII.4.- Os **convenios urbanísticos** de planeamento, unha vez aprobados definitivamente xunto co resto do PXOM, deberán ser notificados aos interesados, a fin de que os asinen no prazo de 15 días. Unha vez asinados deberán inscribirse no Rexistro da Propiedade.

VIII.5.- **Réxime de Incompatibilidades:** O art. 8 Decreto 28/1999, do 21 de xaneiro, aprobatorio do Regulamento de Disciplina Urbanística de Galicia (RDUG) dispoñe que:

*"A Administración urbanística non admitirá a trámite os proxectos de desenvolvemento, xestión, execución e edificación, promovidos por particulares, que foran redactados por profesionais que a título individual ou formando parte de persoas xurídicas interviñesen na redacción ou modificación de instrumentos de planeamento urbanístico de índole xeral, mentres non transcorrese o prazo de dous anos contados a partir da entrada en vigor destes últimos".*

A dita incompatibilidade debe interpretarse de conformidade co disposto no art. 28 Lei 30/1992, do 26 de novembro, de Réxime Xurídico das Administracións Públicas e do Procedemento Administrativo Común (LRXA-PAC), puidendo polo tanto extenderse aos socios e aos parentes por consanguinidade ata o 4º grao dos suxeitos afectados. Da documentación obrante neste expediente así como no de contratación do Plan Xeral dedúcese que, en principio, a referida incompatibilidade por dous anos afecta ás seguintes persoas: D. Juan Ignacio de Zumárraga y Zunzunegui (Arquitecto), D. Agustín Herrero López (Enxeñeiro de camiños), D. Enrique Sánchez Goyanes (Avogado), D. Ignacio Sanz Jusdado (Avogado), D. Daniel Pino Vicente (Sociólogo), D. Daniel Rivoira Zecca (Arquitecto), D. Fco. Javier Jiménez de Cisneros Cid (Avogado), D. Joaquín Clusa Oriach (Economista), D. Cándido López González (Arquitecto), D. Xavier Vence Deza (Economista), D. Miguel Martínez López (Sociólogo), D. Germán Camino Martínez (Arquitecto), D. Ramón Yáñez Brage, D. Óscar Rodil Marzábal (economista), D. Manuel González López (economista), D<sup>a</sup> Carmela Sánchez Carreira (economista), D<sup>a</sup> Elena Maure Noia (arquitecta), D. Carlos García Vidal (arquitecto), D. Andrés Pino Moreno, D. Xavier Ollero Lorenzo, D. Domingo Couto Toucedo, D<sup>a</sup> Ana Álvarez Casado (urbanista), D. Brais Penela San Luis (urbanista), D. Roberto Ferreira Diéguez (urbanista), D<sup>a</sup> Sara Mur Estrada (economista), D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Carmen Lamela Vieira (Socióloga), D. Serge Gabriel (Arquitecto), D. Alfonso Bar Blanco (Biólogo), D<sup>a</sup>. Patricia Villot Cameselle (Bióloga), D. Antonio de la Peña Santos (Arqueólogo), D. Xosé Fortes Bouzán (Historiador), D. Alberte Reboreda Santos (Historiador), D. Diego López de Lera (Sociólogo), D<sup>a</sup> Obdulia Taboada Alvarez (Socióloga), D<sup>a</sup> Laura Oso Casas (Socióloga), D<sup>a</sup> Maribel González Lojo (Socióloga), D. Santiago López Fontán (Enxeñeiro de camiños), D. Xoan Carlos Portela Regodeseves (Arquitecto), D. Calixto Escariz Vázquez (Avogado), D. Julio Daniel

Rodríguez Rodríguez (Arquitecto), D<sup>a</sup>. Consuelo González García (Arquitecto), D<sup>a</sup>. Rosa Magdalena Fernández (Arquitecta), D<sup>a</sup> Ana Fuentes García (Arquitecta), D<sup>a</sup> Nuria Campos Díaz (Arquitecta), e D<sup>a</sup> María Carreiro Otero (Arquitecta).

**O Secretario Xeral do Pleno**, en data 9 de maio de 2006 emite o seguinte informe:

"ANTECEDENTES.- A cidade de Vigo, decimocarta do Estado en número de habitantes (296.000), destaca pola súa singularidade urbanística froito dun crecemento rápido, permisivo e descontrolado que tivo lugar no proceso de industrialización do período 1955-1975 en donde as decisións planificadoras non foron capaces de dar resposta ás necesidades que día a día o fluxo inmigratorio presentaba. A pesares de que xa en 1956 entrou en vigor unha magnífica Lei do Solo non foi ata 1971, e tras repetidos requerimentos da Administración Estatal, cando se aproba o primeiro Plan Xeral para o Concello de Vigo, documento que se caracterizou por unha visión excesivamente optimista e desenvolvista da cidade e das súas circunstancias. Froito das previsións dese documento, que estivo en vigor ata 1988, e doutras decisións anteriores é a cidade de hoxe, caracterizada por un núcleo central complexo e densificado, inclusive nos seus ensanches -"cidade compacta"- e polo que agora, con acerto, se denomina "cidade espallada", un tecido de barrios, lugares e parroquias dependentes pero desligadas do núcleo central, de complicada orografía, carentes, ata época recente, de infraestructuras e dotacións, tramado por múltiples viais onde reside preto do 25% da poboación.

Os efímeros Plans Xerais de 1988 e 1990, máis conservacionistas, non foron, por distintas razóns, instrumentos idóneos. O vixente Plan de 1993, cargado de boas intencións na súa visión da área periurbana, é ambiguo en boa parte das súas determinacións o que lle convertiu en obxectivo de intencionados ataques xurídicos que xeran unha grave inseguridade polo que tampouco é un documento adecuado para a proxección da cidade no século XXI máxime cando resulta imprescindible acomodar as previsións urbanísticas a nova normativa polo que a necesidade dun novo Plan Xeral de Ordenación Municipal (PXOM) ademais dun compromiso municipal é unha realidade que ninguén discute.

Tendo en conta as premisas apuntadas o Pleno do Concello de Vigo en sesión de data 20.10.2000, por unanimidade dos seus membros, acordou á elaboración dun PXOM, ó mesmo tempo encomendou á Xerencia Municipal de Urbanismo a confección dos correspondentes pregos de cláusulas administrativas particulares e prescripcións técnicas para a contratación dunha asistencia técnica que tivera por obxecto a redacción dese instrumento urbanístico. O expediente de contratación aprobouse en data de 26.4.2001.

O 13.7.2001 a Mesa de Contratación propuxo a adxudicación do concurso á entidade "Consultora Galega S.L.". En data de 24.09.2001 o Pleno Municipal, órgano de contratación, acordou adxudicar a licitación á mercantil proposta. O documento formalizador do contrato asinouse o 5.10.2001.

No 8.11.2001 o Consello da Xerencia Municipal de Urbanismo aprobou por unanimidade o programa de traballo para a redacción do PXOM que estimou

-----  
S.Extraord. 19.05.06

como data posible de entrega dos traballos para a súa aprobación inicial a de 15.6.2003.

Con data de 27.5.2002 o Pleno aprobou o documento denominado "información, análise, diagnose, obxectivos, criterios e primeiras propostas" correspondente as fases 2ª e 3ª do prego de prescripcions técnicas.

Con data de 26.6.2002 a mercantil adxudicataria fixo entrega da documentación do Avance do Planeamento (4ª fase) da que toma coñecemento o Pleno en sesión de 29.6.2002 acordando ó mesmo tempo someter ó expediente a información pública polo prazo de dous meses a fin de que entidades e particulares formularan as suxestións que consideraran conveniente. O documento do Avance estaba integrado por unha Memoria Informativa, unha Memoria Propositiva e un tomo de planos. A Memoria Propositiva efectuou unha diagnose da problemática urbanística, un estudo sobre a conveniencia e oportunidade de formulación do Plan, dos obxectivos xerais perseguidos, dos criterios e alternativas xerais de ordenación e dos criterios respecto doutras cuestións sinaladas no índice de contidos do programa de traballo.

Durante o periodo de información pública presentáronse 3049 suxerencias, así mesmo, en virtude da remisión que do Avance se efectuou ás distintas Administracións Públicas con competencias ou intereses sectoriais afectados pola ordenación urbanística, tiveron entrada no Concello escritos dos seguintes órganos ou entidades públicas:

- Augas de Galicia
- Concello de Nigrán
- Portos de Galicia
- Delegación do Goberno en Galicia
- Dirección Xeral de Aviación Civil ( Ministerio de Fomento).
- Demarcación de Estradas do Estado en Galicia (Ministerio de Fomento)

Con data de 6.5.2003, é dicir dentro do prazo previsto, a mercantil adxudicataria, a través do Coordinador Xeral do equipo redactor, entrega a documentación que conforma a fase 5ª da elaboración do novo Plan Xeral (Documento para a Aprobación Inicial). O 14.07.03 recíbense seis exemplares completos do documento citado.

Con data de 15.7.2003 o Concello, no marco sinalado no Convenio de Colaboración para a redacción do Plan Xeral, remite á Consellería de Política Territorial Obras Públicas e Vivenda (CPTOPV) os traballos integrantes da Fase 5ª para o seu estudo pola Comisión Mixta de Seguimento co fin de que se formularan as suxerencias que se estimasen oportunas con carácter previo á solicitude do informe preceptivo sinalado no artigo 85.1 da LOUGA.

En decembro do 2003 a Comisión Delegada do Consello da Xerencia integrada por representantes da totalidade dos grupos políticos municipais, na súa condición de órgano encargado da dirección dos traballos de redacción do PXOM, acordou solicitar ó equipo redactor, como consecuencia do interese manifestado polos distintos axentes sociais e económicos da cidade, unha proposta de desenvolvemento de ordenacións detalladas en determinados ámbitos do solo urbanizable delimitado e do solo urbano non consolidado a fin de evitar, unha vez aprobado definitivamente o PXOM, que en tales ámbitos resulte necesario a elaboración, tramitación e aprobación de instrumentos de planeamento de desenvolvemento.

No 14.1.2004 a Comisión Delegada presta a súa conformidade á proposta presentada polo equipo redactor e ecomenda ó mesmo a ordenación detallada de 36 ámbitos cunha superficie total de 2.057.481 m<sup>2</sup>, elo deu lugar á modificación do contrato suscrito mediante acordo adoptado pola Xunta de Goberno Local en sesión de 23.2.2004.

Con data de 3.5.2004 a Xunta de Goberno Local, concluída a fase de elaboración do proxecto de revisión do PXOM, e de acordo co que sinalan os artigos 85.1 e 93.4 da LOUGA queda enterada da formulación da revisión do PXOM e remite á CPTOPV o expediente completo e o proxecto elaborado a efectos de que se proceda ó informe preceptivo previo á aprobación inicial. Na Memoria consta un documento denominado "Anexo ó punto 1.2." (páx: 408-486) onde o equipo redactor realiza un estudio e un análise pormenorizado das observacións feitas no informe.

Con data de rexistro de saída de 7.7.2004 o documento, ó obxecto de que se emitan os informes previos mencionados nos preceptos que se citan, remítese os seguintes órganos: á Demarcación de Estradas do Estado en Galicia, en cumprimento do sinalado no art. 10 da L.C.E.; ó Servicio Provincial de Costas de Pontevedra (Ministerio de Medio Ambiente), art. 117 Lei de Costas; á Dirección Xeral de Obras Públicas da CPTOPV, art. 10 L.C.E.; á Dirección Xeral de Asuntos Marítimos da Consellería de Pesca e Asuntos Marítimos, art. 117 Lei de Costas e á Dirección Xeral de Aviación Civil, Disposición Adicional Segunda do Real Decreto 2591/1998.

Con data de 2.8.2004 tivo entrada no Concello o informe previo á aprobación inicial da CPTOPV.

Con data de 11.8.2004 tivo entrada o informe da Dirección Xeral de Aviación Civil.

Con data de 12.8.2004 o correspondente á Demarcación de Estradas do Estado en Galicia.

Con data de 17.9.2004 o correspondente á Dirección Xeral de Costas.

No 26.10.2004 o Coordinador Xeral do equipo redactor entrega ó Concello tres exemplares completos do PXOM contendo as determinacións derivadas dos informes da Administración Autonómica e dos órganos de Administración do Estado con competencias sectoriais afectadas.

Sen prexuízo da información que se efectuou durante o periodo de exposición pública dos traballos do Avance, na elaboración do documento o equipo redactor mantivo múltiples reunións explicativas e expositivas con colectivos, entidades e asociacións representativas dos axentes económicos e sociais da cidade así como con entidades privadas concesionarias de servizos públicos e mesmo cos particulares que se interesaron sobre aspectos puntuais. O Consello Sectorial de Urbanismo foi convocado para reunións explicativas en tres ocasións.

Con data de 10.12.2004 o Xerente da Xerencia Municipal de Urbanismo remitía a esta Secretaría Xeral o expediente instruído e a documentación do novo PXOM ó obxecto de que emitira informe o esixir a aprobación inicial pretendida o voto favorable da maioría absoluta do número legal de membros

-----  
S.Extraord. 19.05.06

da Corporación (art. 123.2. da LBRL). O informe foi evacuado en data de 20.12.2004.

En data de 22.12.2004 o Xerente de Urbanismo, na súa condición de Director dos sevizos municipais da Xerencia de Urbanismo, formulou proposta de aprobación inicial. No 27.12.2004 a Xunta de Goberno Local, no uso da atribución sinalada no art. 127.1.c) da LBRL, aproba como proxecto inicial a nova ordenación urbanística prevista polo PXOM que así mesmo foi dictaminado polo Consello da Xerencia na súa condición de Comisión Informativa en sesión de data 27.12.2004.

O Pleno, en sesión de 30.12.2004, co voto favorable de dezasete dos seus vinte e sete membros -maioría absoluta-, dúas abstencións e oito votos en contra acordou: aprobar inicialmente o novo Plan Xeral de Ordenación Municipal; suspender o outorgamento de licencias urbanísticas en tódalas áreas na que a nova ordenación resultara incompatible coa establecida no planeamento vixente; conceder trámite de audiencia ós municipios limítrofes polo prazo de dous meses; abrir un periodo de información pública polo mesmo prazo mediante publicación de anuncios no DOGA e nos xonais de maior circulación na Provincia e, finalmente, recabar os informes sectoriais e municipais indicados polos técnicos informantes no escrito de 15.12.2004.

A información pública anunciouse en publicacións feitas no DOGA de data 15.02.2005 e nos diarios "Faro de Vigo", "Atlántico" e "La Voz de Galicia" en datas 15 e 16.02.2005.

A información pública, co obxecto de procurar a maior concorrencia e transparencia posible, materializouse mediante a exposición da documentación en paneis dun local municipal localizado no centro urbano da cidade. Tivo horario continuado de mañá e tarde e estivo asistida por un amplo número de técnicos municipais e outros especificamente contratados para tal fin que facilitaron os cidadáns todo tipo de explicacións e información sobre a documentación inicialmente aprobada e sobre as consultas que se formularon.

Durante o periodo de información pública, segundo certificación desta Secretaría de data 5.11.2005 que consta no expediente, presentáronse 60.992 escritos de alegacións, dos cales, tal e como se fai constar no análise de participación pública, 55.857 respondían a 107 modelos ou tipos de escrito idénticos debendo ser consideradas as restantes 5155 como alegacións individualizadas.

En data de 15.4.2005, é dicir, á conclusión do periodo de información pública, que foi exemplar e impecable, os servizos técnicos e xurídicos da Xerencia emitiron informe sobre o documento inicialmente aprobado ó obxecto de que o equipo redactor recollera as observacións que nel se formulaban, elo deu lugar a un volume denominado "Correccións no documento para aprobación provisional derivadas das observacións feitas polos técnicos da Xerencia" datado en decembro de 2005.

As alegacións foron remitidas ó equipo redactor e puntualmente a distintos departamentos municipais para o seu informe e contestación, informes que foron valorados no seu contido e calidade polos servizos técnicos e xurídicos da Xerencia Municipal de Urbanismo que así mesmo, nunha moi laboriosa tarefa, comprobaron o reflexo das estimadas na documentación que agora se somete á aprobación provisional.



En cumprimento do sinalado no art. 85.3 da LOUGA e do acordado polo Pleno na aprobación inicial, recabáronse das Administracións Públicas con competencias sectoriais afectadas os informes preceptivos previos á aprobación provisional. En concreto, solicitáronse mediante oficios das datas que se indican os seguintes informes:

22 de febreiro 2005:

- Subdelegación do Goberno en Pontevedra
- Delegación de Facenda en Pontevedra do Ministerio de Economía e Facenda.
- Consellería de Economía e Facenda Sec. Xeral do Patrimonio da Xunta de Galicia.
- Autoridade Portuaria de Vigo.
- 

4 de marzo 2005:

- Mº de Industria. Com. Nac. Sist. Elec.
- Consellería Cultura. D. X. Patrimonio e Cultura Xunta Galicia.
- Mº de Ciencia e Tecnoloxía.
- Consell. de Medio Ambiente Xunta de Galicia.
- Portos de Galicia, Serv. Provincial de Costas.
- Red. Nac. Ferrocarrís Esp. (RENFE).
- Portos do Estado.
- Augas de Galicia. Conse. Medio Ambient. X. de G.

En data de 22.2.05, cumprimentando o sinalado no art. 85.2 da LOUGA, outorgouse audiencia ós Municipios limítrofes de Redondela, Gondomar, Mos, Porriño e Nigrán e así mesmo á Deputación Provincial de Pontevedra. Os tres primeiros municipios remitiron escritos en datas de 18.4.05; 21.4.05 e 3.5.05.

En data de 22.2.05 solicitouse informe dos seguintes departamentos municipais:

- Patrimonio Histórico
- Parques e Xardíns
- Electromecánicos
- Medio Ambiente
- Seguridade, Circulación e Transporte
- Patrimonio
- Vías e Obras

Consta escrito de alegacións remitido polo ente público Aeroportos Españois e Navegación Aérea (AENA) de data 13.04.06 de abril que tivo entrada no rexistro do Concello o día 20 do mesmo mes.

No 17.04.06 o equipo redactor entregou ó Concello tres exemplares completos da documentación integrante do PXOM de Vigo co obxecto de que se someta ó Pleno da Corporación a súa aprobación provisional.

No 8.5.06, cumprimentando o sinalado no art. 85.4 da LOUGA, os servizos técnicos e xurídicos da Xerencia emiten informe conxunto respecto á conformidade do Plan coa lexislación vixente e respecto á calidade técnica da ordenación proxectada, documento que serviu de excepcional apoio e facilitou o traballo desta Secretaría Xeral para a emisión deste informe.

-----  
S.Extraord. 19.05.06

Con data de 8.5.06 o Xerente da Xerencia Municipal de Urbanismo remite a esta Secretaría Xeral o expediente instruído e a documentación do novo PXOM o esixir a súa aprobación provisional do voto favorable da maioría absoluta do número legal de membros da Corporación (art. 123.2 da LBRL) sendo polo tanto preceptivo este informe segundo establece o art. 122.5.e) 2º da mesma norma, informe que debe evacuarse nos termos establecidos no art. 54.2 do TRRL. Cumprimentando tal mandato legal emítese o seguinte,

#### INFORME.-

Como sinalou a doutrina *“Os plans prefiguran e anticipan o que, ó cabo do tempo, será a cidade ou o concreto espazo territorial para ela ideado”*. Os Plans Xerais correspóndelles, polo tanto, prever, encauzar e controla-los fenómenos demográficos, sociais e económicos do seu ámbito deseñando, dentro das distintas alternativas posibles, o modelo territorial que consideren máis adecuado para a convivencia cidadá. Esta potestade de planificación, que determinará o futuro desenvolvemento da vida comunitaria e o contido do dereito de propiedade dos propietarios do solo, corresponde á Administración Municipal (art. 4.1.C da LBRL) que deberá levala a cabo non só conforme ás esixencias do interese público senón tamén con observancia estricta da Lei e do Dereito.

De conformidade cos artigos 53 e seguintes da LOUGA os Plans Xerais de Ordenación Municipal, como instrumentos urbanísticos de ordenación integral do termo municipal, deben conter en todo caso dous tipos de determinacións: unhas de carácter xeral para todo o territorio como son o sinalamento dos seus obxectivos, as operacións de clasificación e delimitación da cada clase e categoría de solo ou a definición dos elementos fundamentais da súa estrutura xeral e outras máis específicas para cada clase e categoría de solo, todas elas débense concretar nos documentos que menciona o art. 61.1.

- a) *Memoria Xustificativa dos seus fins, obxectivos e determinacións.*
- b) *Estudio do Medio rural e análise do modelo de asentamento poboacional.*
- c) *Estudio de sostibilidade ambiental, impacto territorial e paisaxístico.*
- d) *Planos de información.*
- e) *Planos de ordenación urbanística do territorio.*
- f) *Normas Urbanísticas*
- g) *Estratexia de actuación e estudio económico*
- h) *Catálogo de elementos que hai que protexer e recuperar.*
- i) *Aqueles outros que se consideren necesarios para reflectir adecuadamente as súas determinacións.*

#### **A) Memoria Xustificativa**

De conformidade co artigo 38 do R.P., de aplicación supletoria segundo se indica na D.T. 6ª da LOUGA, a Memoria constitúe a exposición de motivos do Plan e explica, dende a realidade física e socioeconómica da cidade, o modelo de ordenación deseñado e as súas determinacións evitando con elo a arbitrariedade das propostas formuladas e xustificando a ampla discrecionalidade que a lei outorga ó planificador urbanístico.

Neste senso o Tomo I da documentación presentada fai referencia á conveniencia, necesidade e oportunidade de levar a cabo a aprobación do novo PXOM que substituirá a outro de indubidables carencias que, como antes dicíamos, ningún reivindica. Con este propósito básico a Memoria establece

os obxectivos estratéxicos do PXOM que non son outros aqueles que no seu día demandou a Administración Municipal no prego de condicións técnicas aprobado para a adxudicación dos traballos de redacción sendo estes, en síntese, os seguintes:

- a) *A consecución dun equilibrio harmónico entre a preservación do medio natural e o desenvolvemento urbano excluindo da urbanización todas aquelas áreas que deben ser protexidas por mor dos valores que nelas se atopan.*
- b) *O control do tráfico urbano e o desenvolvemento dos novos sistemas de transporte primando o intermodal e elo a través da previsión de intercambiadores de transporte público privado.*
- c) *A revitalización e mellora da habitabilidade dos centros urbanos da cidade espallada.*
- d) *A xeración dunha oferta de aloxamento axeitada ás necesidades e capacidade económica da poboación baixo o criterio de integración social.*
- e) *Implementación de políticas de solo industrial para as necesidades actuais e futuras dentro dunha escala metropolitana.*
- f) *A optimización, dentro do contexto metropolitano, da localización dos solos necesarios para outras actividades productivas (usos terciarios).*
- g) *Potenciación de proxectos educativos, culturais, sociais e de mellora xeral da calidade de vida.*
- h) *Establecer unha ordenación que, aproveitando as potencialidades da cidade convirta a Vigo nun referente e no núcleo da eurorrexión Galicia-Norte de Portugal.*
- i) *Perfiar unha nidia idea global de cidade e conseguir que a inxente transformación que Vigo precisa se leve a cabo compatibilizando o crecemento da cidade cun desenvolvemento socioeconómico sostido.*

Para a consecución dos obxectivos apuntados a Memoria -documento esencial dado o seu carácter vinculante <sup>1</sup> para resolver e interpretar no futuro as

---

<sup>1</sup> *No madrileño barrio de Orcasitas existe unha praza que se chama "Praza da Memoria Vinculante", a historia de tan subrealista nome, incomprendible para os que por alá pasen é a seguinte: O Ministerio da Vivenda expropiou terreos de chabolas en donde habitaban inmigrantes e aprobou, para ese ámbito, un Plan Parcial que foi promovido polos propios expropiados e pola Asociación de Veciños do barrio. Na súa aprobación definitiva o Plan non outorgaba nin recoñecía ningún dereito a aloxarse nos edificios que resultasen ós que foran expropiados en tanto en canto estes habían recibido o xustiprezo pactado polos seus terreos. O malestar foi grande pero nin os chabolistas nin a Asociación recuaron no seu empeño. ¿Qué título ampararía a súa pretensión?. Apoiáronse nun dato moi simple a Memoria do Plan Parcial dicía expresamente que a urbanización tiña como fin realoxar ós chabolistas. A xurisprudencia non apoiaba a súa pretensión pois a dominante entón manifestaba que a Memoria dos Plans era unha simple exposición de propósitos que carecía de contido normativo. A Audiencia Territorial de Madrid en Outubro de 1973 fallaba a favor dos veciños. O Concello apelou invocando á xurisprudencia dominante, finalmente o T.S. en exemplar sentenza de 16 de xuño de 1977 (Poñente: Paulino Martín) fallou declarando por primeira vez o carácter vinculante da Memoria dos Plans, pedra angular da teoría xurídica do Plan Urbanístico. Esa é a "memoria" que, en homenaxe a Dereito, se celebra co nome a esa Praza. (Eduardo García de Enterría. De Montañas e Homes. Austral 441-Espasa Calpe 1998).*

directrices do PXOM- describe pormenorizadamente a ordenación proposta e a adecuación da mesma á lexislación aplicable. Con este último propósito o documento xustifica as súas determinacións.

Nos obxectivos transcritos é de destacar o sinalado no apartado d) que se concreta nunha oferta adecuada de solo para desenvolver urbanísticamente e construír escalonadamente con criterios de cualidade 100.000 vivendas nos próximos 20-25 anos ou 30-40.000 nos próximos 10, oferta diversa e espaxada racionalmente polo territorio da cidade en función do modelo prefigurado.

Quizais esta previsión sexa difícil de explicar dende unha análise estritamente demográfica pero, segundo se indica na Memoria, resulta máis lóxica dende bases de datos de carácter económico, PIB e creación de emprego, prevéndose na última variante para os próximos dez anos segundo estudos feitos, a xeración de 70.000 novos postos de traballo, en definitiva, un alto ritmo de crecemento razón pola cal o Plan debe ser o instrumento idóneo para atender esas previsibles demandas.

Por outra banda débese entender que as previsións mencionadas refírense ás posibilidades ou capacidades máximas que contempla o PXOM polo que dende este punto de vista a determinación parece ser congruente (art. 52 LOUGA) tendo tamén a súa xustificación no obxectivo esencial de facilitar o acceso dos cidadáns ás vivendas dado que unha oferta rixida de solo unida a unha demanda crecente conleva necesariamente un incremento dos prezos. Se o mercado inmobiliario se rexera por regras perfectas ou normais a maior oferta de solo proposta polo Plan debería conlevar unha importante desaceleración dos prezos, aínda así debe entenderse que para que elo ocorra a intervención municipal nese mercado a través dunha entidade adecuada que xestione directamente dende unha visión de interese público os importantes aproveitamentos urbanísticos que lle correspondan resultará necesaria como elemento de equilibrio e de referencia nese mercado.

Nas determinacións de carácter xeral que debe conter un PXOM (art. 53 LOUGA) destaca a **clasificación** que debe realizar **do solo**. No informe previo á aprobación inicial emitido pola CPTOPV indicábase expresamente (pax. 6) que na periferia da cidade a clasificación de certos ámbitos como solo urbano non respondía exactamente ó concepto que a LOUGA establece da "*malla urbana*" como elemento definidor desa clase de solo, por elo, dada a incidencia desa clasificación noutras de zonas lindantes requería dunha maior, detallada e precisa xustificación.

Sen prexuízo dos requisitos dos terreos integrados na malla sinalados no art. 11 da LOUGA, que axudan a comprender o seu significado o termo "*malla urbana*" carece de definición legal, é un concepto xurídico indeterminado. Na Memoria, cumprimentando o requerido, ampliase con novos criterios e xustificación no seu día realizada da existencia de mallas urbanas na "*cidade espallada*" debendo entenderse, o noso xuízo, que o termo "*malla*" que contempla o Plan neses ámbitos responde a un criterio, a unha interpretación e a unha solución xusta e correcta que se acomoda plenamente ás circunstancias de feito concurrentes e á finalidade da norma.

O solo urbano categorízase, seguindo os criterios da LOUGA, en consolidado (SUC) e non consolidado (SUNC), en ámbitos en execución de planeamentos anteriores esixíuse, co bo criterio, o requisito da aprobación definitiva do Proxecto de Urbanización e do Proxecto de Equidistribución do polígono.

O solo de núcleo rural (SNR) mantén a estrutura da aprobación inicial e delimitanse en todo o termo municipal (11) nucleos.

No solo urbanizable (SUBLE) categorízase tan só o delimitado, neste distínguese entre ordenado ou non ordenado segundo teña, ou non, unha ordenación detallada, así mesmo diferenciase entre prioritario e non prioritario segundo a Estratexia de Actuación.

O solo rústico (SR) categorízase de acordo co previsto nos artigos 15 e seguintes da LOUGA figurando 10 a categoría de Solo Rústico de Protección Ordinaria (SRPO) que non contaba no documento aprobado inicialmente, ademais desta existen as seguintes:

- Solo rústico de protección especial agrario-paixasístico.
- Solo rústico de protección forestal.
- Solo rústico de protección especial de augas.
- Solo rústico de protección do litoral mariño e áreas intermedias.
- Solo rústico de protección de enclaves naturais (espacios naturais).
- Solo rústico de protección de infraestruturas.
- Solo rústico de protección de xacementos arqueolóxicos.

Na delimitación da estrutura xeral e orgánica do territorio, ademais de atoparse xustificadas as previsións dos servizos coas capacidades edificatorias e poboacionais previstas no Plan, é de destacar no **subsistema viario** as variacións introducidas na denominada "Ronda de Vigo", vial artellador de todo o territorio e concebido como distribuidor xeral da coroa periférica chamado a solventar os importantes déficits de servizos e accesibilidade da "cidade espallada". En efecto, suprímese o denominado "Treito Sur" xustificándose esta decisión do seguinte xeito (pax. 219)

*Este treito, como consecuencia do estudio dalgunhas alegacións nas que se analizaba tanto a globalidade como os distintos treitos da Ronda, suprímese da ordenación, porque se puido constatar que non tiña o carácter estrutural que inicialmente se lle atribuíu, o que unido ó feito de que discurría substancialmente por terreos clasificados como solo rústico de especial protección (xa que logo cunha carga medioambiental e económica excesiva para esa falla de carácter), determinou esta decisión de prescindir do dito treito. En todo caso, esta supresión non supón un cambio nos criterios que inspiraron o deseño da estrutura xeral do territorio (máis en concreto no que se refire ó sistema de comunicacións), pois a Ronda se mantén e se reafirma, polo que a súa funcionalidade no deseño definitivo non se ve alterada.*

En canto o Sistema de **Espacios Libres** o PXOM concibe tres grandes subsistemas, o denominado "Subsistema Litoral" que persegue a apertura da cidade cara ó mar e que se vai estender dende o extremo nororiental de Teis ata Saians con distintos paseos marítimos (Arealonga, A Riouxa, A Guía, Guixar, Area, Praza da Estrela, Estación Marítima, Alameda de Bouzas, Samil, Vao, As Roteas... etc.), o "Subsistema do Anelo semicircular á trama urbana da cidade compacta" e "Subsistema do Lagares" dende o seu nacemento ata a súa desembocadura, subsistema de enorme importancia como eixo verde. Ademais dos subsistemas citados prevense a remodelación de áreas urbanas existentes e a configuración doutras novas, todo elo supón un total de 6.206.257 m<sup>2</sup>, dos que 2.669.424 m<sup>2</sup> son propostos polo PXOM. A ratio de 21,1 m<sup>2</sup> de espacios verdes e libres por cada 100 m<sup>2</sup> de solo residencial

(29.367.376 m2.) cumpre sobradamente as esixencias que neste aspecto sinala o artigo 47.1.a) da LOUGA. Dado que estos terreos deben ser de dominio e uso público é discutible o cómputo dos Parques Forestais propiedade de distintas Xuntas de Monte en man común e o Parque Botánico propiedade da Xunta de Montes de Valadares. A súa exclusión mantería o cumprimento do estandar.

O Sistema Xeral de **Equipamentos** debe comprender centros ó servizo de toda a poboación destinados a usos administrativos, comerciais, culturais, docentes, sanitarios, asistenciais, relixiosos, funerarios e calquera outros que se consideren necesarios para o mellor desenvolvemento dos intereses comunitarios. Respecto de cada un dos usos mencionados destácase o seguinte. Sanidade: resérvase espazo para un cuarto centro hospitalario público. Cultura: prevense reservas de terreo para dotacións públicas referidas ó Museo do Automóbil, Xardín Botánico (entre Valadares e Zamáns), Museo da Conserva, Museo Arqueolóxico (na zona do Muiño do Vento en Alcabre), Museo da Emigración (estación Marítima). Administrativo: Cidade da Xustiza, a carón dos edificios dos Xulgados xa existentes, a obtención do solo lígase ó desenvolvemento dalgún dos solos urbanos non consolidados dese ámbito de actuación que está concebido como prioritario no primeiro cuatrienio do Plan. Deportivo: Cidade do Deporte dunha dimensión superior ás 50 hectáreas localizada entre Valadares e Zamáns.

A reserva de espazos para este Sistema Xeral acada unha superficie total de 3.843.874 m2 dos que 2.467.065 m2 son existentes correspondendo ó resto -1.310.593 m2- os novos propostos polo Plan, elo representa un ratio de 13,0 m2 por cada 100 m2 de uso residencial cúmprese, tamén sobradamente, as reservas mínimas previstas no artigo 47.1.b) da LOUGA.

Finalmente respecto do Sistema Xeral de **Servicios Urbanos** é de destacar a previsión dunha nova depuradora non localizada exactamente pero suxiríndose a súa ubicación dentro da zona Portuaria de Bouzas, non obstante esta importante infraestrutura está contemplada no Estudio Económico Financieiro.

En cumprimento do sinalado nos artigos 49.1.e e 53.1.c) da LOUGA o PXOM divide o solo urbano en **Distritos Urbanísticos** (8). A Memoria (pax. 341) xustifica que no conxunto de Solo urbano non consolidado de cada un deles se cumpren os **estándares** de reserva mínima para dotacións urbanísticas locais (art. 47.2 LOUGA) e de límites de sostenibilidade (art. 46.2 LOUGA).

A Memoria tamén xustifica o **equilibrio na fixación dos aproveitamentos entre as distintas áreas de reparto** en virtude do sinalado no artigo 112 da LOUGA.

Esta previsión é unha das determinacións máis importante do PXOM e tamén a de maior dificultade técnica e comprensión. Como sabemos un dos principios de calquera Plan é o de "non discriminación" no reparto equitativo de beneficios e cargas derivados da ordenación proposta (art. 7.2 LOUGA), principio que inclusive ten a súa orixe no constitucional de igualdade (art. 14 C.E.)

Con este fin a Memoria efectúa un considerable esforzo en explicar a metodoloxía empregada para este cálculo advirtindo que para elo identificáronse ámbitos de solo urbano non consolidado e sectores completos de solo urbanizable con áreas de reparto e que a equiparación de valores

efectuouse a través dos valores económicos de aproveitamento real en razón dos do solo no mercado, dos custos de transformación e da capacidade de carga para cada ámbito (edificabilidade), acompañando planos en donde se reflecten en distintas cores os valores iniciais de cada ámbito e sector, planos que polo súa reducida escala resultan de difícil lectura e comprensión. Non obstante neste aspecto remitímonos ó sinalado no informe dos técnicos municipais da Xerencia de Urbanismo.

A Memoria tamén manifesta que, "No Estudio Económico-Financieiro xustifícase o esixible equilibrio económico en tódalas áreas de reparto ámbito a ámbito e sector a sector... de tal maneira que a obxectivización de asignación de aproveitamentos se efectiviza de xeito xeralizado".

En cumprimento do sinalado no artigo 53.2 da LOUGA a Memoria, capítulo 7, xustifica a existencia no PXOM de determinacións destinadas a procura-la adaptación ó ambiente das construcións e instalacións que poden localizarse en lugares inmediatos a edificios ou grupos de edificios de carácter tradicional, histórico ou artístico, en lugares de paisaxe aberto ou tradicional ou en lugares con perspectivas típicas ou tradicionais a fin de evitar impactos visuais non desexados que rompan a harmonía do conxunto (**Normas de directa aplicación** art. 104 LOUGA).

Respecto desta problemática determinada xurisprudencia ven sinalando que o feito de que na tramitación dun Plan interveñan organismos sectoriais ós que está encomendada a defensa dos valores do patrimonio cultural e natural implica que as determinacións ambientais do Plan se atopan suficientemente estudias e fundamentadas, máxime cando o propio instrumento ordenador contempla expresamente obxectivos proteccionistas. Debe ser o órgano sectorial competente o que considere a suficiencia ou insuficiencia delas, non obstante trala aprobación inicial incorporouse un importante e documentado Estudio Paisaxístico ó Estudio de Sostibilidade Ambiental, Impacto Territorial e Paisaxístico con avaliación dos impactos das propostas do PXOM, e medidas sobre as distintas concas paisaxísticas.

Chama a atención que o PXOM autorice as denominadas "vías de coexistencia" en zonas de vivendas unifamiliares cun ancho mínimo de seis metros que non poderían autorizarse en zonas con edificación non consolidada nin en solos urbanos consolidados (art. 106 LOUGA).

No que e refire a **límites de sostibilidade** en solo urbano non consolidado cúmprese en cada un dos oito distritos o índice de edificabilidade sinalado no art. 46.2.a) da LOUGA referido ó uso residencial, hotelero e terciario, e máis, o valor medio de tal índice atópase en 0,82 m<sup>2</sup>c/m<sup>2</sup>s (10.252.000:12.426.000) moi inferior ó máximo permitido de 1,5 correspondendo o maior ó distrito 3 (1,081 m<sup>2</sup>c/m<sup>2</sup>s) e o menor o distrito 6 (0,480 m<sup>2</sup>c/m<sup>2</sup>s). Respecto ó límite indicado no art. 46.5 -uso industrial- nas fichas de xestión que contemplan tal uso mencionase a prohibición de que a ocupación de terreos industriais supere as dúas terceiras partes da superficie do ámbito. En solo urbanizable cúmprese en cada sector o índice sinalado no art. 46.3.a) (1m<sup>2</sup>c/m<sup>2</sup>s), o límite do uso industrial xustificárase do mesmo xeito que en SUNC.

Finalmente respecto da previsión de solo para **vivendas** sometidas a algún réxime de **protección pública** na páx. 343 da Memoria constan un cadro que recolle a xustificación do cumprimento da reserva mínima do 20% en cada distrito prevista no art. 55.2 da LOUGA, así mesmo sinálase que estas

reservas son de 1.917.878 m<sup>2</sup> polo que sendo de 10.252.000 o total dos m<sup>2</sup> construídos de uso residencial cúmprese, en termos absolutos, o estándar legal.

#### **B) Estudio do Medio Rural e análise do modelo de asentamento poboacional.**

Segundo o artigo 61.2 da LOUGA o **estudio do medio rural** deberá servir de base para establece-las necesidades tendentes á conservación e mellora das súas potencialidades intrínsecas e, en particular para a protección dos seus valores ecolóxicos, medioambientais, paisaxísticos, históricos, etnográficos culturais ou con potencialidade productiva. Neste senso a documentación presentada no Tomo VII analiza con extremo detalle o medio rural nos aspectos que se refiren ó clima, xeomorfoloxía, vexetación, fauna, usos agrarios, gandeiros, patrimonio cultural e calidade das augas sen que de elo se desprenda unhas conclusións finais de conxunto que tendo en conta os usos de solo, cultivos, a paisaxe e tipoloxía das construcións e as infraestructuras xustifiquen certas determinacións previstas para o solo rústico no documento presentado. Non obstante estas xustificacións aparecen, en parte, na Memoria do Plan e na normativa urbanística.

O artigo 61.3 da LOUGA indica que a **análise do modelo de asentamento poboacional** fundamentará a delimitación dos núcleos rurais mediante o estudio da súa morfoloxía, das infraestructuras e dotacións urbanísticas existentes, da consolidación e do seu patrimonio arquitectónico e cultural.

A análise efectuada xustifica sobradamente as circunstancias polas cales se delimitan once núcleos rurais coa respectiva área de expansión. A análise do modelo de asentamento manifesta que, *"A inmensa maioría dos outrora. asentamentos rurais de Vigo xa non se poden singularizar polas súas características morfolóxicas nin pola tipoloxía tradicional das edificacións en virtude da extensión e ocupación do solo pola edificación nos últimos trinta anos... sendo de tal entidade as transformacións públicas dos asentamentos que provocaron o cambio de natureza do terreo... ó invadir o mundo urbano os intersticios da malla... dando orixe a un continuo urbano..."* Elo implica que o carácter urbano do termo municipal de Vigo derive na case desaparición do solo de núcleo rural.

O PXOM contén a ordenación detallada dos núcleos, tal e como esixe o art. 56 da LOUGA incluíndo delimitación do perímetro, equipamentos existentes, trazado da rede viaria pública. Usos pormenorizados de terreos e construcións, características estéticas das construcións e fixación dos indicadores que deben dar lugar á redacción dos Plans de Protección e Mellora de Núcleos Rurais, así mesmo, en cumprimento do sinaldo nos arts. 25, 26, 27 e 28 da LOUGA descríbense as actuacións permitidas e prohibidas nos núcleos.

#### **C) Estudio de Sostibilidade Ambiental.**

Segundo o artigo 61.4 da LOUGA ten por obxecto a análise e ponderación dos efectos de execución e desenvolvemento das determinacións do Plan Xeral sobre os recursos naturais e o recheo físico así como a adopción das medidas correctoras para minimiza-los seus impactos. Valorará a adecuación das infraestructuras e servizos ós novos desenvolvementos en condición de calidade ambiental.



A incidencia do Plan sobre as políticas autonómicas de desenvolvemento sostible a unha materia de interese supralocal polo que esta cuestión será obxecto de análise detallado no acordo de aprobación definitiva pola Consellería.

O ESA configura once unidades ambientais e efectua nelas distintas valoracións en función dos impactos que poden recibir (edificación, contaminación... etc.) establecendo as medidas correctoras adecuadas. Presta especial atención á "Ronda de Vigo" e os enlaces nela previstos. Conten un anexo sinalando medidas puntuais para actuacións que se estiman deben minimiza-lo seu impacto como son a Cidade do Deporte, o Polígono de Matamá-Valladares, o Polígono de Reciclaxe, novo Hospital, etc.

Respecto deste documento a Xunta de Galicia no seu informe previo sinala que aínda *"nada ten que obxectar á metodoloxía empregada"* na elaboración do estudo chama a atención que a valoración numérica das unidades ambientais ofrecen uns resultados *"posiblemente"* dubidosos polo que recomenda constata-las valoracións efectuadas.

En cumprimento da observación efectuada na documentación que se presenta para aprobación provisional se incorpora, como consecuencia do período de información pública un anexo, denominado VOLUME II, referente ó ESTUDIO DE IMPACTO PAISAXISTICO no que se definen e valoran en canto a súa calidade visual as 19 unidades paisaxísticas nas que se divide o termo municipal, así mesmo, identifícanse os lugares de observación territorial máis concorridos: estradas de gran capacidade, parques forestais e parques do Castro e A Guía analizando desde eles a fraxilidade visual e a afección da actuación do PXOM sobre a paisaxe. O Estudio conclue manifestando o seguinte: *"... o impacto visual das novas edificacións sobre as concas visuais é mínimo. Por un lado trátase dunha pequena diminución das concas e por outro o apantaxamento non afecta a lugares de interese..."*.

#### **D) Planos de Información**

O art. 39.1 do R.P. advirte que nestos planos, a escala adecuada, reflicten as características naturais do territorio e os usos do solo con especial mención ós aproveitamentos agrícolas, forestais, gandeiros, extractivos, e outras, asimesmo sinalarán as infraestructuras e servizos existentes con indicación do seu estado, capacidade e grao de utilización.

Acompañando á documentación propia da fase 5ª o equipo redactor presentou a documentación informativa refundida producida ó longo de todo o proceso de elaboración do Plan, nesta constan documentos e planos relativos a tódolos sectores productivos existentes incluídos os agrícolas e forestais así como planos de información dos sistemas locais e xerais existentes a diversas escalas. Debese entender suficiente este contido sen prexuízo do que neste aspecto manifesten os informes técnicos.

#### **E) Planos de Ordenación**

Sen prexuízo da calidade gráfica e da calidade dos contidos da realidade existente e da prevista e deseñada para o futuro da cidade amplamente avaliada polos técnicos da Xerencia Municipal de Urbanismo estímase suficiente a documentación presentada.

## **F) Normas Urbanísticas**

As Normas Urbanísticas teñen como fin disciplina-lo réxime xurídico de cada clase e categoría de solo establecendo o contido concreto do estatuto xurídico de dereito de propiedade definindo en cada caso os dereitos, límites e deberes. Son unha esixencia prevista no art. 61.1.f) da LOUGA, norma que en ningún outro precepto menciona cal debe se-lo contido deste documento que foi estruturado polo equipo redactor nos seguintes títulos.

Título I.-	Definicións Xerais
Título II.-	Intervención Municipal na edificación. Situacións preexistentes.
Título III.-	Réxime Urbanístico da propiedade do solo.
Título IV.-	Desenvolvemento e execución do Plan Xeral
Título V.-	Normas Xerais de Uso
Título VI.-	Normas Xerais de Edificación
Título VII.-	Normas Xerais de Ordenación e Urbanización
Título VIII.-	Normas Xerais de Protección.
Título IX.-	Normas Particulares de Solo Urbano
Título X.-	Normas de Ordenación no solo de Núcleo Rural
Título XI.-	Normas Particulares de Solo Urbanizable
Título XII.-	Normas de Ordenación de Solo Rústico

En solo urbano (Título IX) as Normas Urbanísticas teñen o carácter de Ordenanzas da Edificación e Uso do Solo e conteñen a regulamentación detallada do uso pormenorizado, volume e condicións hixiénico-sanitarias dos terreos e construción, así como as características estéticas da ordenación da edificación e do seu entorno, para elo prevé as seguintes:

Ordenanza 1.-	Cascos Históricos
Ordenanza 2.-	Conservación e Protección Ambiental
Ordenanza 3.-	Edificacións e cuarteirón pechado
Ordenanza 4.-	Edificación en aliñación de rúa
Ordenanza 5.-	Mantemento da edificación
Ordenanza 6.-	Edificación en bloques abertos
Ordenanza 7.-	Residencial de media densidade
Ordenanza 8.-	Conxuntos reformables
Ordenanza 9.-	Vilas e Chalés
Ordenanza 10.-	Residencial extensivo
Ordenanza 11.-	Edificación terciaria
Ordenanza 12.-	Edificación industrial
Ordenanza 13.-	Áreas e edificación dotacional
Ordenanza 14.-	Espacios libres e zonas verdes
Ordenanza 15.-	Servicios e infraestructuras
Ordenanza 16.-	Áreas de ordenación pormenorizada

Como consecuencia da recomendación formulada pola CPTOPV no seu informe previo e das suxerencias que no mesmo senso efectuaron os funcionarios da Xerencia Municipal de Urbanismo o equipo redactor obviou, na súa maior parte, a reprodución do texto normativo vixente dado que elo podería conlevar problemas futuros de aplicación en caso de modificación desas normas ou de supresión por outras diferentes, non obstante a calidade técnica deste documento debería haberse perfeccionado.

O Plan distingue en solo urbano consolidado entre zonas de ordenanza e zonas de ordenación, a estas últimas as denomina "Áreas de Ordenación

Pormenorizada" (AOP). Ás primeiras podémolas definir como aquelas que pola súa sinxeleza poden reconducirse a algunha das quince actuacións básicas reguladas nos capítulos de 1 a 15 do Título IX, respecto das segundas a Memoria (páx. 133) indica que, dada a complexidade da cidade existen outros supostos ou situacións -identifícanse vintecinco (25)- que non se poden reconducir en ningún desos quince casos previstos nas ordenanzas ó ser estes insuficientes para dar resposta axustada ás peculiaridades e realidades que presentan, feito que demanda unha maior profundización para resolver con máis atención, mais polo miúdo a complexidade citada.

Sendo admisible a xenérica motivación exposta e tamén as mais detalladas que constan nas fichas dos respectivos ámbitos, entendemos que non cabe falar de reserva de dispensación (art. 101 LOUGA) cando é o propio Plan, en atención ás características das parcelas e os supostos de feito existentes o que establece para elas unhas determinacións urbanísticas diferentes, feito que non obedece a unha decisión irracional ou arbitraria senón a decisións coincidentes co interese público municipal. En definitiva, seguindo a S. do T.S. de 15.2.06 (Rec. Nº 6210/2002) a creación de zonas diferenciadas non supón, en principio, dispensa senón o exercicio dunha función básica do Plan cal é a calificación do solo que comporta delimitar zonas distintas e asignar usos a cada zona. Solo no caso de que a creación desa concreta zona diferenciada sexa caprichosa estaremos ante un tratamento desigual e discriminatorio vedado pola normativa urbanística pois como é lóxico a discrecional potestade do planificador non pode incurrir en discriminacións inxustificadas, supostos estes que non se dan nas denominadas AOP en donde as ordenacións singulares de supostos moi concretos resultan admisibles en virtude das razoadas e ponderadas xustificacións existentes nas diferentes fichas.

#### **G) Estratexia de actuación e estudio económico.**

Preséntase no Tomo V da documentación que se somete a aprobación. Respecto da **Estratexia ou Programa de Actuación** os preceptos 1 e 2 do artigo 66 da LOUGA advirten que os Plan Xerais conterán unha estratexia para o seu desenvolvemento coherente determinando en particular a execución dos sistemas xerais que deben crearse para o seu desenvolvemento das áreas de SUNC e dos sectores de solo urbanizable delimitado determinando ó mesmo tempo os ámbitos de actuación preferente nesas categorías de solo, debendo fixa-los prazos e condicións nas que teñan que executarse as actuacións públicas programadas e as privadas concertadas cos particulares.

*"O PXOM ven a ser un camiño polo que se avanza cara ó porvir que se vai abrindo mesmo no que se camiña por el. Neste senso a súa propia feitura - froito obrigado de múltiples concertos e consensos de total orde - constitue unha odisea. Pero o PXOM tamén ten que ser unha meta ou un conxunto de metas- isto é unha Ithaca á que chegar que o Plan vai definindo como unha fotografía, ou mellor como unha sucesión de imaxes, unha película, pois outra cousa non é a ordenación urbanística. Trátase de dispor no presente a imaxe da cidade futura que a ordenación posibilita..."*

Así comeza na Memoria do Plan (pax. 391) a xustificación da Estratexia de Actuación que incide na reflexión de que o PXOM está concebido na idea do que Vigo necesita, do que Vigo se merece e do que Vigo pode pagar.

Nas páxinas 134 e seguintes Tomo V mencionan o programa estratéxico de prioridades para o período 2004-2011, que por mor da posible data de

aprobación definitiva do Plan convertirase no período 2006-2014, ou nos cuadrénios 2007-2010 e 2011-2014, nelas establécense as intervencións preferentes das iniciativas públicas e privadas no contexto das necesidades previsibles da edificación privada e das dispoñibilidades das Administracións para a obra pública, asemesmo no plano da páxina 139 recóllense en distintos tramas de cores as actuacións prioritarias para cada cuadrénio.

En relación co **Estudio Económico** o apartado 3 do artigo 60 advirte que o Plan Xeral debe conter unha avaliación do custo de execución dos sistemas xerais e das actuacións previstas con indicación do carácter público ou privado da iniciativa de financiamento, xustificando as inversións que deban realizar con recursos municipais, asemesmo indicase que, "no suposto de que se lles atribua o financiamento a administracións ou entidades públicas distintas do Concello deberá acreditarse a conformidade delas"

Polo que se refire ó Estudio citado faise constar que a avaliación dos custos previstos é completa. En efecto, no do Tomo V pormenorízase con detalle exhaustivo o custo da totalidade das actuacións previstas no PXOM imputando ós distintos operadores (Concello; Administracións Estatal, Autonómica, Provincial e Institucional e inversións privadas) un determinado custo para a súa financiación, noutros cadros tamén exhaustivos concréntanse estas inversións en distintos períodos cuadréniais.

O custo total dos Sistemas Xerais e Locais é de 3.300 m/€ en valores do 2004. O esquema de financiamento do Plan atribue ó mercado inmobiliario e as compañías de servizos públicos o 64% do financiamento e o 36% ás Administracións Públicas. Segundo os ámbitos respectivos sendo maioritarias as da Xunta de Galiza (491 Mill. de €), as do Ministerio de Fomento (387 Mill. de €) e a do Concello (368 Mill. de €) e as da mesma entidade á Deputación (55 Mill. de €) e o CZFV (46 Mill. de €).

A inversión pública no ámbito territorial do Plan no decenio 1993-2002 foi de 1048 m/€ polo que o total da inversión a realizar na execución e desenvolvemento do Plan calculado nun total de 1.347 m/€ parece unha previsión axustada e razoable.

Sen prexuízo do que neste sentido manifeste a Intervención Xeral do Concello estímase que o investimento municipal está calculado dentro dos límites da estabilidade orzamentaria tal e como se xustifica na documentación presentada e con niveis semellantes de investimento e endebedamento dos últimos oito anos ós que haberá de engadirse os importantes ingresos que poderán ser obtidos pola patrimonialización das cesións de aproveitamentos urbanísticos calculados en 561 m/€, e que a xuízo do equipo redactor permitirá asumir o financiamento inicial atribuído á Deputación e á Xunta de Galiza, non obstante deberá advertir que a cantidade deberá ter en conta o límite sinalado no art. 177.3 da LOUGA.

Non consta no Tomo V ningún compromiso firme que xustifique o financiamento das distintas Administracións e entidades públicas. Débese entender que elo non pode implicar a irrealidade das hipóteses e previsións efectuadas no PXOM pois, ademais de ser certa a dificultade que teñen o conxunto das administracións locais para acadar acordos ou convenios con outras administracións públicas nos que existan compromisos certos e firmes para financiar inversións en infraestruturas a medio e longo prazo, tamén é certo que as previsións de financiación aínda que xenéricas e posibilistas

deben entenderse obxectivas, ponderadas, proporcionadas e polo tanto reais todo elo en virtude do completo análise das inversións que ás distintas Administracións Públicas levaron a cabo na cidade nos últimos anos.

Neste senso é de destacar a SSTS de 21.XI.1990 e 5.II.1991 que din que o Estudio Económico-Financieiro non constitue un orzamento no que deba constar cantidades concretas de ingresos e gastos, senón que é suficiente indica-las fontes de financiación que quedarán afectadas á execución do Plan, de acordo cunha previsión lóxica e ponderada que garanta a real posibilidade da súa realización en función da importancia das determinacións do planeamento, pois unha avaliación económica detallada e unha previsión dos recursos de financiación do Plan en orde a expropiacións, implantación de servizos, abono de indemnizacións, execución de obras de urbanización... etc., son máis propias de instrumentos de desenvolvemento. En similar sentido tamén son de resalta-las sentencias do T.S. de 20.I.1992 e 26.V.1992.

#### **H) Catálogo de elementos a protexer.**

O apartado h) do artigo 61.1 da LOUGA advirte que en todo caso os Plans Xerais incorporarán o Catálogo de elementos que hai que protexer ou recuperar, asimesmo o art. 53 f). sinala que os Plans Xerais conterán un catálogo dos elementos que polos seus valores naturais ou culturais, ou pola súa relación co dominio público deben seren conservados ou recuperados coas medidas de protección que procedan.

O catálogo presentado está constituído pola seguinte documentación:

1.- Ordenanza de Protección do Patrimonio Cultural do Concello de Vigo estruturado en sete capítulos.

- Capítulo 1.- A protección do patrimonio histórico.
- Capítulo 2.- Protección da edificación. Establece os graos de protección e as calidades que os caracterizan.
- Capítulo 3.- Cementerios Históricos.
- Capítulo 4.- Catálogo de Parques e Xardíns de Interese.
- Capítulo 5.- Catálogo de Montes Públicos e Elementos Urbanos singulares.
- Capítulo 6.- Elementos de Infraestrutura e Muiños.
- Capítulo 7.- Protección do Patrimonio Arqueolóxico.

2.- Relación de Edificios, Bens e Elementos protexidos que forman parte do Catálogo onde se distinguen 18 tipoloxías distintas.

3.- Fichas de cada un dos elementos protexidos do Catálogo nas que se localiza e describe o ben determinándose as condicións de catalogación.

#### **I) Outros documentos: os convenios.**

Ó abeiro do previsto nos artigos 235.3 e 237.2 da LOUGA a documentación presentada no seu día para a aprobación inicial contiña 46 propostas ou ofertas de convenios de planeamento con propietarios de terreos clasificados como solo urbano non consolidado e urbanizable delimitado e de desenvolvemento preferente. Neles establecíanse determinacións específicas de planeamento fixándose as condicións para a súa execución, sinalándose

para iso uns compromisos e prazos concretos de desenvolvemento. Na fase de aprobación provisional, na que agora nos atopamos, suprimíronse 15 das propostas inicialmente aprobadas.

Os convenios urbanísticos, cuxas determinacións integraranse coas do Plan, constitúen unha manifestación da participación dos administrados no exercicio das potestades urbanísticas que corresponden á Administración acción concertada que ten como fin asegurar unha actuación eficaz, procurar a consecución de obxectivos concretos e acadar a execución cerca de actuacións beneficiosas para o interese público (artigo 233.1 LOUGA).

A doutrina definiu ós Convenios de Planeamento como *"Aquellos en los que el Ayuntamiento se compromete a introducir determinados contenidos en un Plan y la otra parte, a cambio de los beneficios que la ordenación pactada le reporta, se compromete a ceder al Ayuntamiento terrenos, dinero o a cumplir determinadas obligaciones de hacer, todo ello condicionado suspensivamente a la aprobación del Plan en los términos previstos"* (Bustillo y Cuervo. Los Convenios Urbanísticos entre las Administraciones Locales y los particulares". Aranzadi 2000, páxs. 81 e ss.)

Loxicamente esta acción concertada ademais de estaren suxeita a certos límites require dunhas determinadas formalidades. Respecto destas obsérvase que nos convenios incorporados determinados asinantes non xustifican de xeito fefacente a titularidade dos terreos que son obxecto de convenio cuestión que, como mínimo, se deberá inexcusablemente subsanar e acreditar convenientemente no prazo sinalado no art. 237.4 da LOUGA, é mais, con esta cautela cumpríriase a previsión sinalada no artigo 21 da LRV. Este precepto advírtenos que os compromisos convencionais acadados polos particulares asinantes coa Administración Urbanística -Concello- tan só serán trasladables mediante subrogación a terceiros adquirintes no suposto de que tales compromisos fosen obxecto de inscrición rexistral, anotación que require dun titular rexistral.

Noutra orde de cousa advírtese que nalgún dos convenios subscritos, establécense para os propietarios do ámbito determinadas cargas económicas (entregas de cantidades a tanto alzado) que a Administración Municipal destinará a financiar a adquisición de terreos afectados a sistemas xerais non adscritos ou a urbanización destes, cargas que con bo criterio intentan equilibrar, homoxeneizar e compensar os aproveitamentos recoñecidos a diversos sectores en virtude das determinacións neles previstos.

Entendendo que estes compromisos convencionais son posibles, o feito de que os mesmos non sexan consecuencia directa dun deber urbanístico obriga a que dito compromiso sexa adquirido non por unha parte dos titulares do ámbito, senón pola totalidade deles a non seren que os primeiros se comprometan solidariamente no documento suscrito a satisfacer o importe íntegro da carga económica prevista, é dicir, a de aqueles que non van a suscribir o convenio por elo a cautela da cláusula de solidariedade incluída neste fase nos convenios incorporados é altamente beneficiosa ós intereses municipais e á futura xestión urbanística, elo ademais é obrigado pois neste sentido débese lembrar que o artigo 233.3 da LOUGA advirte que serán nulas de pleno dereito as estipulacións dos convenios que contraveñan normas de planeamento urbanístico, en especial as reguladoras dos deberes dos propietarios de cada tipo de solo. En definitiva, por vía de convenio non se poden impoñer cargas a terceiros alleos ó mesmo superiores ás que son esixibles "ex lege", mesmo no caso de que ditas cargas, teñan un compoñente

racional e lóxico. Sobre esta cuestión pronunciouse o Tribunal Supremo en Sentencias de 10.XI.1985 e 5.XII.1995, manifestando a primeira delas (relator M. Del Oro-Pulido) o seguinte: " ... por muy laudable que sea la decisión de destinar al servicio y uso público un parque privado, tal conquista no puede realizarse a costa de imponer a la demandante cesiones [cargas] muy superiores a las legalmente permitidas... Tampoco se opone a las anteriores consideraciones el hecho de que el propietario de la mayor parte de los terrenos afectados por el Plan esté conforme con la cesión obligatoria y gratuita de los terrenos en la cuantía indicada, pues a parte de que éste puede encontrar compensación a dicha cesión... con cualquier otra reparación prevista en el Convenio suscrito con el Ayuntamiento, tal conformidad no puede alcanzar a quien, como la recurrente, no ha tenido intervención en dicho convenio, el cual, además, no solo no le reporta ningún beneficio sinó que le impone unas cesiones obligatorias y gratuitas en cuantía superior a las previstas legalmente..."

#### PROCEDIMIENTO.

Cumpridos os trámites sinalados nos apartados 2, 3 e 4 do art. 85 da LOUGA, previa a súa aprobación como proxecto pola Xunta de Goberno Local (art. 127.1.c) LBRL) e previo dictame da proposta de acordo polo Consello da Xerencia na súa consideración de Comisión Informativa (art. 122.4.a) LBRL) corresponde ó Pleno do Concello de Vigo mediante o voto favorable da maioría absoluta do número legal de membros da Corporación (art. 123.2. LBRL) outorgar a aprobación provisional do PXOM e sometelo, co expediente completo debidamente dilixenciado, ó órgano autonómico competente que outorgará, no seu caso, a aprobación definitiva (CPTOPV).

De conformidade co sinalado no art. 130.5 do R.P. a dilixencia efectuarase en tódolos planos e demais documentos que integran o Plan sobre os que recaía o acordo de aprobación provisional facendo constar que se corresponden cos que son remitidos á CPTOPV ós efectos do previsto no art. 85.5 da LOUGA. É dicir, sen prexuízo de efectuar dilixencias xenéricas nos distintos tomos nos que se integran as alegacións presentadas (60.992) sobre estes documentos e as súas contestacións ou informes non existe a obriga legal de transcribir dilixencia de aprobación provisional que será subsrita por esta Secretaría ou por funcionarios autorizados.

O acordo de aprobación provisional é un acto de trámite de carácter esencial, preparatorio e de impulso dirixido a culminar un procedemento que terá lugar a través da súa aprobación definitiva. É, polo tanto, un acto administrativo irrecurrible pois será a aprobación definitiva citada e a posterior publicación do texto do acordo e das normas urbanísticas a que outorgue eficacia ó Plan.

O documento que se somete á aprobación provisional incorpora as modificacións introducidas no proxecto aprobado inicialmente como consecuencia das alegacións presentadas no periodo de información pública e como consecuencia dos informes emitidos, estas modificacións en ningún caso supoñen un cambio substancial do documento inicial, un novo esquema do planeamento "de tal modo que este parezca un Plan nuevo" (Sts. 15.07.1995 F. D. 4º) dado que non deron lugar á adopción de novos criterios respecto á estrutura xeral e orgánica do territorio nin respecto á clasificación e calificación do solo (art. 85.6 LOUGA) sendo, dende este aspecto xurídico, posible a aprobación provisional sen necesidade de someter a documentación a un novo periodo de información pública.

Dende a perspectiva da súa integración no complexo sistema de elaboración da planificación urbanística o acordo de aprobación provisional manifesta e expresa a última vontade do Concello de Vigo en canto á idea que ten para a futura ordenación urbana da cidade e do seu territorio.

Remitido o Plan á CPTOPV, a Consellería, no prazo de un mes examinará a integridade documental tanto do proxecto como do expediente. De apreciar omisión ou defectuosa celebración de trámites ou deficiencias na documentación requirirá do Concello a súa subsanación fixando prazo ó efecto (art. 85.5.2º parágrafo LOUGA).

A pesares de que no documento que se somete á aprobación provisional apreciase que figuran admitidas na súa totalidade as observacións manifestadas no seu día polas Administracións Públicas competentes en materia de costas, feito que posibilitará neste senso un informe favorable. Entendemos conveniente, co obxecto de cumprimentar a integridade da documentación e evitar requerimentos, que a remisión que se efectue á Administración Autonómica se realice acompañada do informe que se menciona en el art. 117 da Lei de Costas.

Remitida a documentación completa á CPTOPV no prazo de tres meses adoptará motivadamente algunha das seguintes decisións (art. 85.5. 3º parágrafo LOUGA).

1.- Aprobación definitiva do Plan.

2.- Aprobación definitiva Parcial. Terá lugar cando se aprecien deficiencias en áreas ou en determinacións concretas que non afecten a coherencia do PXOM. No que sexa obxecto de reparo o Plan quedará en suspenso ata a subsanación de deficiencias, remisión do documento correxido e aprobación definitiva desas áreas ou determinacións pola Consellería.

3.- Suspensión do trámite de aprobación definitiva. Devuelto o PXOM o Concello este subsanará as deficiencias sinaladas e, trala unha nova aprobación municipal, elevarase o documento á CPTOPV para a súa aprobación definitiva. A remisión á Consellería non se producirá cando as deficiencias sexan de escasa importancia e así se indique na resolución de devolución.

4.- Denegación da aprobación definitiva. Terá lugar cando as deficiencias observadas teñan un alcance tal que non sexa posible a súa emenda ou subsanación.

O Plan entenderase definitivamente aprobado por silencio positivo se a Consellería, no prazo de tres meses, non comunica resolución expresa.

Aínda que a LOUGA garda silencio entendemos, por seguridade xurídica, que no caso de que se produza unha aprobación definitiva parcial a subsanación das deficiencias polo Concello, como trámite previo a súa remisión á Consellería para a súa aprobación definitiva total necesitará dunha resolución expresa municipal, dunha manifestación de vontade que deberá ser acordada polo Pleno da Corporación co quorum da maioría absoluta dos membros da Corporación Municipal.

O art. 85.7 da LOUGA indica que no acordo de aprobación definitiva a CPTOPV analizará os seguintes aspectos do PXOM:



- a) Integridade e suficiencia da documentación.
- b) Conformidade do PXOM coa lexislación urbanística vixente.
- c) Coherencia do PXOM cos instrumentos da Lei 10/1995 e coas normas técnicas de planeamento.
- d) Incidencia do PXOM en materias de competencia autonómica, sobre políticas autonómicas de desenvolvemento sostible e incidencia das infraestructuras locais previstas cos elementos vertebrados de alcance supramunicipais.

No día de hoxe a Xunta de Galicia non ten aprobado as Directrices de Ordenación do Territorio (DOT) que se mencionan na Lei Autonómica 10/1995 nin as Normas Técnicas de Planeamento que se indican no art. 50 da LOUGA polo que o previsto no apartado c) será de difícil análise.

Historicamente, de conformidade co sinalado no art. 132.2 do R.P., o órgano competente para a aprobación definitiva do Plan debía examinar o documento *"en todos sus aspectos"*.

A raíz da promulgación da Constitución de 1978 entra en xogo a garantía constitucional da autonomía local (arts. 137 e 140 C.E.) polo que deben conciliarse as potestades compartidas que, en materia urbanística, ostentan as Administracións Autonómicas e Municipais. Esta harmonización foi estudiaada ampliamente pola Xurisprudencia precisando cales son os aspectos do planeamento de competencia exclusiva municipal en donde non existe posibilidade de inxerencia ou rectificación por parte do órgano que aproba definitivamente o Plan e aqueles outros nos que a intervención das Comunidades Autónomas ten carácter substantivo podendo modificar as propostas municipais.

Segundo á Xurisprudencia do Tribunal Supremo (SS. 13.07.1990; 3.01.1991; 25.04.1991; 18.05.1992; 19.05.1993, 21.02.1994; 17.10.1995; 25.10.1995; 9.12.1995; 27.12.1995; 23.04.1996; 24.04.1996; 6.04.1998; 15.02.1999 e 23.04.1999; entre outras) entendemos que a decisión do órgano autonómico depende, dunha parte, dos aspectos reglados e discrecionais do Plan e, por outra de que as súas determinacións afecten ou non a intereses supramunicipais. En calquera caso estos últimos predominan sobre os anteriores (STC. 170/1989 de 19 de outubro).

En base ó exposto podemos dicir que nos aspectos reglados o control da Comunidade Autónoma é pleno, sen prexuízo de xustificar os preceptos legais *"de fondo"* que se estimen menoscabados (STC. 27.12.1995), non obstante cando se trate de preceptos xurídicos indeterminados o control só corresponderá cando afecten a intereses supralocais (STS 19.05.1993). Nos aspectos discrecionais debemos distinguir de aquelas determinacións que tan só afectan a intereses locais de aquelas outras que transcenden estos intereses, cuestión sempre difícil de deslindar e que en última instancia estará sometido ó que se denominou *"decisionismo xudicial"*, no primeiro suposto tan só deben ser admisibles controis que avoguen polo sometemento do planificador ó principio da interdición da arbitrariedade da Administración (art. 9.3. C.E.) e outros principios xerais do dereito (vinculación polos feitos determinantes, principio de proporcionalidade, principio de igualdade, seguridade xurídica... etc.)

En definitiva, o acto de aprobación definitiva permite exercer o control de legalidade en plenitude e o de oportunidade só cando se trate de

determinacións que incidan nos intereses supramunicipais ademais de constatar a non vulneración do principio da arbitrariedade (STC. 17.10.1995).

Acadado o acordo de aprobación definitiva o acordo notificarase ós interesados dos convenios incorporados ó obxecto de que de novo se asinen no prazo de 15 días. Unha vez asinados incribíranse no Rexistro da Propiedade.

Para a eficacia do PXOM estarase ó disposto no art. 92 da LOUGA, é dicir, o acordo de aprobación definitiva haberá de publicarse no DOGA no prazo dun mes dende a súa adopción, e o documento que conteña a normativa e as ordenanzas no BOP. A súa entrada en vigor terá lugar ós quince días hábiles da súa íntegra publicación (art. 70.2 e 65.2 LBRL)

Non resulta preceptiva a notificación individualizada do acordo de aprobación ós alegantes no periodo de información pública, conclusión derivada do disposto no art. 92.4 LOUGA e dunha consolidada xurisprudencia do T.S. (S. 10.7.2002. RJ 2002/6598. O.T.S.X.G. chegou a mesma conclusión na súa S. nº 907/2003 de 4.12.2003. JUR 2004\77798.

#### CONCLUSIÓN.

Observáronse na fase posterior á aprobación inicial os trámites previstos legalmente. O proxecto presentado contén a totalidade da documentación sinalada na lexislación aplicable así como as determinacións urbanísticas esixibles.

Polo exposto esta Secretaría Xeral entende que non existe obstáculo legal que impida someter ó Pleno da Corporación a proposta de acordo que se formule para a aprobación provisional do documento."

Con data 9 de maio de 2006, o **Interventor Xeral** emite informe relativo ó documento para aprobación provisional do Plan Xeral de Ordenación Municipal de Vigo, que se transcribe:

#### **"1.- NORMATIVA APLICABLE E ALCANCE.**

Emítese o presente informe en cumprimento da seguinte normativa:

- Artigos 213 e seguintes do Real Decreto Lexislativo 2/2004, de 5 de marzo, que aprobou o Texto Refundido da Lei Reguladora das Facendas Locais.
- Artigo 85.4 da Lei galega 9/2002, de 30 de decembro, de Ordenación Urbanística e Protección do Medio Rural de Galicia.

Este informe ten por obxecto a intervención crítica ou previa do documento do Plan Xeral de Ordenación Municipal presentado para a súa aprobación provisional, previa á remisión do documento á Xunta de Galicia para a súa aprobación definitiva.

Dita fiscalización irá referida especialmente ó documento de "ESTRATEGIA DE ACTUACIÓN E ESTUDIO ECONÓMICO", que é ún dos documentos que, según o

preceptuado polo artigo 61.1.g) da Lei galega 9/2002, debe integrar o plan xeral.

Conforme expresa o artigo 52.3 da mesma Lei o plan xeral deberá garantir, entre outras cousas, "a viabilidade técnica e económica da ordenación proposta".

De acordo co preceptuado polo artigo 60.3 da Lei 9/2002 "o plan xeral de ordenación municipal conterá unha avaliación do custo de execución dos sistemas xerais e das actuacións previstas, con indicación do carácter público ou privado da iniciativa de financiamento, xustificando as previsións que cumpra realizar con recursos propios do concello".

Según despréndese da xurisprudencia, o estudio económico-financiero dos Plans de ordenación non ten que conter unha relación detallada de gastos, pois esta resérvase para os documentos de execución do Plan (Sentenza do Tribunal Supremo de 18 de xullo de 1993). Basta cunha previsión lóxica e ponderada de ingresos e gastos que garanta a execución do Plan (Sentenza do Tribunal Supremo de 7 de abril de 1992). Trátase en definitiva de que os instrumentos de planeamento non sexan únicamente unha mera declaración de boas intencións, sin que conteñan as especificacións económicas necesarias que permitan levalos a término.

Por outra parte, para a aprobación dun Plan non resulta necesario que no Orzamento Xeral da Entidade consten con consignación orzamentaria aqueles gastos que aparecen no estudio económico-financiero como imputables á Administración actuante. A consignación orzamentaria só será necesaria cando se vaia a executar o Plan (Sentenza do Tribunal Supremo de 28 de xaneiro de 1999; STS 99/1052), na que se chega a determinar que "en fase de planeamiento, basta que as previsións económicas contéñanse, como mero proxecto, no Estudio Económico-Financiero".

## **2.- CONTIDO DO ESTUDIO ECONÓMICO-FINANCIERO.**

Da información contida no Estudio Económico-Financiero destácase a seguinte referida ós investimentos do Plan Xeral a cargo do Concello e a súa capacidade de investimento:

### **2.1. Os investimentos do Plan Xeral a cargo do Concello.**

O Plan Xeral que se presenta a aprobación provisional do Concello (para a súa posterior remisión á Xunta de Galicia para a súa aprobación definitiva), supón un investimento total en sistemas urbanos de 4.423 millóns de euros, cos detalles de investimento e financiación reflectidos nos cadros e gráficos seguintes, dos cuais 368 millóns de euros asígnanse a financiación municipal.

**EVALUACIÓN Y FINANCIACIÓN DE LOS SISTEMAS E INFRAESTRUCTURA DEL PLAN XERAL (M€ 2005)**

	CONCELLO	DEPUTACIÓN	XUNTA	FOMENTO	C.Z.FRANCA	EMPRESAS P.	MERCADO	TOTAL (M€)
<b>SISTEMAS LOCALES:</b>	<b>71</b>	<b>22</b>	<b>112</b>	<b>-</b>	<b>45</b>	<b>-</b>	<b>2.952</b>	<b>2.812</b>
SL / Urbanización+ Indemniz. +Viaro Estructurante	26						2.952	2.589
SL / Equipamientos	45	22	112		45		-	224
<b>SISTEMAS GENERALES DE CIUDAD:</b>	<b>297</b>	<b>33</b>	<b>394</b>	<b>387</b>	<b>45</b>	<b>214</b>	<b>252</b>	<b>1.611</b>
SG / Viario General	44		160	137			1	361
SG / Espacios Libres / Biodiversidad	7	7	7	2				23
SG / Zonas Verdes y Parques Urbanos	58	16	7	1	-			82
SG / Equipamientos	95	10	161	17	22		15	310
SG / Actuaciones Sectoriales	28		26	210		214	213	681
SG / Planes Especiales (PEPRI's)*	75		23		23	-	23	144
<b>PLAN XERAL / SISTEMAS-INFRAESTRUCTURA</b>	<b>368</b>	<b>55</b>	<b>496</b>	<b>387</b>	<b>90</b>	<b>214</b>	<b>2.814</b>	<b>4.423</b>
<b>PLAN XERAL / VALORES EN MPTA.</b>	<b>61.230</b>	<b>9.151</b>	<b>82.444</b>	<b>64.375</b>	<b>14.975</b>	<b>35.607</b>	<b>468.210</b>	

A programación que o Plan propón, cun horizonte temporal de 16 anos, é a seguinte:

**PROGRAMA Y FINANCIACIÓN DE LOS SISTEMAS E INFRAESTRUCTURAS DEL PLAN XERAL (M€ 2004)**
**OPERADORES**

	2007-2010	2011-2014	2014	TOTAL (M€)	% Q1 s/FPX
CONCELLO	61	85	212	368	17%
DEPUTACION	9	12	34	55	17%
XUNTA	145	177	174	496	29%
FOMENTO	131	122	133	387	34%
C. ZONA FRANCA	8	12	70	90	9%
EMPRESAS PÚBLICAS	44	66	103	214	21%
MERCADO	629	504	1.681	2.814	22%
<b>TOTAL</b>	<b>1.029</b>	<b>989</b>	<b>2.406</b>	<b>4.423</b>	<b>23%</b>
	<b>23%</b>	<b>22%</b>	<b>54%</b>	<b>100%</b>	<b>54%</b>
<b>TOTAL / VALORES EN MPTA.</b>	<b>171.161</b>	<b>184.562</b>	<b>400.278</b>	<b>735.982</b>	

É dicir, nos próximos catro anos (2007-2010) o Concello terá que afrontar -segundo as previsións deste Estudio- uns investimentos derivados do Plan Xeral cifrados en 61 millóns de euros.

2. As previsións do Estudio Económico de capacidade de investimento municipal para os próximos anos.

O documento de "Estratexia de Actuación e Estudio Económico" do Plan Xeral, establece tres escenarios futuros de capacidade de investimento municipal, en función das previsións de evolución de distintas variables presupuestarias e coa aplicación de diferentes criterios de endebedamento futuro. O resumen comparativo dos escenarios para os dous primeiros cuatrienios de execución do Plan é o que se recolle nos cadros seguintes:

	Ahorro corriente neto media 2004-2007 M Euros (2004)	Nueva Deuda media 2004-2007 M Euros (2004)	Capacidad de inversión media 2004-2007 M Euros (2004)	Deuda viva 31/12/08 M Euros (2004)	% s/Ing.Corr.
Escenario A	19,68	3,00	22,68	47,96	28%
Escenario B	20,19	0,00	20,19	37,23	22%
Máximo Estab. Presupuestaria	18,06	17,66	35,73	102,80	59%

	Ahorro corriente neto media 2008-2011 M Euros (2004)	Nueva Deuda media 2008-2011 M Euros (2004)	Capacidad de inversión media 2008-2011 M Euros (2004)	Deuda viva 31/12/2011 M Euros (2004)	% s/Ing.Corr.
Escenario A	33,65	0,00	33,65	14,12	7%
Escenario B	34,69	0,00	34,69	6,66	3%
Máximo Estab. Presupuestaria	27,37	10,55	37,93	93,03	49%

O citado documento especifica que "O escenario que se propón como máis probable para contrastar coas necesidades de inversión municipal que se derivan do Plan Xeral e o escenario A. Dito escenario permitiría incrementar o nivel de endebedamento, co límite que marca a Lei de Estabilidade Orzamentaria, se da factura do Plan para Concello constatase a necesidade dun nivel de inversión maior".

A capacidade de financiar investimento, con aforro neto e crédito, do escenario máis probable considerado no Estudio Económico, detallada por anos e unha vez descontados os recursos necesarios para atender os investimentos de reposición e non urbanísticos (un 35%, aproximadamente) é o seguinte:

**PREVISIÓN DISPONIBILIDADES RECURSOS PARA INVERSIÓN DO PLAN XERAL**

ESCENARIO A	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Recursos para inversión (M Euros 2004)	22,33	22,41	22,57	23,43	25,94	34,00	36,99	37,65
Recursos dispoñibles para inversións do Plan Xeral (M Euros de 2004)	14,51	14,56	14,67	15,23	16,86	22,10	24,05	24,47
Recursos dispoñibles para inversións do Plan Xeral (MPTAS. 2004)	2.415	2.423	2.441	2.534	2.805	3.678	4.001	4.072

Analizados no Estudio Económico os orzamentos municipais de 2005 e 2006 (prórroga do 2005), estímase vixentes estas previsións realizadas en 2004 con ocasión da elaboración do documento para aprobación inicial, sendo viable a previsión de aportación municipal -cifrada según o equipo redactor en 61 millóns de euros- ó investimento previsto no Plan Xeral para o próximo cuatrienio 2007-2010..

**3.- CONCLUSIÓNS.**

Tendo en conta o informe emitido pola Intervención Xeral en decembro de 2004 respecto do documento presentado para a súa aprobación inicial (aprobación obtida por acordo plenario de 30 de decembro de 2004), no que concluíase dicindo:

*"Teniendo en cuenta todo lo anterior y la evaluación realizada en el Estudio Económico del coste de ejecución de los sistemas generales y de las actuaciones previstas, esta Intervención considera que la documentación presentada justifica suficientemente la viabilidad económica y financiera del Plan desde el punto de vista de los compromisos municipales y de su capacidad financiera, y considera hipótesis razonables y posibles las referidas a precios inmobiliarios, cargas urbanísticas y escenarios de inversión del propio Ayuntamiento y de otras Administraciones".*

Según o documento "EXTRATEXIA DE ACTUACIÓN E ESTUDIO ECONÓMICO", presentado para aprobación provisional, "o investimento total preciso para o desenvolvemento dos sistemas xerais e locais acadan 4.423 millóns de euros", dos que correspondenlle ó Concello 368 millóns de euros.

Por tanto, respecto ó documento aprobado inicialmente polo Pleno o 30 de decembro de 2004, as cifras totais non sufren variacións relevantes (incluso disminúen de 497 a 368 millóns de euros a aportación municipal), polo que debe manterse a mesma conclusión que a contida no citado informe da Intervención Xeral de decembro de 2004.

Cabe concluir considerando hipótesis razoables e posibles as referidas a prezos inmobiliarios, cargas urbanísticas e escenarios de investimento do propio Concello e doutras Administraciones."

Con data 10.05.06 o **Xerente de Urbanismo-Director dos Traballos de Redacción do Plan**, coa conformidade do Concelleiro-Delegado de Urbanismo, fai a seguinte proposta de acordo:

"En data 24/09/2001 o Pleno do Concello acordou adxudicar o concurso para a contratación da consultoría e asistencia técnica da revisión do Plan Xeral de Ordenación Municipal (PXOM) á entidade mercantil "Consultora Galega SL".

No día 29/07/2002 o Pleno municipal acordou tomar coñecemento do Avance do PXOM e abrir un trámite de información pública polo prazo de dous meses. As suxerencias formuladas durante dito período de información pública foron debidamente consideradas polo equipo redactor do PXOM.

No día 27/12/2004 a Xunta de Goberno Local acordou aprobar a documentación do novo PXOM e remitila ao Pleno para a súa aprobación inicial.

En data 30/12/2004, previo Informe favorable do Secretario e do Interventor municipais, o Pleno do concello acordou aprobar inicialmente o novo PXOM e abrir un trámite de información pública polo prazo de dous meses (DOG núm. 31 do 15/02/2005). Trala emisión dos informes pertinentes, no día 31/01/2006 a entidade mercantil "Consultora Galega SL" presentou no Rexistro da Xerencia Municipal de Urbanismo a versión final do PXOM para a súa aprobación provisional, documentación que foi completada con outra presentada nos meses seguintes.

No día 09/05/2006 o Interventor municipal e o Secretario do Pleno emitiron respectivamente senllos Informes en senso favorable. En data 08/05/2006 os servicios técnicos e xurídicos da Xerencia de Urbanismo emitiron o correspondente Informe sobre a legalidade e calidade do PXOM. Nese Informe non se formula ningunha obxección xeral que impida a aprobación provisional do Plan. Porén, súxírese nél efectuar algunhas correccións ou aclaracións sobre certos aspectos puntuais. Por suposto, o proxecto do novo Plan Xeral trátase dun documento complexo, sempre mellorable e perfectible. Sen embargo, a versión final que agora se pretende aprobar provisionalmente dispón xa, a xuízo desta dirección municipal dos traballos de redacción do Plan Xeral, e do equipo redactor, dunha calidade técnica e xurídica máis que suficiente para acadar os fins que lle caracterizan, cumprindo a legalidade vixente. Aída así, para dotalo de maior seguridade xurídica e de acordo co referido Informe, propónse a rectificación dos seguintes preceptos do Tomo de "Normativa":

- Supresión dos arts. 2.7.25.2, 2.7.27.1.c), 2.7.27.d) e 5.10.18.3.
- Rectificación do art. 7.3.10.1, substituíndose pola seguinte redacción:

*"Como regra xeral, non poderán emprazarse aparcamentos no subsolo dos Grandes Parques Históricos, como Castrelos, O Castro, A Guía e a Alameda*

*Histórica, Praza de Compostela, nos Parques periurbanos, como A Rioux, e Paseos Liñais, como Avenidas de Castela e de Europa e Espacios Libres do Litoral, salvo que se prevean expresamente nos planos de ordenación do Plan Xeral ou nun futuro Plan Especial no que se garante a protección dos valores característicos de ditos parques”.*

Rectificación do art. 9.15.12.1, substituíndose pola seguinte redacción:

*“Os Sistemas Xerais de Infraestructuras e Servizos desenvolveranse mediante Plans Especiais nos que se conxuguen, no seu caso, as condicións de protección e de ordenación a que se refiren os artigos 69 e 71 da Lei 9/2002, salvo no caso de que a súa ordenación detallada se contivese directamente no Plan Xeral”.*

Rectificación do art. 12.0.8 (incluído o seu título), substituíndose pola seguinte redacción:

*“Art. 12.0.8.- Segregacións no solo rústico. Aplicaráselles o réxime establecido na lexislación urbanística aplicable e no Decreto 330/99 pola que se establecen as unidades mínimas de cultivo para o territorio da Comunidade Autónoma de Galicia”.*

Rectificación da tabla “5.6.6” (no Art. 5.6.6), substituíndose pola seguinte:

“TABLA 5.6.6 LÍMITES DE LAS INSTALACIONES INDUSTRIALES.

CATEG.	FORA DE POLÍGONO INDUSTRIAL		EN POLÍGONO INDUSTRIAL		m <sup>2</sup> útiles
	Edif. uso residencial Calquera planta planta baixa *	Edificio sen uso residencial	Unidades		
1 <sup>a</sup>	100 10 CV	200 20 CV	30 CV	300 Potencia mecánica máx.	
2 <sup>a</sup>	---	300 30 CV	600 50 CV	libre	m <sup>2</sup> útiles 100 CV
3 <sup>a</sup> útiles					libre m <sup>2</sup> Compatible con outros usos industriais ilimit. Potencia mecánica máxima
4 <sup>a</sup> útiles					libre m <sup>2</sup> En edificio exento de uso exclusivo e único ilimit. Potencia mecánica máxima

\* Planta Baja y primera unida a la baja.

A intensidades de ruído e vibración axustaranse á Orde Ministerial sobre Ruidos e Vibracións e á Ordenanza Municipal vixente”.

En virtude do exposto, propónse ao Pleno a adopción do seguinte acordo:

**PRIMEIRO:** Estimar, estimar parcialmente ou desestimar as alegacións presentadas nesta Administración municipal trala aprobación inicial do novo Plan Xeral de Ordenación Municipal de Vigo, no senso e polos motivos que se recollen no Tomo I, Anexo III da versión final do novo Plan Xeral. Inadmitir por extemporáneas o resto das alegacións.

**SEGUNDO:** Aprobar provisionalmente o novo Plan Xeral de Ordenación Municipal de Vigo, na súa última versión, datada en decembro de 2005 (versión 2) elaborado pola entidade mercantil "Consultora Galega SL" mediante contrato de asistencia técnica, así como os convenios urbanísticos de planeamento unidos como Anexo á súa Memoria, coas correccións sinaladas na parte expositiva deste Acordo (expte. 7266/411).

**TERCEIRO:** Non ratificar os convenios de planeamento subscritos con carácter preparatorio e non incorporados á versión final do Plan Xeral de Ordenación Municipal que agora se aproba provisionalmente, desistindo de ditos convenios na procura de acadar a mellor ordenación urbanística posible en exercicio da potestade discrecional de planeamento.

**CUARTO:** Remitir copia dilixenciada do expediente completo á Consellería de Política Territorial, Obras Públicas e Urbanismo, da Xunta de Galicia, para a súa aprobación definitiva.

**QUINTO:** Contra este Acordo non cabe interpór recurso ningún por tratarse dun acto de mero trámite.”

**A Xunta de Goberno Local**, na súa sesión extraordinaria de data 11 de maio de 2006, á vista da proposta do Xerente de Urbanismo-Director dos traballos de redacción do Plan Xeral, acorda aprobar o proxecto de revisión do Plan Xeral de Ordenación Municipal redactado para a súa conseguinte aprobación provisional polo Pleno da Corporación.

No Consello da Xerencia Municipal de Urbanismo, sesión extraordinaria do día 15 de maio de 2006, o Xerente-Director dos traballos do Plan, amplía a súa proposta de data 10.05.06 no seguinte sentido:

“- Alegacións núms. 60, 56795, 56803 e 56811 interpostas polo “Comité de Empresa SP Berner Plastic Group SL” (núm. 60) e polo grupo municipal “BNG” (resto) en datas respectivas 04/03/2005 e 15/04/2005. Propónse a súa desestimación no referente ao mantemento do uso industrial da parcela na que se ubica a empresa “SP Berner Plastic Group” (antes denominada “plásticos de Galicia”), en Pereiró. Ditas alegacións –e a conseguinte proposta estimatoria do equipo redactor- motivábanse no interese social prevalente da salvagarda dos postos de traballo da empresa. Sen embargo, a causa principal de estimación da alegación desapareceu posteriormente, toda vez que dende finais do mes de marzo de 2006 a maioría dos contratos dos

-----  
S.Extraord. 19.05.06



traballadores foron rescindidos. Debe prevalecer en consecuencia o interese xeral da mellor ordenación urbanística da zona consonte cos criterios do Plan, como xa figuraba no documento aprobado inicialmente. O contrario levaría a consolidar unha ordenación de novos usos industriais enclavados no centro dunha zona residencial densamente poboada, contradictoria cos referidos criterios xerais do Plan."

Seguidamente o **Consello da Xerencia Municipal de Urbanismo**, na súa condición de Comisión Informativa, dictamina favorablemente o acordo que se transcribe na parte dispostiva.

DEBATE.- SR. FIGUEROA VILA: Vou facer unha breve explicación de cales son as propostas, os obxectivos e liñas xerais da aprobación do documento do Plan Xeral para a cidade de Vigo.

Vou tentar resumir porque é un documento moi amplo, con moitísimos datos e propostas e teñen que pensar todos vostedes que estamos falando do deseño, da ordenación e do futuro da nosa cidade para os próximos 25-30 anos. É difícil sintetizar, resumir todos os contidos pero vou tentar seren nesta primeira intervención o máis breve dentro do que sexa posible porque estamos diante dun dos documentos máis importantes do Concello de Vigo para o futuro da nosa cidade que vai recoller as necesidades, demandas, inxerencias de moitos colectivos, dos vigueses e viguesas e estamos ante un día importante para a cidade de Vigo.

Antes de comezar cos obxectivos e coas estratexias quería facer algúns comentarios en canto ós antecedentes. Estamos falando dun documento que se inicia o 20 de outubro de 2000, polo tanto estamos falando de hai aproximadamente seis anos. O 20 de outubro de 2002 acórdase a elaboración do PXOM por unanimidade do Pleno desta Corporación.

Logo de diversos traballos, de colaborar na redacción do prego de condicións no que participamos todos os grupos políticos que seguemos sendo os mesmos que na anterior Corporación aínda que con algunha diferenza nos nomes, sácase a concurso a adxudicación dos traballos e adxúdicanse tamén por unanimidade a Consultora Galega o 24 de setembro de 2001. A partir daí iníciáanse varias fases do traballo: aprobación das análises, diagnoses, criterios e obxectivos das primeiras propostas e chegamos a un punto importante que é a toma de coñecemento do avance do Plan Xeral que nos traslada ó 29 de xullo de 2002, é dicir, xa estábamos preto de dous anos de traballo antes do avance.

A partir daí en maio de 2003 veñen as eleccións e se acorda por todos os voceiros que sería bo que o documento do Plan Xeral non se trasladase ó debate cidadá, nin ós corporativos porque hai unhas eleccións e todos pensabamos, para que o Plan Xeral non fose unha arma arrojadiza entre os grupos políticos en contra da propia cidade, eses traballos ralentízanse, o equipo redactor segue traballando pero os grupos políticos damos por suspendido o debate en canto ós pronunciamentos. Aínda así é certo que algunha opinión demos todos os grupos durante a campaña electoral, uns máis acertados, outros máis errados pero todos tivemos os nosos pronunciamentos, como non podía ser doutro xeito cando se falaba dos proxectos para a cidade no mandato daquela que agora estamos xa no terceiro ano; evidentemente que cada quen fixo os seus pronunciamentos.

Hai un cambio de alcalde e a partir daí os traballos ralentízanse. Non nos atinxe a nós dar agora explicacións, nin tampouco coido que sexa o momento de facer valoracións con respecto a por qué se produce este parón.

Cando o Goberno do Partido Popular asume a responsabilidade de gobernar esta cidade, un dos primeiros mandatos que nos fai a Alcaldesa ó equipo de Goberno, en concreto a min coma responsable por delegación da Alcaldesa do departamento de Urbanismo, é que hai que retomar o traballo do Plan Xeral, retomar o documento e voltar comezar con el.

Nós tiñamos dúas opcións: unha era empezar un documento de novo e a segunda asumir con responsabilidade, coma así fixemos, a continuación dos traballos xa iniciados e coido que bastante avanzados. Tomamos esta decisión política porque nós participamos, colaboramos nos inicios deste traballo e contouse coa nosa opinión en todo momento agás no parón do que xa falei das eleccións onde evidentemente cada quen fixo os seus pronunciamentos.

Polo tanto nós entendiamos que deberíamos retomar ese traballo, ademais un traballo que se consensuou por todos os grupos políticos da Corporación ata ese momento das eleccións e eses tres anos de tempo que se levaba actuando neste documento non se podían dar por perdidos.

Empezamos outra vez, retomamos a Comisión sectorial de Urbanismo e tivemos infinidade de reunións, de comisións con todos os grupos políticos ata que se chegou á aprobación inicial do documento, estamos falando do 30 de decembro de 2004. Este documento foi avalado e consensuado, eu diría, pola maior parte dos sectores tanto profesionais, sindicais, empresariais, políticos e veciñais desta cidade, é dicir, case por unanimidade agás algúns representantes que empezaron a facer un pronunciamento en contra dese documento.

A partir daí ábrese unha exposición ó público con grande participación cidadá, eu coido que sen ningún antecedente nesta cidade, onde mesmo se fai unha exposición con todo tipo de detalle, de soporte informático e técnico para que os cidadáns coñezan o plan en profundidade e neste período de exposición ó público de dous meses, o máximo que permite a lei, prodúcense aproximadamente unhas 61.000 alegacións que nos levan a que dende o equipo de Goberno e tamén dende a Comisión de seguimento do Plan Xeral e por suposto tamén cos responsables da empresa adxudicataria, tivésemos que facer un traballo polo miúdo, un traballo que eu coido que hai moi poucos documentos ou fases administrativas nas que se poida dicir que un equipo de técnicos traballara ó longo dun ano e medio, aproximadamente, para o sacar adiante.

Prodúcense 61.000 alegacións aproximadamente das que 55.587 son alegacións en 107 modelos e 51.211 alegacións individuais. Isto quere dicir que hai 107 tipos de alegacións nos que os recorrentes son 55.857. Estamos falando realmente dunhas 5.400 alegacións aproximadamente das que, destas 55.857 que estaban en 107 modelos, estímase o 13,4%, estímase parcialmente o 42,6% e desestímase o 44%. Das 5.211 alegacións individuais estímase o 22,2%, estímase parcialmente o 13% e desestímase o 59%. Pensamos que estamos por riba do 50% de alegacións estimadas ou estimadas parcialmente.

Isto quere dicir que houbo un traballo laborioso tanto dos técnicos e do xerente municipal, como dos responsables políticos para escoitar a todos os colectivos, moitísimas reunións e tamén entendemos coma positiva esta participación porque nos deu a posibilidade de enriquecer este documento en base ás propostas que fixeron os propios cidadáns. Polo tanto, se na aprobación inicial dende o Goberno coidabamos que tiñamos un bo documento enriba da mesa, tamén diciamos daquela que era importante que na exposición ó público participasen os cidadáns. Os cidadáns participaron, tiveron a súa palabra, opinaron e a partir daí o documento pensamos que ven aínda máis enriquecido porque ven con propostas de todos os colectivos, de todos os cidadáns e de cada un dos vigueses e vaguesas que quixeron opinar.

Isto para un responsable político, para o equipo de goberno é importante, é importante que se escoitase a opinión de todos os cidadáns, alegacións que, por certo, sempre se puxo en dúbida por parte dalgún sector que non serían expostas ó público nin contestadas; pois se lles deu publicidade, están colgadas da rede e todos aqueles cidadáns que as quixeron consultar o puideron facer sen ningún tipo de problema.

Hoxe traemos a aprobación provisional este documento e por iso dicia ó inicio que é un Pleno importante no que imos definir o futuro da cidade de Vigo para os próximos 30 anos, o seu deseño, os seus equipamentos, dotacións, a súa rede viaria, a oferta de solo de todo tipo: residencial, terciario, industrial, e por iso digo que é un Pleno importante. Pero tamén me gustaría deixar claro que esta é unha fase máis porque aínda queda a última e definitiva na que outra institución, neste caso a Xunta de Galicia, terá que dar a aprobación definitiva a este documento.

Cando se fan manifestacións públicas de que se este documento é legal ou ilegal e que se pode incorrer en responsabilidades, coido que hai que ter un pouco máis de rigor e os criterios xurídicos moito máis afinados porque nos podería levar á conclusión de que o único que estamos facendo hoxe é un trámite máis dun procedemento administrativo que aínda queda por rematar.

Vou entrar nas grandes liñas deste Plan, qué pretende e cales son os grandes obxectivos que nos marcamos dentro del. O obxectivo primordial, por suposto, é mellorar a calidade de vida de todos os cidadáns. Temos unha segunda cuestión que é lóxicamente a de xerar emprego, coido que é un dos factores primordiais polos que ten que traballar calquera Corporación e polo que ten que traballar calquera documento no que se vaia deseñar o futuro da nosa cidade. Por suposto que tamén temos que tentar de verdade un dos obxectivos máis importantes que é que o acceso á vivenda sexa a un prezo razoable e que todo o mundo poida ter acceso a ela. Logo tamén tentar que a defensa do medio ambiente sexa un deses grandes logros que nos temos que establecer.

A partir daí, dentro desas catro grandes liñas de traballo, deses obxectivos primordiais que marca este documento, temos unha serie de obxectivos estratéxicos que pasan pola consecución dun equilibrio harmónico entre o medio natural e o desenvolvemento urbano. Hai que salientar neste apartado coma un dos grandes temas fundamentais deste documento o grande eixo do sistema xeral do Lagares dende o nacemento ata a súa desembocadura, coido que ten que ser un dos elementos estruturantes que nos marquen ese equilibrio harmónico entre o medio natural e o desenvolvemento urbano.

Por suposto que tamén a mellora do espazo litoral non portuario, accións de enorme calado e, por dicir unha, a recuperación do complexo dunar de Samil coido que é unha das cuestións que sempre traemos a debate e que pensamos que tamén vai marcar unha definición concreta deste documento.

Por suposto que tamén a recuperación doutro espazo público importante tal que é a xunqueira do Vao. Tamén a conversión en sistema xeral verde de todo

o fronte litoral aínda non afectado polas urbanizacións. Coido que este Plan preserva dun xeito claro ese fronte litoral tan debatido e que tivo tantos momentos de polémica nesta cidade.

Tamén a conversión nun corredor verde dotacional da vía do acceso á Universidade e todo o contorno da nosa Universidade.

Por suposto, como non podería ser doutro xeito, a preservación dos montes comúns do noso Vigo e tamén o potenciamento do sistema xeral de espazos libres.

Coido que todas estas cuestións veñen definir como exemplo de eixos estruturantes do que pode ser ese equilibrio harmónico.

Tamén temos como outro dos grandes retos o potenciamento do transporte público, o control do tráfico urbano e o desenvolvemento de novos sistemas de transporte primando o transporte intermodal en todas as direccións, de distintos modos e con distintos medios entre o transporte privado e público. Intercambiadores dotados de aparcadoiros disuasorios, nova estación de autobuses, a nova rede viaria que seguramente é o mellor ó longo deste debate poderemos concretar nalgúns temas importantes como pode ser a ampliación a tres carrís da A-9 dende a ponte de Rande ata o enlace de Teis, a autovía Pontevedra-O Porriño, a autovía Vigo-O Porriño, a construción dun túnel en Julián Estévez, etc., que coido que todos coñecemos e non me vou estender máis.

Por suposto que tamén outro dos elementos fundamentais, e así foi concebido neste Plan, é a ronda de Vigo, ronda que vai ser capaz de interrelacionar e comunicar as parroquias da nosa cidade. Por suposto que dentro deses sistemas de transporte está o cinto litoral dende o túnel de Monterio Ríos ata o enlace co primeiro cinto en Bouzas. Coido que logo de facer a adxudicación do Pazo de Congressos vai ser unha rede viaria para a que haberá que establecer uns calendarios específicos para a levar a cabo o máis axiña posible.

En canto á Estación de Renfe coido que coa entrada do AVE este é un dos temas tamén importantísimos ademais de poder concebir aí a propia estación de autobuses e un nó de comunicación importante conectado coa propia autopista e tamén coa propia cidade ó estaren localizado no centro da cidade de Vigo.

En canto ó vial do parque da Universidade teño que dicir que Vigo ten unha Universidade xove e puxante e por iso ten que estar conectada do mellor xeito posible cun vial do chamado parque da Universidade con todo ese contorno. Por suposto que os accesos ó aeroporto son fundamentais, esta é

-----  
S.Extraord. 19.05.06

outra das cuestións que se tratan dentro deste Plan do potenciamento para o transporte público.

En canto á avenida de Madrid eu coido que logo de recibir o primeiro cinto e a avenida do Aeroporto ten que ser un dos obxectivos que se marque esta Corporación para facer unha entrada moito máis digna, moito máis humanizada e que xa estea enclavada a cidade dentro desa avenida.

Por suposto que en todo isto non podía fallar unha política de novas prazas de aparcadoiros, tanto as que están en marcha dentro dos propios e recentes acordos da Corporación, como tamén as que se reflicten dun xeito claro no propio documento do Plan Xeral.

Os enlaces da A-9 e o primeiro cinto ó que xa fixen referencia que ten que pasar a ser vial urbano e sobre todo porque vai ser un punto estratéxico de comunicacións ó estaren aí a autovía Vigo-O Porriño, ó necesitaren comunicacións e sobre todo pola inauguración dun centro comercial e dunha zona que lle vai dar un pulo importante a toda esa parte da nosa cidade.

Por suposto que un dos obxectivos que se marca este documento é que tamén temos que buscar a revitalización e mellora da habitabilidade dos centros urbáns. Vigo coido que por falla de investimentos ou de preocupación nos últimos anos, tivo degradadas algunhas partes da cidade coma a zona do ensanche, Teis, a zona de Beiramar e por suposto Casco Vello.

En canto ó Casco Vello dende este Goberno tamén queremos agradecer a colaboración doutras administracións porque agora mesmo está constituído un Consorcio con 30 millóns de euros formado polo Concello de Vigo, a Zona Franca e a Xunta de Galicia no que estamos dando os primeiros pasos, coido que importantes e sólidos, para comezar unha recuperación do Casco Vello que nos demandan non só os propios veciños dalí, senón de toda a cidade.

Temos tamén que ter coma obxectivo primordial o potenciamento e o desenvolvemento do Vigo rural. Vigo sempre tivo moi diferenciadas dúas partes: o Vigo urbano e o rural. Sempre se dixo isto en todos os barrios, en todas as parroquias e mesmo todos os que formamos parte desta Corporación. Esta parte rural de Vigo precisa dotacións, equipamentos, mellora da rede viaria, o desenvolvemento do seu solo e, por suposto, unha rede estruturante de calidade. Coido que este Plan contempla un potenciamento do desenvolvemento do noso Vigo periurbano, si que é importante desenvolver e coidar o centro pero os barrios e as parroquias do noso Vigo tamén necesitan potenciamento.

Por suposto que temos que buscar tamén coma obxectivo a implementación de políticas de solo industrial. Coido que para xerar emprego que era un dos

obxectivos que nos marcabamos como primordiais deste Plan, evidentemente temos que poñer solo industrial ó dispor dos nosos empresarios e das nosas empresas. Para iso se vai tentar dentro deste Plan acadar preto de 4 millóns de m2 nos polígonos de Balaídos, na ampliación do parque tecnolóxico, no novo polígono industrial entre Matamá e Valladares, na Garrida, no PERI Raviso e outros máis.

Vigo ten que facer unha política clara para poñer solo industrial ó dispor das nosas empresas, a maiores tamén está ese polígono industrial de Salvaterra-As Neves que tamén vai ser fundamental. Vigo ten que potenciar ás súas empresas poñendo solo ó seu dispor para que se poida xerar emprego que tamén é un dos obxectivos claros que nos marcamos.

Por suposto que este Plan tamén define a xeración de oferta para usos terciarios: comercial, hoteleiro, oficinas, con aproximadamente 2 millóns de m2. Aquí falamos do grande parque rexional de Liñeiriños-Cotogrande, falamos da avenida de Madrid-Seminario ata a entrada actual, en Cruceiro-Alcabre; por suposto que teremos que definir tamén a estación do AVE.

Non podemos obviar nunha cidade onde case o 68% dos empregos pertencen a servizos unha mención especial ó tema hoteleiro que coido importante para desenvolver esa cidade de lecer, de turismo que todos os vigueses propugnamos.

Todo este tipo de solos se non nos damos présa para o poñer no mercado coa demanda que temos, corremos un risco importante de que empresas que queren colocarse na nosa cidade teñan que buscar localización noutros concellos tanto da Comunidade, como mesmo en concellos limítrofes.

Hai uns días, recentemente nun medio de comunicación saía a nova de que había unha empresa que é un dos motores económicos de onde se establece - IKEA- que estaba buscando solo para situar a súa empresa no contorno de Vigo. Evidentemente aquí xa se dixo, e senón facemos mención agora mesmo, que houbo negociacións pero esta empresa ten que establecer os seus plans estratéxicos antes de que remate este ano. Evidentemente un Plan Xeral coma o de Vigo ten que dar resposta a esta demanda e se non se fai evidentemente buscarán os terreos noutros lugares. A maiores, se Vigo non conta cun Plan Xeral teríamos grandes dificultades para que grandes investimentos doutro tipo puidesen recalar na propia cidade.

Tamén contemplamos a xeración de oferta de solos residenciais. Coido que isto é evidente e é un dos claros obxectivos que nos marcamos. O prezo da vivenda cada día está subindo máis, a vivenda resulta cara porque hai pouca oferta de solo e nós temos a obriga de tentar que o acceso á vivenda sexa

máis fácil para todos os cidadáns pero que ó mesmo tempo esta vivenda poida ter un prezo razoable. Por iso se propoñen dentro deste Plan Xeral unhas 130.000 novas vivendas das que o 20% son protexidas.

Tamén nos marcamos coma un dos claros retos o potenciamento de proxectos educativos, culturais, sociais, dotacionais e deportivos. Aquí podemos contemplar a creación dun museo do automóbil, o xardín botánico do vial da Universidade, un museo da conserva a través dun convenio con Alfageme, tamén un museo arqueolóxico no Muiño do Vento e por suposto dotacións que precisa Vigo, a propia xestión municipal como pode ser ese parque de servizos municipais, de bombeiros, de brigadas de Vías e Obras, da Policía, que estará no contorno de Valladares-Matamá.

Por suposto que tamén precisamos a expansión e a creación da Cidade da Xustiza, coido que é unha reclamación e unha vella aspiración desta cidade e este Plan Xeral tamén contempla terreos e lugar para esta dotación.

A nivel deportivo temos un grande reto que é a creación dunha grande Cidade do Deporte de máis de 500.000 m<sup>2</sup> que estará situada en Valladares e que pensamos que pode ser un dos retos que nos temos que marcar de todo tipo de dotacións deportivas para os nosos nenos e nenas e non tan nenos e nenas porque hoxe a práctica do deporte, tanto competitiva coma de lecer, é unha demanda para mellorar a calidade de vida e o benestar de todos os cidadáns. Con respecto á asistencia social está facilitar terreos para a creación de centros de todo tipo na nosa cidade.

Tamén o Plan Xeral contempla, neste caso hai unha decisión supramunicipal da Xunta de Galicia, os terreos para o cuarto hospital que nos parece que tamén é unha desas vellas demandas e sobre todo para a coordinación de todo o sistema sanitario da nosa área metropolitana.

En definitiva, o que pretendemos con todas estas dotacións é potenciar a cidade de servizos, potenciar unha cidade de servizos sen nos esquecer xamais do que é a cidade industrial. A nosa cidade industrial é unha das bases da economía do noso Vigo pero por suposto que os dous sectores se teñen que complementar e baixo ningún concepto ningún pode predominar sobre o outro. A cidade de servizos e a industrial teñen que convivir no noso Vigo e estas cuestións van encamiñadas a potenciar tanto a cidade de servizos coma a industrial.

Tamén temos que ter unha visión global da cidade e acadar a interrelación parroquial. Vigo ten unhas parroquias moi dispersas onde a comunicación é relativamente mala e por iso temos que crear unha rede de sistemas xerais e dotacionais ó longo de toda a cidade para que se poida beneficiar destes



equipamentos de todo tipo. O equilibrio entre o urbano e o rural ten que ser un dos obxectivos que academos o antes posible. A interrelación entre as parroquias, a súa comunicación, a súa convivencia, a súa relación social, única e exclusivamente veñen dadas por un desexo claro de investir, de recuperar, de acadar equipamentos, zonas verdes e de buscar sobre todo as comunicacións, a rede viaria entre as propias parroquias.

Por suposto que este Plan non podía abandonar unha mellora de infraestructuras de servizos; dende o plan director de abastecementos, dende a mellora do saneamento, dende a procura clara da definición, e tamén temos perfectamente claro que en temas como poden ser os de depuración, coa axuda doutras administracións, tanto da Xunta de Galicia como do Ministerio de Medio Ambiente, para tentar acadar un dos obxectivos máis importantes que nos temos que marcar cal é a mellora de infraestructuras de servizos básicos, de saneamento, abastecemento e depuración.

Tamén a mellora das redes existentes remodelando de xeito paulatino os colectores, xerando redes que nalgúns casos deben ser separativas e noutros analizaranse polos propios técnicos.

Un dos temas que Vigo sufríu durante as últimas décadas foi unha deficiente subministración de enerxía eléctrica e para iso se prevé a creación de novas subestacións, neste caso a do Castro que xa ten licenza e poden empezar a construír pero que tamén está contemplada dentro deste documento. Por suposto tamén que a mellora das subestacións de Sárdoma, Balaidos e a mellora ó parque tecnolóxico deste subministro, as renovacións en Sárdoma e Balaídos e a posibilidade de que, nos tendidos de novos corredores de alta e media tensión, tentar reconducir a situación que todos sabemos que nos últimos tempos sempre nos xeraron problemas as medias tensións aéreas.

Tamén temos que tentar potenciar outros sistemas xerais; aquí temos un reto importante, coido que un dos retos importantes que se ten que marcar esta cidade para os próximos anos inmediatos, eu diría os próximos meses. Cando este Plan Xeral estea enriba da mesa temos que ter paralelamente a todos estes traballos, definido dun xeito claro aínda que xa se fixeron moitos traballos, o sistema aeroportuario, o sistema ferroviario e por suposto o portuario.

En canto ó sistema aeroportuario temos que definir claramente e concretar os investimentos e o desenvolvemento do plan director, coido que este ten que ser un dos eixos básicos de traballo dos próximos días da Corporación. Por suposto que o tema ferroviario, malia ese acordo acadado entre a Xunta de Galicia, o propio Ministerio de Fomento e o Concello de Vigo da entrada

do AVE, temos que definir ese protocolo de acordo, concretalo e o máis axiña posible ser quen de definir toda esa rede estruturante, esas conexións e por suposto tamén o financiamento; é primordial porque Vigo non se pode quedar descolgado do AVE e este ten que ser un dos retos que xa o documento adianta pero que temos que ter perfectamente definido. Ese é un traballo de cidade, traballo onde toda a Corporación, todo o Goberno coa Alcaldesa en primeira persoa temos que nos marcar para acadar ese obxectivo da entrada do AVE, da estación pasante e tamén a rede ferroviaria de cercanías que tamén é importante para o potenciamento non só do transporte de viaxeiros, senón dos transportes de mercadorías.

Un dos temas que seguramente nos próximos meses será actualidade na nosa cidade é o potenciamento do sistema portuario. Esta Corporación ven traballando nos últimos anos e nós, polo que lle corresponde a este Goberno, por unha recuperación clara de todo o bordo litoral e de potenciamento do porto de Vigo. Déronse mostras pola parte da Alcaldía, da propia Alcaldesa e do Goberno, e eu me atrevería a dicir aínda que non sexa unha cuestión que me corresponda a min, que a propia Corporación tamén fixo un magnífico traballo para tentar nos últimos anos potenciar e desbloquear todas as cuestións relacionadas coa cidade e co porto.

Cando este Goberno chegou e asumíu a responsabilidade de gobernar a cidade, a propia Alcaldesa o primeiro que fixo foi encargar un estudo do bordo litoral, estudo que fixo Zona Franca, documento que nos servíu de base para tentar definir e imprantar as políticas e obxectivos da relación cidade-porto. Ese documento trasladouse ó Porto de Vigo e fíxose unha aposta clara polo rexeitamento a un recheo que tiña grande contestación coma era o recheo do Areal e a partir da, con ese estudo, con ese documento comezouse a traballar na recuperación do bordo litoral.

Recuperación que tamén hai que deixar claro e coido que é obriga moral e persoal de quen lles fala, dicir o grande traballo que se fixo co anterior Presidente da Autoridade Portuaria cando se comezou a traballar nas definicións e concrecións do que era a proposta que se ía facer cidade-porto para recuperar o bordo litoral. Todos vostedes saben que se falou dunha ampliación en Bouzas, que se rexeitou dun xeito claro a ampliación do peirao do Areal, que se falou da recuperación da Estación Marítima, que se falou da recuperación de espazos libres para disfrutamento dos nosos cidadáns e mesmo se chegaron concretar actuacións no contorno de Teis e outras relacionadas co propio contorno do porto. No ano 2004 comezaron a

traballar os técnicos municipais e os da propia Autoridade Portuaria coa colaboración de toda a Corporación, dos catro grupos que a formamos.

É certo que hai que seguir avanzando neses traballos. Agora hai un novo Presidente da Autoridade Portuaria que os retoma e estamos esperando para que nos concrete a súa última proposta para que logo nos voltemos reunir a propia Corporación e tamén os técnicos municipais e máis os da Autoridade Portuaria para concretar as propostas do porto de Vigo á cidade. Nós estamos receptivos. Unha das directrices que nos marcou a Alcaldesa foi a de facilitarlle todo o labor á Autoridade Portuaria e ó seu Presidente, coma se demostrou durante os últimos meses de colaboración absoluta, para que o proxecto que nos presenten sexa estudado coa maior receptividade, coas mellores expectativas de concretar acordos e de buscar consensos.

Evidentemente cunha única matización: a cidade de Vigo necesita do Porto unha serie de contraprestacións que vai solicitar e que temos claras en canto a futuras instalacións que necesite esta cidade, a recuperación de zonas libres e de espazos de lecer e por suposto que isto poida conlevar a concreción por parte do Porto do seu crecemento, dos seus obxectivos e tentar, coma dicía antes, compatibilizar esa cidade de servizos coa cidade industrial aquí mesmo, compatibilizar as demandas, as necesidades e os intereses que pon enriba da mesa a cidade de Vigo cos intereses do propio Porto.

A cidade e o Porto teñen que ir da man e niso van ter unha resposta clara do propio Goberno e da propia Alcaldesa. Evidentemente que cando se concreten todas estas propostas esta Corporación terá que ter enriba da mesa un consenso para acadar unha maioría suficiente que apoie a aprobación dun novo Plan especial do porto de Vigo.

Tamén temos que falar dos sistemas xerais de zonas verdes xa que Vigo crea máis de cinco millóns de m<sup>2</sup> de zonas verdes nos parques metropolitanos da Madroa, Vixiador; algunhas se conforman coma Samil e temos que seguir traballando na concreción de máis zonas verdes para o propio deseño da nosa cidade.

Estes son os obxectivos primordiais que nos marcamos coma grandes liñas. Tamén queremos deixar claro diante da opinión pública que para cumprir estes obxectivos o Plan Xeral cumpre coas esixencias marcadas e coas ratios mínimas esixidas pola normativa e voules dar algúns datos: para zonas verdes di que son necesarios 15 m<sup>2</sup> por cada 100 m<sup>2</sup> edificables de solo residencial e o Plan contempla 21,24 m<sup>2</sup>, é dicir o 41,76% máis do mínimo esixido. En solo urbano non consolidado a lei di que temos que estar por

debaixo de 1,5 m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup> e o Plan marca 0,738 m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup>, o 49,2% do máximo permitido pola lei. En canto a solo urbanizable a lei marca 1 m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup> e o Plan concreta en 0,593 m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup>. En urbanizable residencial 0,565, en terciario 0,536, en industrial 0,771. Polo tanto estamos por embaixo de máis ó que poderíamos chegar, ó teito que nos marca a lei. Isto é fundamental porque ás veces cando se fan discursos ignórase esta normativa establecida.

En canto a equipamentos a lei dinos que temos que ter 5 m<sup>2</sup> por cada 100 m<sup>2</sup> de uso residencial, o mínimo esixido estaría sobre 1.463.150 m<sup>2</sup> de solo e o Plan ofrece 3.843.874 m<sup>2</sup> de equipamentos. A ratio mínima de 5 m por cada 100 m de uso residencial pasámola a 11 m<sup>2</sup> por cada 100 de uso residencial. Estes datos dámoslos porque pensamos que son importantes para que eses discursos onde se di que non nos axustamos ou que estamos por riba en todos os parámetros evidentemente non son certos, e non só iso, senón que distan moito das críticas negativas que se lle fan a este documento.

Este documento ten tamén que definir unha serie de características e apostas e así o fai con respecto a unha concreción definitiva que vimos reclamando e que se viu nas últimas semanas que é importante para o desenvolvemento e sobre todo para unha serie de servizos comúns que temos, como son estar configurados dentro dunha grande área metropolitana.

Non se pode concebir Vigo única e exclusivamente coma un territorio onde só analicemos os nosos metros cadrados, as nosas problemáticas, virtudes e defectos. Vigo ten que estar relacionado dun xeito directo con toda a área metropolitana e por iso este Plan ten unha visión clara de potenciamento, de definición e de seren solidarios con esa área metropolitana, pero xa o dixemos nos últimos días: ten que ser unha solidariedade compartida porque hai servizos que Vigo non pode prestar única e exclusivamente con custo cero para eses concellos e con todas as cargas para si en detrimento das rendabilidades e de cuestións a maiores que poderían ter os propios cidadáns.

Os cidadáns de Vigo non teñen que pagar dos seus únicos impostos todos ou unha maioría dos servizos que lles prestamos ós concellos limítrofes. Por iso é importante definir a organización administrativa da área metropolitana e tentar dunha vez por todas ter un ente que poida englobar todos eses servizos, por suposto con competencias e cunha cuestión fundamental e elemental: que teña financiamento propio. En canto a abastecemento, saneamento, depuración, transporte non podemos seren alleos a todo o que nos formulen os concellos limítrofes e outras administracións

teñen que ser solidarias e xenerosas connosco para poder levar a cabo estas cuestións.

Coido que hai un exemplo evidente: o cuarto hospital concebíuse como un proxecto supramunicipal. Hai proxectos de saneamento, de abastecemento, de depuración e de transporte público que pensamos que tamén se teñen que concebir coma elementos supramunicipais.

Este Plan non esquece tampouco que Vigo está situado estratéxicamente nunha área xeográfica entre Galicia e o norte Portugal, estamos falando dunha área de sete millóns de habitantes conectados dende un punto, como pode ser Cotogrande, IFEVI, aeroporto, nunha hora e media por autopista con bos accesos, cunha boa rede viaria. Isto ten que ser un elemento fundamental, determinante para seren quen por esa situación xeográfica, por ese pulo económico, por ese pulo que ten a nosa cidade de liderar a eurorrexión Galicia-norte de Portugal, o que nós denominamos Eixo Atlántico que xa está configurado.

Non nos podemos esquecer neste Plan dalgo que foi un dos motivos -non o único- que nos levou ter que redactar un novo documento, ou polo que empezaron as sensibilidades dos corporativos e da propia cidadanía para dicir que Vigo necesitaba un novo Plan: a inseguridade xurídica. A inseguridade xurídica que padecemos co Plan vixente se ten que corrixir. Este Plan dá cobertura para tentar que toda a problemática xurídica suscitada non se volva repetir.

Estivemos ben asesorados con profesionais de primeiro nivel, profesionais con autoridade xurídica a nivel do territorio nacional e isto nos vai demostrar no futuro que non estabamos errados senón que pola contra este Plan contén os documentos e os avais xurídicos correspondentes para tentar que non voltemos provocar a cantidade de situacións anómalas que persoas e familias de boa fe están padecendo e que non son os responsables, pero se ven prexudicados por actuacións alleas ós seus propios intereses, iniciativas ou actividades.

Este Plan tamén contempla un avance importante nas definicións dun estudo económico-financeiro rigoroso, un estudo financeiro que analiza o Plan en todos os seus extremos e que lle dá unha viabilidade económica e dinos claramente que se pode xestionar, que Vigo pode pagalo e que ten unha priorización económica da que carece o documento actual. Ese aspecto do documento que traemos está totalmente reforzado e ademais, igual que no aspecto xurídico, estamos ben asesorados por persoas dun altísimo nivel, de

grande cualificación persoal e pensamos que tamén con relevancia no territorio nacional.

Podería seguir estendéndome en canto a cuestións de por qué é necesario este documento e este Plan Xeral, pero coido que é suficiente para esta primeira intervención.

Penso que dende o Goberno e co apoio da Corporación fíxose un bo traballo e por iso imos pedir o apoio de todos os grupos políticos da Corporación para a aprobación deste documento.

Antes de rematar gustaríame agradecer o traballo realizado durante todos estes anos polos membros das dúas Corporacións, todos os que se pronunciaron a favor e tamén dos que non o estiveron pero que nalgúns momentos fixeron aportacións que nos valen para lles agradecer ese traballo.

Tampouco podo pasar por alto a colaboración doutras administracións, da Xunta de Galicia dende o inicio pero tamén na última fase onde nese convenio asinado no ano 2000 a Xunta de Galicia achegou fondos para financiar este documento e tamén colaborou no informe de aprobación inicial. Coido que houbo unha magnífica relación entre os redactores, o Equipo de Goberno daquela e a propia Xunta de Galicia e tamén hai que dicir que nos últimos meses o Goberno e o equipo redactor sentímonos agradecidos pola receptividade que se tivo dende a Dirección Xeral de Urbanismo co seu Director Xeral ó fronte, con todos os seus técnicos, cos que tivemos nos últimos meses seis ou sete longas reunións de grande contido e nas que dende Vigo se lles foi explicando todo o avance deste documento sendo eles receptivos e escoitándonos. Houbo unha boa relación e esperamos que isto poida servir para que cando lles remitamos este documento xa teñan unha noción moi clara dos seus contidos.

Non me vou esquecer dunha das partes que seguramente poden estar nestes momentos máis afectadas, son aquelas persoas, aqueles colectivos que por diversas circunstancias consideran dun xeito acertado ou errado que este documento non lles beneficia. Coido que hoxe é o momento para ter unhas verbas para todas as persoas, tanto a nivel de colectivos como individual que este Plan lles prexudica ou entenden que lles poida prexudicar dun xeito claro.

Gustaríame transmitir lles unha mensaxe hoxe: Vigo necesita un novo Plan, Vigo necesita o seu desenvolvemento urbanístico, necesita unha planificación de futuro, novos equipamentos, necesita todo o que acabo de indicar: solo industrial, residencial, terciario, equipamentos, dotacións,

zonas verdes, rede viaria, todo tipo de infraestructuras, AVE, crecemento do porto, crecemento do aeroporto, etc., e só hai unha maneira do facer que é tentando buscar un equilibrio entre ese crecemento e a seguridade de que todas esas persoas que por diversas circunstancias se poidan ver afectadas terán as súas indemnizacións, teñan garantidos os seus realoxamentos e teñan a garantía absoluta que estamos convencidos que dende esta ou dende futuras Corporacións, todos os que se senten ou nos sentemos aquí, imos darlles as garantías, a seguridade de que hai mecanismos legais establecidos na propia lei e no propio documento do Plan Xeral que van tentar cumprir coas demandas e a defensa dos intereses de cada un dos nosos cidadáns.

Remato co agradecemento ós técnicos municipais, ós grupos políticos, ó equipo redactor, por suposto á Comisión Sectorial de Urbanismo onde están representados todos os colectivos desta cidade, empresarios, sindicatos, veciños, colexios profesionais, etc.; ós medios de comunicación porque tamén coido que xogan un papel importante entre a información que se transmite dende o Concello e os cidadáns, coido que xogan un papel de notarios do que pasa e que tamén lles temos que agradecer o seu traballo.

Un agradecemento especial a tres sectores que merecen un recoñecemento especial: non podo esquecer ó Xerente de Urbanismo que coido que fixo un magnífico traballo dende o comezo deste documento ata o último día que seguramente seguirá cos traballos; por suposto ós meus compañeiros do Equipo de Goberno por entender as propostas que se presentan e tamén ó meu agradecemento porque dela depende a miña delegación, á propia Alcaldesa polo apoio que me prestou en todo momento, en momentos difíciles e duros, pero tanto o Equipo de Goberno coma a propia Alcaldesa estiveron ó meu carón e eu saberei agradecerllo porque evidentemente facer un Plan Xeral, concretar e levar a cabo un documento nunha segunda fase coma foi a que nos correspondeu a este Equipo de Goberno, é un tema moi complexo.

Unha cidade coma Vigo ten moitas demandas e necesidades, cada un pode facer a súa proposta, cada quen seguramente terá un deseño de cidade distinto, unha filosofía do que quere para a cidade. Nós traballamos dende a convicción de que faciamos o mellor para o conxunto dos cidadáns e ese foi o único norte que nos guiou para presentar este documento a aprobación provisional.

Remato esta miña primeira intervención co ánimo de que todos os Grupos políticos poidan apoiar este documento, sen menoscabo evidentemente de que

cada quen teña as súas opinións, os seus criterios, de que algúns poidamos estar a favor e outros en contra. Moitas gracias a todos.

SR. SOTO FERREIRO: O Sr. Alonso e máis eu, do Partido Galeguista, estivemos reunidos onte co noso órgano de dirección en Vigo analizando a situación política de Vigo e qué era o que podíamos facer con este Plan, conscientes de que os nosos votos non deciden, lamentando profundamente que sexa así, porque evidentemente o Plan sería moi outro e tentando dende as nosas posicións políticas axudar a influir para sacar o mellor documento posible para Vigo. Levamos tentando iso con algúns éxitos, moi poucos, e con moitas frustracións durante todo este tempo de tramitación do Plan.

Hoxe quero empezar por dicir as cousas que me gustan do Plan porque a min este Plan, que me parece unha tremenda e lastimosa ocasión perdida para Vigo, dígolles que non queremos, porque non hai por qué, cair no maniqueísmo de branco/negro, de luces e sombras. Este Plan ten luces e sombras, na nosa opinión moitas sombras pero tamén ten luces e por iso eu hoxe quero empezar por salienta algunhas das luces que a nós nos parecen positivas para o desenvolvemento urbanístico futuro de Vigo.

Sabido é de todos que nós lle puxemos acento a dous temas que trata o Plan e que nos parecen absolutamente capitais, por unha banda nós dixemos sempre que este Plan tería que axudar a un sector fundamental que é mellorar a calidade de vida dos vigueses e viguesas, pero cómo se fai iso? A seguir aí nos abrimos unha chave e esta chave ten que pasar por outros dos conceptos; as calidades medioambientais por unha banda e ó mesmo tempo tamén a creación neste caso de solo que permita creación de emprego suficiente que é a primeira peza angular e fundamental para que as familias e as xentes poidan ter unhas cotas de benestar razoables.

Nese sentido eu teño que recoñecer que este Plan dá dous pasos tremendamente positivos. O primeiro o establecemento da depuradora na planimetría da zona do porto de Vigo, cando se debuxa ese crecemento do porto que espero que sexa inmediato polo ben de todos, alí proxéctase a segunda depuradora de Vigo que evitará mesmo os "by pass" que hai que facer na zona de Bouzas-Alcabre e que vai dar satisfacción á depuración das augas da ría, tema para nós absolutamente fundamental, dixémolo ó longo de todo este proceso. Finalmente está aí, así o confeso encantado e polo tanto a nós isto parécenos un elemento altamente positivo.

Hai outro elemento que poñemos ó mesmo pé ou igual por diante que é o tema do solo para a creación de emprego tanto no aspecto industrial coma no



comercial e terciario. Decía antes que non pode haber benestar se non hai emprego, é a primeira peza aínda que logo se necesiten máis cousas pero esa é a primeira peza fundamental porque senón logo non pode haber as outras.

Nós tiñamos na nosa oferta a creación de moito máis solo industrial e de servizos do que ten o Plan e lamentamos que non se atenderan ás nosas posicións porque coidamos que podería ser moito mellor porque, qué queremos facer de Vigo? Qué modelo queremos para Vigo? Eu sigo querendo o mesmo modelo do que falei cando era Alcalde de Vigo e xa hai bastantes anos. Decía que Vigo tiña que asumir a responsabilidade de seren a capital fáctica da eurorrexión do norte de Portugal e de Galicia, que tiña unha situación xeopolítica e condicións abondo para o poder facer se fundamentalmente os vigueses cumprimos os deberes necesarios para chegaren a un obxectivo dese calibre que incidiría nun desenvolvemento económico importantísimo en toda a área galega e do norte de Portugal e polo tanto en cotas de benestar, non digo as mellores, pero equiparables ás que poidan ter no segundo tercio de cualidade de vida de cidades e de zonas de desenvolvemento económico europeo.

Polo tanto situar a Vigo e a esta área de Galicia e do norte de Portugal, que estivo tan atrás tantos anos, non exactamente á cabeza, pero si no segundo pelotón de riqueza industrial, comercial e de benestar de Europa. Ese era o obxectivo que eu perseguía ó debuxaren un modelo e ó empezaren a dicir institucionalmente cómo había que concebir ese modelo.

Hai algunhas das cousas das que estou a falar aquí que camiñan nesa dirección do benestar; falei de solo industrial pero tamén outros temas como o noso vello soño do parque botánico que é unha idea nosa que hoxe reflicte este Plan e a nós énchenos de satisfacción que os servizos se vexan enriquecidos en Vigo con ideas que nós con moita ilusión puxemos enriba da mesa no seu día porque evidentemente o desenvolvemento industrial, na planificación de solo, concordo co que decía o Sr. Figueroa, que iso non só poden ser conceptos antitéticos: industrias si, servizos non, senón que temos que ser quen de axudar a combinar os dous conceptos para facer un desenvolvemento harmónico entre o crecemento industrial e o dos servizos. Por certo, os dous serven para a creación de emprego, tema norte, guieiro fundamental das nosas ideas.

Hai máis cousas positivas neste Plan ademais do botánico; evidentemente o tema da Cidade da Xustiza, tema de servizos importante para Vigo; prevense unha serie de museos que evidentemente desenvolverán no eido cultural a cidade dun xeito importante; o solo deportivo que se crea en Valladares é

importante na nosa opinión para desenvolver o mundo do deporte e polo tanto un elemento positivo; o cuarto hospital, supramunicipal por suposto, é outro elemento fundamental. Hai máis aínda porque logo xa vou dicir algo a favor e algo en contra.

Cando vostedes falan, Sr. Figueroa, do desenvolvemento económico e industrial colle un exemplo que nós tamén recollemos, fala da enerxía eléctrica e de que ten que haber enerxía eléctrica suficiente. Píares fundamental para o desenvolvemento industrial son sempre as enerxías, é dicir, qué enerxía precisamos aquí? A eléctrica é fundamental, pero a auga non menos.

Cando falan dun modelo eurorrexional que eu comparto, eu baixaría á posición seguinte, á que nós lle chamamos a posición provincial e vostedes metropolitana. Pensei que hoxe non íamos entrar nisto pero o Sr. Figueroa referíuse ó tratamento metropolitano que ademais procede porque hai que desenvolver servizos a nivel metropolitano, déixeme dicirlle que a provincia sería o mesmo pero con competencias reais e efectivas coma teñen todas as provincias españolas e dentro dun modelo provincial, que non compartimos no Partido Galeguista, consideramos que tería que haber unha actitude valente e así o diremos no noso proxecto de estatuto cando o presentemos publicamente. Terá que haber unha actitude valente da administración galega para conformar unha administración radicalmente diferente baseada nas comarcas, etc.

Pero se se opón o PP e o PSOE di que hai que mellorar as deputacións iso non se vai facer, quedámonos neste caso nunha defensa de modelo que só compartimos Bloque Nacionalista Galego e nós mesmos e iso faime deducir que lamentablemente non vai prevalecer de momento porque xa anticipo tamén que por ideas coma estas loitaremos ó longo da nosa vida porque é unha concepción de organización de Galicia radicalmente diferente á que teñen vostedes que é a decimonónica das provincias.

Pero iso é unha cousa e outra é que nós sexamos realistas e que se os demais nos impoñen as provincias con votos democráticos que responsablemente aceptamos, entón levantamos a man e, porque queremos os mellores servizos posibles para poder desenvolver do mellor xeito posible Vigo e que sexa esa capital fáctica da eurrexión, dicimos que nós tamén queremos provincia de Vigo. Nesa dirección falo de que ten que haber servizos que realmente cadren para instalacións de solos industriais e de todo tipo e falabamos das enerxías eléctricas, unha das pezas, dicía que a outra é a auga, temos que ter auga suficientemente planificada para área

metropolitana que vostedes din, para a provincia que eu digo, coma mínimo e con depuración suficiente porque será o xeito de garantir que as familias, por suposto, pero tamén as industrias teñan a materia indispensable para traballar e para se instalar mesmo antes de poder traballar.

Polo tanto o aspecto das subestacións eléctricas, nós aplaudímolas e unha das emendas que poñemos é precisamente no tema das augas porque para nós o plan ten unha eiva nesa dirección.

Convivir cidade industrial e de servizos, eu comparto o modelo do seu plan, Sr. Figueroa, non me importa dicilo encantado en voz alta, penso que nunha sociedade moderna hai que camiñar nesa dirección, fóra de dicotomías de industrias si/o outro non, ou fóra de servizos sí/industrias non, en todo caso o xeito intelixente está en cómo ou ónde se fai.

Pasadas por algunhas das bonanzas que para nós ten o Plan, vou explicarlles as súas tremendas eivas que me facían calificalo coma unha grande oportunidade perdida.

Este Plan debuxa un crecemento de construción de vivendas moi importante. Non lle vou poñer outro tipo de calificativos e convirá comigo calquera que se pode dicir isto con rigor independentemente que guste máis ou menos. O problema é que se nós pretendemos medrar dun xeito importante, cousa que eu tamén quero porque non queremos un Vigo conxeadado, cómo se pode facer iso sen prexudicar a calidade de vida das viguesas e dos vigueses, os que vivimos ou os que poidan vivir aquí o día de mañá se as infraestruturas non son suficientes? A ver cómo me explican iso porque esa cadratura do círculo non se pode establecer.

Empezo por unha das pezas que nos parece capital para ese desenvolvemento económico, social, industrial de Vigo. A peza máis importante para o desenvolvemento económico e industrial que ten Vigo é o Porto de Vigo sen ningunha dúbida, non é Citröen que é unha peza importantísima; é o Porto de Vigo que entroutras cousas tamén precisa Citröen. Polo tanto o Porto de Vigo é o que é e pode ser moitísimo máis, precisa seren unha referencia dentro das autopistas do mar Atlántico para entrar nesa xeira que a Comunidade Europea está debuxando como a liña de grandes transportes marítimos de menos custos en todos os sentidos, tamén nos medios ambientais por certo, non só económicos e Vigo ten que apostar decididamente por iso e non podemos montar controversias ficticias.

Temos que dicir que ten que medrar o solo portuario porque non temos suficiente e naturalmente con escolla de empresas que están aí e que non deberan estar e para iso créase o porto seco de Salvaterra, entroutras

cousas por suposto. Malia todo iso precísase máis solo portuario e temos que ter a gallardía nesta Corporación de seren abandeirados, non lle facer o favor ó Porto de que lle tragamos porto, seren abandeirados no desenvolvemento portuario porque é capital para o desenvolvemento económico non só xa da cidade de Vigo, senón da provincia de Vigo e do noroeste peninsular. Este que era un dos grandes obxectivos iniciais do Plan agora está pintado en branco e esta é unha das eivas duras, un dos grandes fracasos deste Plan.

Vostedes, neste caso Bloque e Partido Popular que dirixiron a redacción do Plan, no mellor dos casos non foron quen nin de se poñer de acordo coa Autoridade Portuaria anterior que era do PP e vostedes estaban a gobernar, nin coa actual que é do PSOE e que vostedes non están a gobernar aquí pero si algún de vostedes en Galicia. Neste modelo o Porto de Vigo non é cidade de Vigo, iso non o cre ninguén, nin siquiera provincia de Vigo; é un porto absolutamente capital para a economía galega no seu conxunto e polo tanto este é un tema que ten que afectar ó Goberno galego e ás súas miras.

Ó mellor existen pero eu non sentín unhas apostas verdadeiramente fortes do Goberno galego coma tal empurrando detrás do Porto de Vigo e se se empurra nun aspecto polo Porto de Vigo, hai outro que de ningún modo queremos deixar atrás. Teñen diante a nosa primeira emenda a este Plan que se chama Vigo e o mar e aí se fala que, ademais da ampliación de peiraos, acaso habería que facer un novo emprazamento portuario, fálase dunha serie de conceptos, uns deles moi queridos para algúns de nós coma é o feito de cómo a cidade de Vigo se pode achegar ó mar, facendo peonil o solo da Estación Marítima, remodelando ese edificio para que sexa de servizos públicos, seguramente alongando algún museo, como cómpre facer un novo peirao de trasatlánticos porque aquí xa todos os veráns atracan ás veces tres trasatlánticos de pasaxeiros xuntos, pois habería que facer un para cinco e así turrar pola oferta europea que deixa unha riqueza importante no eido turístico hosteleiro.

Tamén aproveitar ese feito co de que os vigueses nos poidamos achegar ó mar e que nós cualificamos no seu día coma un parque marítimo que tiña unha serie de deseños que aí están e é unha música que por certo, aínda que algo desafinada, recoñecemos nas palabras do Presidente actual da Autoridade Portuaria cando fala de pontes colgantes e non sei qué. Penso que isto me soa aínda que non lle vou pedir dereitos de autor e sobre todo non sexa que ó final o desvirtuen. Imos ver o que din pero esa música sóame e dígoo encantado porque eran propostas de nosoutros.

Pero hai eivas terribles porque, cómo non se pode concebir a estas alturas nun Plan Xeral deixar lugar onde asentar unha nova ponte para comunicármonos coa outra beira da ría? Pois esta é unha tremenda eiva deste Plan. Nós temos un proxecto que coñecen e que está na parte de infraestructuras, de comunicar as Rías Baixas que é un factor fundamental para o medre económico e dende logo tamén para os servizos turísticos.

Supoño que estaremos todos de acordo en que cómpre facer unha remodelación urbanística fronte ó Berbés a fondo para que os vigueses se poidan achegar ata o mar, pero tamén fronte á rúa Coruña ou á rúa San Gregorio, fomos escollendo aquelas posibilidades, nalgún caso case buratos en que os vigueses se poderían achegar ó mar para dicir o que hai e aproveitalo, facer un pequeno lugar de lecer onde os vigueses se poidan achegar ó mar.

Ou algo de maior entidade coma programamos co crecemento da praia da Guía, o establecemento alí dun parque deportivo, etc.; ou co trazado dun paseo marítimo integral que dende a Guía ata onde remata o Concello de Vigo poida ter un tratamento que permita peonilmente e por bici, que son dous conceptos que manexariamos xuntos, percorrer toda a costa viguesa e darlle un tratamento de preminencia e de proxecto unitario, non facer proxectos distintos en pouco espazo.

Pedimos tamén no litoral a recuperación e rexeración das praias de Bouzas e Alcabre, as do resto de Vigo e moi especialmente as de Samil e do Vao. Coa creación da praia en Teis estaríamos á altura do que queren os e as viguesas e os que nos veñen visitar, que cada vez que teñen a oportunidade van á praia ou pasear ó seu carón. Nós non estaremos pensando no seu benestar se non somos quen de axudar a mellorar e acrecentar esas instalacións. Isto dígoo por lle poñer algunhas pinceladas ó tema de Vigo e o litoral.

Acabo de falar da nosa emenda portuaria e a seguir metemos tres emendas sobre o tema da alta velocidade; o feito de que sexan tres é por se as queren votar nalgún sentido por separado. Na zona de Teis está en primeiro lugar a oportunidade perdida de non facer enteiro soterrado o trazado dende Bos Aires ata Urzáiz e por suposto pasar baixo Vázquez Varela, etc. Pero mesmo recollendo en plan posibilista ou renunciando ó mellor dos conceptos, dito doutro xeito, na zona de Teis onde está a cooperativa de vivendas San Pablo, por exemplo, o que se proxecta aí é unha barbaridade urbanística tremendamente agresiva co ambiente, tremendamente dura socialmente porque hai que expropiar máis de vinte casas e terriblemente custosa.

Tamén é custoso soterrar nesa zona pero se se soterran as vías por onde van agora mesmo en troques de levalas a rente da autopista, teremos un vial que vai baixando dende o caixón que empezará en Bos Aires e aí chegaría en superficie terra e logo sería indo cara Urzáiz e ó chegaren aí ese vial produciría unha integración infinitamente maior nese lugar, onde está o grupo de vivendas San Pablo, sen agresións e sen expropiacións das vintetantas casas que cumpriría expropiar. Eses custos son equiparables ós do soterramento e de verdade pediríalles que voten esta emenda que logo teríamos naturalmente que negociar con Fomento.

Tamén lles pido que voten a emenda de que conectemos a alta velocidade dende Sárdoma cara Citroën, Zona Franca e o Porto de Bouzas. Se estamos a proxectar o crecemento do porto de Bouzas para mercadores e contadorías, facer iso sen tren é un sen sentido porque, sen falar xa do resto da Meseta, cómo se vai comunicar con Portugal, Europa? Cómo se vai comunicar a PLISAN de Salvaterra se non é por tren co porto de Vigo? Na PLISAN fundamentalmente vai haber contedores e, o Porto onde van estar os contedores vai estar sen comunicación ferroviaria? É unha barbaridade.

Vostedes poderanme dicir que Fomento de momento non acepta isto; pois a min me parece que teremos que facer algunha xogada de intelixencia e por iso nós propoñemos que tracemos tecnicamente ben trazada unha liña de metro porque o que deberíamos é trazar unha chamada liña de metro pero que conteña o debuxo técnico para ser usada polo ferrocarril e polo tanto para que no seu día lle deamos feito o traballo a Fomento e estea xa trazada, con cualidades técnicas para ser usada polo ferrocarril e polo tanto para ser usada dun xeito polivalente tamén polo metro de Vigo que necesitamos.

Tamén pedimos a conexión da alta velocidade ferroviaria co aeroporto que é un proxecto que noutros lugares tamén, en Cataluña e noutros sitios cando fan estes proxectos, tentan facer os mellores aspectos intermodais. A conexión porto-cidadáns-centro Vigo-mercadorías-aeroporto sería tamén unha peza capital para o desenvolvemento económico e sobre todo nun aeroporto onde esperamos que haxa un trazado para que aterren e despeguen jumbos a plena carga e polo tanto acrecentando a pista no que sexa necesario e con almacéns suficientes de carga e descarga, cousa que beneficiaría directamente ó mundo do peixe por non empezar con outras posibles mercadorías.

Logo temos outra emenda que fala de edificación no rural. Díxen xa e repito novamente que a min me poden gustar ou non edificios que se proxectan en altura en certos lugares de Vigo, confeso que algúns arrepiánme. O de

beiramar paréceme un atentado tremendo á beira do mar o que se vai facer cunha ordenación urbanística dese tipo; o que van facer na Praza de España onde queda un "molote" polo que algúns desta Corporación, uns dun xeito e outros doutro, seremos sinalados cun dedo máis dunha vez no futuro.

Pero alén diso preocúpame infinitamente máis a desfeita que se monta no rural. Autorizar indiscriminadamente no rural de Vigo edificacións de catro alturas, etc., non ten sentido coa idiosincrasia da nosa xente, non só da xente do rural, senón moitos e moitas vigueses e viguesas ós que nos gusta vivir nese tipo de mundo e que con operacións coma esas empezarán dalgún xeito a matalo e non hai por qué.

Eu supoño que os urbanistas que fixeron estes proxectos percorreron algo de mundo. En qué cidades europeas se leva nas bisbarras edificacións en alturas? A meca do capitalismo que é Estados Unidos, onde xa saben algúns de vostedes que eu estiven a traballar algúns anos, o que sae nas películas é o "downtown", é dicir, o centro das cidades cos rañaceos e todo isto, logo teñen unhas cidades de ensanche e a maior parte da edificación é de vivendas unifamiliares. Falo da meca do capitalismo coma é Estados Unidos. Este Plan desgracia ese tipo de concepción, vai máis aló do que vai o capitalismo máis agresivo que existe no mundo, agora mesmo coñecido e reputado coma tal. É un erro gravísimo de concepción urbanística.

Nós dixemos nos seu día que no rural habería que separar o solo de servizos que se precise, darlle o trazado que necesitan as comunicacións e a partir daí que todo o mundo poida edificar en máis ou menos 500 m<sup>2</sup> para construír así os arredores de Vigo coma unha grande cidade-xardín, cousa que está xa inventada porque son así todas as cidades europeas, norteamericanas e nós ata este modelo europeo rachamos con este plan.

Temos outra proposta en infraestructuras alén do metrotren do que xa falei por outras circunstancias. Parécenos que hai que facer con sentido unha autovía Vigo-O Porriño que non quede á altura de Bembrive e logo cada quen saia entre as corredeiras da cidade, a min paréceme que habería que lle dar un tratamento ata a Gran Vía. O Sr. Figueroa falou de que se ten que humanizar a avenida de Madrid, pero a min dáme a impresión que ultimamente algúns utilizan o concepto humanizar como un sinónimo de construír máis edificios.

Se é iso o que se vai facer na avenida de Madrid, non sei se algúns de vostedes vai por alí porque a algunhas horas está colapsada, seguro que os servizos de tráfico lle deron información ó Goberno, ás veces para saír e outras para entrar en Vigo, depende das horas. Se á única entrada cara ó

centro, a avenida de Madrid e poñémoslle casas ó redor, non pensan que iso se colapsará moito máis?

Realmente cómpre que fagamos un esforzo para unha nova comunicación Vigo-O Porriño que estableza criterios de chegada alomenos á Gran Vía, que pinche na Gran Vía de xeito conveniente con catro carrís, por suposto, e polo tanto que quede iso ou algo que lle poida axudar á avenida de Madrid coma novos trazados. No Plan ese tipo de tratamentos non están.

Dicialles antes tamén que nós propuxemos comunicar a zona de Vilagarcía-O Grove-Toxa-Sanxenxo-Pontevedra-O Morrazo-Vigo cunha traza dunha nova ponte sobre a ría sobrepasando Vigo, cambiando dous túneles concretamente da actual autovía para facer unha comunicación realmente cara ó futuro porque vertebraría os mellores e máis importantes portos da provincia, comunicaría as zonas turísticas máis importantes da provincia e toda esa zona da provincia co aeroporto de Vigo que ten que ser o aeroporto desas zonas tamén.

Vostedes pasaron con moita mágoa e pouca gloria cando comentamos e fixemos unha proposta así no Pleno, non sei se non estaban preparados para a entender, para a recibir ou qué lles pasou. Tamén estou acostumado en política a facer algunha proposta con transcendencia de futuro e atoparme enfronte ollos pechados que non acaban de entender o que non queren entender. Esta proposta é unha delas e será, guste ou non, unha proposta capital para o futuro de Vigo e de Galicia.

Sr. Figueroa, vostede falaba do Plan director do aeroporto de Peinador, eu faláballe xa por outras razóns de que un Plan director que hoxendía non serva para que ademais das liñas de pasaxeiros que temos e das que se acrecenten, os vóos de baixo custo que se establezan, por suposto, pero que alén diso teña un comportamento dun aeroporto de carga é unha mala opción. Se é carga transoceánica, coma sería boa parte dela coma por exemplo a do peixe, precisa de grandes avións, no seu caso mesmo dos jumbos 747 que precisan máis ou menos catro quilómetros de pista. Non vou facer hoxe aquí a proposta de cómo coido que se pode financiar esa pista, fareino noutro lugar e noutro foro para non deturbar o debate de hoxe, pero se pode facer e na miña opinión, con algunha colaboración é relativamente fácil. Iso xunto cunha zona de almacéns suficiente deixaría ó noso aeroporto coma referencia da eurorrexión para moitos niveis, cousa que hoxe tal e coma está non ten.

Eu non comprendo tampouco, dado o tráfico que temos e que os irmáns portugueses, e ben que nos alegra a todos, cando teñen un feirado se



descolgan todos xuntos en Vigo, invádenos a cidade e a partir daí non se moven nin eles, nin nós, non concebimos coma este Plan non busca darlle solución a cousas que ocorren cada certos días. Iso está inventado no mundo, chámase aparcadoiros disuasorios e habería que facer, tal coma nos os debuxamos, un na A-52, na miña opinión a carón de onde se vai establecer a estación de Sárdoma, outro na A-9 preto da estación e que serviría para outras historias de polivalencia se aí se localiza a estación de autobuses que tamén é unha boa proposta.

Para remataren o tema de infraestructuras dígolles que do primeiro cinto poderán dicir o que queiran pero hai que lle dar unha destas solucións e non falo de prevalencias, habería que facer uns estudos técnicos oportunos dos que non dispoño pero iso o poderían facer técnicos do Concello rapidiño. Ou que siga de fronte derrubando un edificio para ir metelo máis adiante cunha conformación diferente, ou que pase coma no seu día estaba previsto un túnel baixo Castrelos. Non facer iso é darlle tamén as costas á realidade dunha industria coma Citroën, que deberemos esforzármonos para lle facer a vida cómoda porque ás horas de entrada e saída de Citroën as colas que hai entre ese cinto e a avenida de Castrelos son infames. O Plan non resolve tampouco estas historias.

Nós xa propuxemos máis zonas verdes, máis solo industrial e de almacenamento. Propoñemos tamén unha rede de Vigo diferente con distintas solucións. Non me vou estender, nin vou falar dende logo dos catorce folios que explican e debuxan os distintos trazados que se deberían facer na rede viaria de Vigo. Si lle digo que a Ronda de Vigo é unha frustración política porque nin lle deron un tratamento axeitado, nin realmente vai ser unha ronda de Vigo, será unha ronda dalgunhas parroquias de Vigo.

Cando o equipo redactor dicía que era necesario comunicar ó conxunto das parroquias de Vigo nós asentimos, tiñamos unha discrepancia, dicíamos que tería que se facer no Plan para non producir logo problemas posteriores, que ó tempo do Plan debería facerse o proxecto de reurbanización para que as xentes afectadas por esa ronda teñan acomodo, realoxamento en lugares inmediatos e polo tanto non se produzan prexuízos sociais e que o tratamento ó seren integral realmente comunicase a todas as parroquias e tamén a zonas que non son Vigo como Nigrán por un lado, ou Redondela polo outro. Pero por unha operación política de partido, téño moi claro, vostedes suprimen unha pata.

Ó mellor cumpriría sumprimir a pata tal e como estaba prevista, non lle digo que non, pero somos incapaces aquí de facer unha solución diferente

sen que prexudique gravemente ó contorno polo que ten que discorrer? Eu coido que non e se non o fan é porque non queren e aí teñen outra emenda seguida da do abastecemento de auga.

Seguimos a clamar para non confundir á opinión pública, para dicir que a provincia de Vigo ou a área metropolitana coma lle chaman vostedes, precisa enerxía da auga de xeito indispensable.

Estes días vinlle sacar peito ó Sr. Figueroa co tema da auga dicindo que temos auga para anos. Aquí as memorias ás veces son moi fracas e digo isto porque hai ben poucos anos era Alcalde o Sr. Pérez Castrillo e estabamos todos a rezar para que chovera porque viamos que íamos entrar en períodos de restriccións.

Iso non é unha solución nin para Vigo, nin para a área metropolitana e a solución propuxémola nós xa hai moitos anos: facer un encoro algúns din que é un custo totalmente disparatado en moitos frontes, no económico por suposto pero tamén no social polo que invadiría, polo tanto buscar unha guerra aberta con milleiros de veciños e cun custo disparatado non ten sentido nos días en que vivimos; pero si un transvase regulador da auga que o Verdugo lle bota ó mar, facer un transvase cun túnel realmente pequeno, algunhas afectacións ten que haber pero, deixando mesmo traballar se é posible nas terras da superficie, as afectacións serían mínimas. Habería tamén que traballar na previsión da depuración integral do que vostedes chaman área metropolitana e o que o Partido Galeguista chama provincia de Vigo. Estas dúas emendas presentáronse na Xerencia de Urbanismo e aínda hoxe de urxencia presentamos unha.

Hai unha confusión no tema do Vao porque os documentos do Plan Xeral prevían o establecemento dun campo de golf, outros dixemos que ese podería ser sitio non para iso, senón para un grande parque público con dotacións públicas coma poden ser pequenas instalacións deportivas, un bo edificio de servizos socio-culturais para a zona de Coruxo. Nun parque de 2000 e pico metros cadrados claro que cabería iso sen maior problema pero sería cunha concepción zonal, coma moito parroquial para defender intereses de benestar desa zona.

Pero un campo de golf non vai defender os intereses dos veciños da zona e dígoo eu que practico o deporte do golf. Os campos de golf poden e deben facerse onde non estraguen outros tipos de condicións. Eu dende logo fago unha emenda para non deixar dúbidas de que este campo de golf se pode facer noutro lugar e digo que todos os documentos onde poidan quedar referencias ó campo de golf que queden fóra. Algúns poderíanme dicir que ó estaren coma

solo dotacional nos planos podería ser zona verde; si, pero tamén pode ser campo de golf e eu digo que se prohíba no Plan Xeral que aí vaia un campo de golf. Así de clara vai esa emenda que eu presento.

Presento unha última emenda que é sobre a cualificación do solo de Plásticos de Galicia. Nestes últimos días algúns traballadores desta empresa comentaron coa Xerencia que diante do acordo de todos os grupos políticos de non favorecer especulacións que puideran servir coma neste caso para se levar fábricas de Vigo para outros lugares, non cambiaríamos a cualificación do solo. Hai aí unha proposta de que o solo pase a ser residencial e eu achégolles hoxe unha moción acompañada dun escrito que asinan a maioría dos membros do comité da empresa Berner Plastic Group, ex Plásticos de Galicia, porque o que viu facer a empresa Berner foi mercar Plásticos de Galicia para a desfacer e coller todos os intereses comerciais, técnicos e de todo tipo e levalos para Valencia.

Ata aí nunha liberdade de empresa, a min amolariáme moito pero tería que asistir impotente a unha operación así, pero cos cartos de Vigo, coa valoración que lle deamos dende o Plan Xeral de Vigo dende logo que rotundamente non. Aí teñen as firmas, son moi concretas, teñen o DNI debaixo, cónstame que son membros do Comité de empresa e son a maioría. Polo tanto lles pido que votemos o que acordamos no seu día todos os grupos.

Algún técnico seguro que foi sorprendido na súa boa fe cando algunha outra persoa lle dixo algo do Comité. O que penso o vou dicir en voz alta: se a maioría do Comité está por non facer iso están defendendo intereses moi concretos. Eu non digo que algún traballador, non o sei, non falara con algún técnico pero é moi sospeitosa a actitude dese traballador en contra da maioría do Comité de Empresa.

O interese dunha empresa, que debemos apoiar para que se quede en Vigo porque aínda hai xente aí traballando, é que teña a cualificación de solo industrial que é a que tiña para que teña que seguir sendo empresa e polo tanto para que os señores de Plastic Group teñan que montar aí unha empresa de plásticos e non vender o solar mañá para facer casiñas, levarse os cartos para Valencia e quedar aí tirada e desfeita unha empresa viguesa.

SR. VIÉITEZ ALONSO: Poderíamos exclamar logo de tantos anuncios frustrados que hoxe por fin entramos a debater en sesión plenaria o documento do Plan Xeral. Moitos anuncios viñeron antecedendo a este, pero efectivamente desta

volta podemos dicir que o Goberno municipal cumpríu logo de tanto fallar a programación que tiña enriba da mesa.

Dicimos por fin porque esta cidade non pode estar nesta situación nin un momento máis e así o demostrabamos o outro día na Xerencia de Urbanismo cando falabamos de que esta cidade está paralizada. Levamos case seis anos de Plan Xeral. Estamos convencidos de que se o Goberno municipal se aplicase máis teríamos moitísimo antes un resultado e posiblemente, se se fixera un esforzo maior do que se fixo, sumarían máis vontades das que nestes momentos se manifestaron, pero aquí temos este documento e hai que se pronunciar.

Pensamos que debemos facer un pequeno percorrido polos antecedentes porque son os do documento máis importante que vai ter esta cidade para os 20-30 anos vindeiros. Nese sentido debemos saber cómo naceu este documento.

A orixe deste documento é do 20 de outubro do ano 2000 mediante unha proposta do Alcalde-Presidente nacionalista daquela. Entroutras cousas puxo enriba da mesa a debate deste Pleno algo que daquela semellaba fundamental para esta cidade. Decía: "Trátase de poñer inmediatamente en marcha un proxecto que se quere ambicioso, participativo, de definición dun novo modelo de cidade, válido para encamiñar con éxito o novo século. Un proxecto con peso de transformación urbana e de vertebración territorial da nosa cidade, guiado por obxectivos comúns de mellora da calidade de vida da cidadanía, garantindo o seu dereito á vivenda digna e potenciar o desenvolvemento infraestructural, socioeconómico da cidade conforme a pautas de sostibilidade ambiental e de preservación do noso patrimonio natural e cultural". Ese foi o eixo do debate do 20 de outubro do ano 2000. Todo o mundo coincidía en que o novo documento debe contemplar a adaptación do planeamento municipal ós cambios normativos, así coma outros datos relevantes que o xustificarán, o inicio do proceso de revisión integral do Plan Xeral do ano 93 porque dicía literal: "...tales como o esgotamento do seu programa de actuación, as propias carencias e insuficiencias de ordenación detectadas, o desenvolvemento de novos proxectos infraestructurais e de sistemas xerais integrantes da estrutura xeral e orgánica do territorio, aconsellan revisar o Plan do 93 e realizar un Plan novo que enfrente os retos da cidade no futuro".

Ese era o debate e así empezou. Nese debate estaba a Corporación en Pleno pero non só estaba no debate, senón que por unanimidade se votou a favor do inicio destes traballos nesa dirección por unanimidade. Polo tanto ese foi o punto de partida que naquela Corporación, na Corporación anterior, os

catro partidos políticos que hoxe estamos aquí presentes asumimos coma reto ilusionante e moi interesante sobre todo de definición de futuro.

Nese sentido había a maiores unha proposta de asinar un convenio coa COTOPV para que entroutras cousas non só financiara os traballos do novo Plan, tema interesante pero non fundamental; o fundamental dese convenio é que non nos podiamos extraer á historia do urbanismo desta cidade e sabiamos que sempre se utilizou coma arma arroxadiza, mesmo entre as administracións gobernadas polo propio partido. Todos asumimos daquela que o novo Plan Xeral non debiera ser unha arma arroxadiza, con todas as controversias e todos os puntos de vista, senón que debiera ser un elemento de común para garantir os retos do século XXI desta cidade.

Nese sentido tamén ese convenio se votou por unanimidade no Consello da Xerencia e recollía entroutros aspectos algo para nós fundamental ou alomenos para o BNG que fomos os propoñentes daquela pero no debate houbo un pleno consenso, e foi a creación dunha comisión de seguemento que entroutros obxectivos tiña o "Pulo, seguemento e interpretación das accións establecidas no presente convenio e propondrá ás partes a resolución das controversias que resulten respecto da súa execución, integrada por seis membros, tres por cada unha das partes asinantes".

Con isto quería dicir que os traballos consonte se ían desenvolvendo no Concello foran acompañados do coñecemento, da revisión e do asesoramento por parte da COTOPV.

Pensamos que non podía ser doutro xeito porque o urbanismo é unha responsabilidade compartida por lei entre o ente local e neste caso polas competencias transferidas polo Goberno autónomo, pero sobre todo queriamos que fosen acompañados os traballos con coñecemento, asesoramento e resolución dos conflitos entre as dúas administracións.

Esta comisión estivo traballando ata o 2003 cando sufríu unha paralización. Retómanse estes traballos gracias á insistencia do BNG a principios deste ano porque entendiamos que non podía ser doutro xeito. É gracias precisamente a ese traballo que podemos dicir nestes momentos que temos un documento enriba da mesa cun asesoramento bastante grande por parte do Goberno autónomo.

As diversas reunións que houbo, tanto do Consello da Xerencia como do Pleno, ían no sentido de tomar as decisións para encamiñar o que antes dicíamos: o proxecto do Vigo do futuro. Era unha opinión compartida absolutamente por todo o mundo que este novo Plan Xeral non só era necesario senón que tiña que corrixir as deficiencias do anterior. Nese

aspecto a chegada mínima deste Plan era que tiña que ser totalmente novo con independencia mesmo de que se puideran recoller aquelas actuacións urbanísticas e planeamentos precedentes que se estimasen convenientes.

Na sesión plenaria do 26 de abril de 2001 apróbase este convenio entre a CPTOPV e o Concello de Vigo para o financiamento e o seguemento dos traballos de elaboración do novo Plan Xeral de Ordenación Urbana. Tamén por unanimidade dos catro partidos políticos que estabamos antes e estamos hoxe, aceptamos ese convenio porque entendiamos que non podía ser doutro xeito.

Nese aspecto falaba dalgo que xa dixen anteriormente: que a Xunta de Galicia a través da Consellería de Política Territorial, Obras Públicas e Vivenda ten atribuídas competencias específicas en materia de urbanismo entre as que se atopan a intervención nos procesos de planeamento a través dos informes preceptivos que debe emitir en virtude da Lei do Solo de Galicia e un labor de fomento para que os Concellos teñan os documentos de planeamento municipal adaptados á lexislación vixente e ás características particulares previstas no seu desenvolvemento urbanístico.

Tamén recollía que o Concello de Vigo ten atribuída a competencia para formular, tramitar e pular o seu Plan Xeral de Ordenación Municipal así como, en virtude da delegación efectuada mediante a Lei 7/95, da delegación e distribución de competencias en materia de urbanismo para a súa aprobación definitiva. Este convenio coa CPTOPV, que recollía estes termos, refrendouse por unanimidade dos asistentes, os catro partidos políticos que agora tamén estamos aquí presentes.

Seguíronse tomando decisións e entreoutras cousas no seu apartado 6, Obxectivos, falábase da redacción dun novo planeamento xeral de ordenación municipal en función da proposta de traballo que se fixo o día 24 de setembro de 2001 onde se redactaron e aprobaron as bases para concurso aberto para a contratación da consultoría e asistencia técnica encargada da redacción, revisión e adaptación do novo Plan Xeral Municipal de Vigo, refrendado anteriormente pola Mesa de Contratación onde estaban representados todos os partidos políticos e en data 13 de xullo aprobáronse as propostas tanto técnicas coma administrativas para contratar a redacción do novo Plan Xeral.

Fóronse tomando decisións ó longo do tempo sempre por unanimidade e co criterio da necesidade dun novo plan porque o anterior estaba esgotado e non daba resposta ós retos do Vigo do futuro.

Así foi sucesivamente, a través de distintos Plenos e Consellos da Xerencia, onde se votaron por unanimidade as decisións que se ían tomando ó longo do tempo. Mesmo no documento previo que se puxo enriba da mesa falábase xa de primeiras propostas de actuación e de ordenación e entre elas había dez que eran importantes e fundamentais: o peche do cinto litoral, a creación dunha vía intermedia que se denominaba Ronda de Vigo, o tratamento do primeiro cinto, a vía á Universidade, unha vía parque de conexión, novo tratamento á entrada de Vigo, a avenida de Madrid, a reordenación do bordo urbano en Teis, o contorno do Porto; xa traían dúas propostas, a transformación da área central, a estación intermodal, unha reforma de reordenación do Calvario e o tratamento integral de recuperación do centro de Vigo.

Esa documentación, fases segunda e terceira presentadas que evidentemente se adaptaba ó prego de condicións aprobado por unanimidade, foi aprobada tamén por unanimidade e só cunha intervención que vou reseñar porque digamos que foi a nota "discrepante". A intervención do Sr. González Príncipe que dixo así de claro: "...no documento de diagnose que fai o equipo redactor do Plan Xeral menciónase brevemente o estudo que se está a realizar do metro lixeiro e eu quería deixarlle claro ó voceiro do Partido Popular en función dunha pregunta que fixera ,que agradezo o seu apoio e que en calquera caso no avance que terá que ser sometido a información pública, recollerase o estudo e proxecto que nestes momentos están a ser redactados".

Esta foi a única voz discrepante sobre os traballos avanzados que daquela se aprobaron por 14 votos a favor que representaban ó Bloque Nacionalista Galego e ó Partido Socialista e as abstencións do Partido Popular e do Sr. Soto; apróbanse as fases segunda e terceira do prego de condicións e o programa de traballo do Plan Xeral de Ordenación Municipal.

No Pleno, en sesión ordinaria de 29 de xullo de 2002, presentan diversos documentos. Levabamos xa dous anos de toma de coñecemento do avance do Plan Xeral de Ordenación Municipal que en definitiva era o esqueleto, a espiña dorsal que ía servir para desenvolver e redactar o novo Plan Xeral. Este documento apróbase cunha soa intervención: que as estratexias que se pretenden acometer co novo Plan Xeral, as solucións xerais de planeamento, o xeito en que se plasma o avance sobre un soporte gráfico e xustifícase coa súa memoria, obxectivos, estratexias xerais de maior concreción, pero en definitiva este esqueleto que sustentaba o novo Plan Xeral aprobouse por unanimidade de todos os partidos políticos.

Ese traballo seguiu desenvolvemento a través de distintas xuntas do Consello da Xerencia e da Comisión Sectorial de Urbanismo onde participaban absolutamente todos os entes económicos, sociais, sindicais, profesionais e todos os partidos políticos. A través do Consello sectorial obtívose a unanimidade ata o último Consello Sectorial onde só un partido político se desmarca do que ata agora se viña realizando.

En definitiva pensamos que o máis importante foi o arranque de todos estes traballos. Había unha coincidencia xenérica de que o Plan do 93 non valía xa para Vigo, cumpríu o seu papel pero estaba esgotado. Nin coas distintas modificacións puntuais que sufríu daban resposta ós retos que se lle presentaban a Vigo cara ó século XXI, ó mesmo tempo non estaba adaptado á normativa vixente daquela e non se podían achegar novas figuras urbanísticas ou instrumentos vixentes naquel entón que podían axudar a desenvolver a cidade de Vigo.

O documento que hoxe temos aquí é produto do debate técnico e político pero sobre todo do debate cidadán pois logo dun proceso dialéctico no que se reflectiron as diversas opinións sobre cómo se debe conformar a cidade que queremos, incorporou este plan as súas propias contradicións que se foron resolvendo ó longo do tempo mediante os mecanismos de traballo e foise perfeccionando.

O resultado é un documento cunha visión dinámica desta cidade, tamén das súas propias contradicións pero sobre todo é un documento da necesaria síntese que proxecta un novo modelo de cidade no que a planificación física e a promoción da cohesión social son os eixos fundamentais deste traballo. Hai máis, neste novo documento toman carta de natureza novos dereitos cidadáns e nese sentido hai un aspecto que debemos salientar porque se este plan só tivera en conta os elementos físicos da cidade, non respondería ás demandas cidadás.

Efectivamente, un plan ten que contemplar viais, un modelo de crecemento urbanístico, debe formar sistemas de espazos libres e zonas verdes, ten que determinar decisións estruturantes, pero ese plan neses termos non respondería á cidadanía. A verdadeira tensión que tivo este Plan estivo en atender á consideración dos elementos físicos dende o punto de vista do cidadán, sobre o modelo de cidade do futuro, sobre as bases nas que debemos asentar o crecemento económico dunha cidade que é o motor económico do noso País, de Galicia, sobre o dereito ó noso patrimonio cultural ou material, sobre o dereito ó pleno emprego, ós servizos públicos, pero sobre todo



sobre o dereito irrenunciábel de se apropiar o cidadán da súa cidade; só así se pode entender este Plan.

O BNG tívoo moi claro dende o principio no mandato anterior e así o fixemos malia de que houbo moita xente en contra que non entendeu que había que transformar esta cidade. As peonalizacións, o fomento do transporte público, os comedores escolares, a recuperación dos espazos naturais e históricos, o fomento dos soportes culturais e de lecer marcaron a impronta da anterior Corporación e hoxe non é un discurso única e exclusivamente do BNG, é de cidade e por iso nos alegamos malia das incompreensións que no seu momento tivo esa política pero hoxe o cidadán está moito máis contento e identificado coa súa cidade que onte porque se recuperaron espazos para o cidadán, aprópiase o cidadán da súa cidade.

Promocionamos infraestructuras para a imprantación e o desenvolvemento da actividade económica e do emprego e sobre todo démoslle algo ó cidadán que estaba encuberto pero que había que poñer en valor: que cos nosos propios esforzos dinámicos de desenvolvemento económico e social integramos a nosa cidade territorial e cohesionámola socialmente. Somos quen nós mesmos de satisfacer as nosas necesidades e os intereses da poboación gracias ó esforzo desta cidade, coma sempre así o fixemos. Somos quen de superar as carencias que viñamos arrastrando gracias ás sinerxias que somos quen de xerar.

Somos quen de corrixir os vicios de crecemento desta cidade no pasado e nese sentido este Plan víu avalado por todos os sectores da cidade coma non podía ser doutro xeito porque se tomou partido por determinacións coma a de considerar o fomento da vivenda pública, o conxunto de propostas para o desenvolvemento das actividades económicas, o mantemento dos valores naturais e paisaxísticos, a recuperación de diversos espazos urbáns e históricos ou a posta en marcha de ámbitos territoriais longamente esquecidos, o entendemento de Vigo coma unha realidade propia en proceso de cambio, coma un ente dinámico e non como un mero obxecto. Iso definían as razóns e obxectivos polos que marcamos as prioridades na elaboración dun novo Plan Xeral.

O novo Plan Xeral corrixe as deficiencias do pasado. Todo o mundo compartía esa opinión e de feito a demanda é un clamor cidadá en canto a satisfacer necesidades de espazos libres e zonas verdes, de dotacións, de solo para industria, etc. Este Plan aporta seguridade xurídica e debemos salientar dous aspectos sobre a legalidade xurídica: a propia legalidade e a discrecionalidade. Imos por partes.

Este documento aporta seguridade xurídica e nese sentido debemos desligar dous conceptos: a legalidade strictu senso e o que é a discrecionalidade. A competencia de urbanismo, non deste Concello senón dos 315 deste País, está compartida co organismo autónomo, Xunta de Galicia e máis concretamente a CPTOPV. Quen ten que velar pola legalidade é precisamente o ente autonómico que se ten que facer correccións deste plan en función dos informes que o faga, non hai ningún problema, porque en definitiva o que se pretende é darlle a máxima legalidade que debe ter un Plan e non someter a tensións innecesarias a aquelas persoas que sen coñecer de leis nin de urbanismo mercan un piso e ó cabo de pouco tempo están cun requirimento de desafiuamento.

Unha cousa é legalidade (corríxase o que se teña que corrixir) e outra discrecionalidade e nese sentido o BNG non vai deixar as súas funcións e o compromiso que asumíu para con esta cidade. A definición de cidade correspóndelle a este Pleno, correspóndenos ós membros corporativos deste Pleno e non imos facer deixazón de funcións. Esa discrecionalidade está na decisión que lle corresponde tomar hoxe a este Pleno.

O proceso foi transparente e de grande participación, dixémolo sempre. En primeiro lugar e na fase de Avance houbo 3.409 suxestións, enorme cantidade para ese primeiro paso pero consideramos que importantes e necesarias porque a elaboración dun Plan non pode ser doutro xeito que coa plena participación. Xa na fase do Avance, non vou falar das reunións previas que houbo con distintas entidades, asociacións veciñais e mesmo a nivel particular, houbo 3.409 suxestións que dende logo axudaron a mellorar o documento na fase de exposición pública do Avance.

Logo houbo aprobación inicial e producíronse 61.068 alegacións recolléndose absolutamente todas, as de dentro e as de fóra do prazo. Efectivamente 61.000 cidadáns entenderon que debían manifestar a súa interpretación, aportar a súa visión ben no particular, no colectivo ou no conxunto do plan. Nós saudamos esas suxestións coma tremendamente positivas e ogallá que non fosen 61.000, senón que 120.000 ou 300.000 porque iso significaría que todos e cada un dos cidadáns afectados por este Plan estaríamos tremendamente interesados. Pero non podemos escapar da realidade e esas 61.000 alegacións están resumidas basicamente en 107 modelos e 5.211 singulares o que suma 5.318 alegacións distintas aínda que avaladas por 61.000 persoas.

Houbo outro mecanismo co que nos dotamos que foi o encontro común nesta cidade de todas a entidades e colectivos que foi o Consello Sectorial de

Urbanismo que tivo unha participación vital no inicio, desenvolvemento e consecución deste documento que ó noso entender, senta as bases da transformación desta cidade e deseña a cidade do futuro.

En primeiro lugar contempla unha relación de infraestructuras nas que non me vou estender pero que serven para dar solución ós problemas que ten esta cidade, tanto para o transporte coma para as comunicacións, mesmo de xeito intermodal e nos van permitir resolver os problemas que vimos arrastrando dende hai moitos anos. Hai algo que nós tivemos dende sempre moi claro cando se fala da conexión da alta velocidade, da transformación nestes momentos de Urzáiz en pasante, pero tamén temos e tivemos moi clara a conexión ferroviaria con Bouzas. Dicimos isto porque o BNG foi o único partido político que meteu unha emenda nos orzamentos xerais do Estado para o estudo da conexión ferroviaria a Bouzas. Tiñámolo, témolo segueremos téndoo tremendamente claro e estaremos á espera dese estudo a ver que nos di e efectivamente quen o debe realizar é o Ministerio de Fomento.

Este Plan tamén serve para a mellora do benestar e da calidade de vida. Resolvemos con este Plan as carencias acumuladas ó longo do tempo porque, ninguén reclamou máis zonas verdes para a cidade actual? Máis espazos dotacionais? Iso era e segue sendo unha opinión compartida e falamos da mellora do benestar e da calidade de vida porque as decisións que se toman neste Plan poñen á cidadanía no centro das actuacións e das decisións.

A necesidade de modelar a cidade polos seus habitantes, de reinventala creando estilos e valores que identifiquen á cidadanía co seu contorno e o poñan ó seu servizo e tomando coma eixo de discusión os cambios da política urbana e a formulación de novas estratexias de revitalización para esta cidade. O que facemos en primeiro lugar é dotarnos de zonas verdes, resultando un entramado de zonas libres e espazos verdes contando con tres grandes subsistemas de parques que responden precisamente ó desenvolvemento de cidade que se viña reclamando.

Un dos subsistemas é o do litoral, dende Teis ata Saiáns. Alguén hoxe pode pasear maxinariamente dende Teis ata Saiáns? Non. Precisamente este Plan Xeral contempla iso con paseos marítimos que irán cosendo os actuais, con previsión dos sucesivos parques ó longo do seu percorrido litoral. Empezaremos en Arealonga, seguiremos pola Riouxa, o futuro parque da ETEA, pasaremos pola Guía, Guixar, Areal, espazo libre da Praza da Estrela, avenida de Montero Ríos e a Alameda, polo espazo libre da Estación Marítima, polos espazos libres do Berbés, paseo de Beiramar, Alameda de Bouzas, paseo marítimo de Bouzas e Alcabre, o parque de Samil dende Fontes

ata a desembocadura do Lagares cunha superficie de 320.000 m<sup>2</sup>, o inmenso parque do Vao e a conexión co parque forestal e deportivo previsto nas Roteas con 420.000 m<sup>2</sup>, o paseo marítimo de Canido e os previstos parques de Cabo Estai e Saiáns con 200.000 m<sup>2</sup>.

Este é o subsistema do litoral que no desenvolvemento deste Plan o cidadán poderá percorrer dunha a outra punta polo litoral desta cidade. Pero tamén temos outro que vai coser polo centro da cidade que é o subsistema de parques ligado ó primeiro anel semicircular da trama urbana compacta. Quero dicir o eixo do bulevar da Gran Vía e os parques que ese corredor vai cosendo a todo o seu longo, dende a futura praza intermodal de Urzáiz ata o parque liñal da avenida de Europa que ligará cos parques da Finca Solita e de Pertegueiras e enlazará ó final co subsistema do litoral.

Temos un terceiro subsistema tremendamente interesante que ningunha cidade vai ter, vai ser o subsistema do Lagares, en todo o seu percorrido e en toda a súa transversalidade e arrancando dende a cabeceira do río na mesma linde do aeroporto, incorpora amplas ribeiras do río nas parroquias de Cabral e Lavadores onde abundan as infraestructuras de muiños, de pontellas, de presas, dos antergos batáns e de pasais: continua con Sárdoma con amplos parques no Fragoño e no Gorgoxo no río da Barxa, ademais doutro parque de interese sobre o río Eifonso e logo polo Pombal, continuando por Castrelos enlazando co Monte da Mina, segue polo parque do Regueiro, conectado coa Bouza, e desemboca nos parques xa acondicionados no último treito do río.

Os documentos aportan este aspecto que lles estou a comentar e algúns molestámonos en lelo todo. Ó mesmo tempo estes subsistemas de espazos verdes están atravesados con outros dous moi importantes: un é a remodelación da avenida de Madrid entre a Praza de España e o Seminario coa dotación dun parque ofimático de 50.000 m<sup>2</sup>. Por certo, ó meu entender o parque ofimático queda entre a avenida de Madrid e Martínez Garrido e non precisamente no monte senón no centro da cidade, nun grande desenvolvemento. Teñan en conta que estamos falando de 50.000 m<sup>2</sup> e que O Castro ten 170.000 m<sup>2</sup>, é dicir, estamos contemplando 1/3 no parque ofimático. Pero ó mesmo tempo tamén estamos falando da conversión en parque das beiras do vial que accede á Universidade e que vai enlazar dende Castrelos ata o parque botánico e o propio parque que está no complexo universitario de Marcosende con máis de medio millón de metros cadrados.

Con esta oferta o Plan Xeral está dicindo que aproximadamente os 15 millóns de m<sup>2</sup> consolidados neste momento na cidade e os 14,2 m<sup>2</sup> que se pretenden

desenvolver ó longo de 25-30 anos, vai poñer por riba da lei algo que ata agora non se tiña: este Plan non se limita a cumprir a lei, o que fai é precisamente poñer en valor moi por riba do que está obrigado por lei.

Nos aproximadamente 29 millóns de m<sup>2</sup>, este Plan obrigado por Lei habería que poñer de espazos libres e zonas verdes aproximadamente 4.377.000 m<sup>2</sup>, pero pon 6.205.000 m<sup>2</sup>. A oferta supera un 41,76% sobre o que esixe a lei. A pretensión deste Plan é corrixir precisamente as deficiencias do desenvolvemento desordenado que tivemos ata agora e sinceiramente aquí en absoluto contamos cos montes en man común e quen diga o contrario non se axusta á realidade entroutras cousas porque xa están denominados coma parques periurbáns de Vigo e non entran dentro destes sistemas.

Pero non só falamos destes sistemas que afectan ó conxunto da cidade, temos que falar das dotacións de zonas verdes nos sistemas locais, nos lugares onde vivimos, nos máis próximos a nós e podemos ver como a división por distritos (Vigo está dividido en 8 distritos coma esixe a lei), a Lei pídelle a este Plan no seu conxunto unha vez desenvolvido que ten que poñer ó dispor 1.916.000 m<sup>2</sup> de zona verde a maiores dos 6.215.000 dos que falabamos antes; pois o Plan pon 2.140.000, é dicir, un 11,65% por riba do que lle esixe a lei. Polo tanto nese aspecto, con estas determinacións e unha vez viabilizadas, imos corrixir as deficiencias que ata agora viñamos demandando.

Este Plan fala dalgo moi importante supoño que para o conxunto da cidadanía que é a primeira preocupación que temos todos e todas como crear emprego e o desenvolvemento económico. En primeiro lugar este Plan pon en uso industrial tres millóns e medio de m<sup>2</sup> a maiores dos que nestes momentos se están desenvolvendo, pero á parte diso o propio desenvolvemento do Plan sen contemplar este solo industrial vai permitir que no sector servizos se cren entre 30 e 35.000 empregos e aproximadamente entre 45 e 55.000 empregos no sector industrial. Ós datos remítome porque entroutras cousas tamén é este un tema tremendamente manido.

As previsións que tiña este Plan non só se cumpren neste capítulo senón que estan superadas. Vigo no ano 2001 tiña 125.235 empregos; no ano 2005 ten a 31 de decembro 140.898. Se temos en conta o emprego asalariado que é o maioritario nesta cidade subimos, un 19,74% en 4 anos; creáronse en termos absolutos 15.663 novos empregos.

Hai outros datos que para nós son tremendamente significativos. Este Plan proxectaba nas súas primeiras previsións de creación de emprego aproximadamente uns 3.300 empregos por ano e isto xa está superado en base

a unha decisión que dormíu oito anos e que gracias á Corporación anterior se puxo en marcha: o parque tecnolóxico e loxístico, desenvolvemento de solo industrial paralizado durante oito anos. Foi a anterior Corporación cun Alcalde nacionalista a que foi quen de desenvolver e poñer en marcha isto.

Estamos tremendamente orgullosos porque o emprego que se crea nesta cidade é de calidade, altamente cualificado e se aínda por riba atémonos ás estatísticas vemos coma un promedio de aproximadamente entre 3.700 e 4.000 empregos que se crean ó ano son de contrato indefinido; de fomento de emprego andan aproximadamente nos 2.000.

Polo tanto está demostrado que os entes locais coas súas decisións, aínda que non teñan competencia nesa materia, si poden crear emprego. Iso foi o que se fixo e o que se vai facer precisamente con este Plan, non queremos que a nosa xuventude siga emigrando. Teñamos este dato presente porque nestes momentos a nosa xuventude emigra pero aínda por riba o esforzo social da sociedade non reverte nela mesma porque é xente altamente cualificada que se marcha a prestar os servizos fóra deste País e o esforzo que fixo esta sociedade non o pode recuperar.

No ano 2004 emigraron 22.645 homes e mulleres xóves, só nun ano. Efectivamente non hai as colas que había nos anos 50 e 60 para coller a pasaxe para América pero é unha auténtica desgracia que esta sociedade non sexa quen de lle dar oportunidades de futuro a aquelas persoas ás que formou. Non podemos seguir por estes derroteiros, sobre todo se queremos manter a capacidade e o poder adquisitivo.

Evidentemente hai que mellorar coma fixeron os traballadores do metal coa folga porque foi precisamente gracias á creación de emprego e a esa folga que se reparte a riqueza que se está xerando, pero nós temos que manter a nosa cabeceira en canto ó poder adquisitivo. A conta de renda dos fogares de Vigo é de 10.081 euros mensuais; a renda dispoñible bruta en Galicia é de 9.415 euros e a da provincia de Pontevedra é de 9.763 euros; nós estamos falando de 10.081. Estes datos deben consolidarnos á cabeza pero tamén os temos que mellorar moi moito.

Pensamos que hai un terceiro aspecto moi importante neste Plan que é o mellor acceso á vivenda de todas aquelas persoas con menos oportunidades. Isto faise gracias a dous mecanismos que están recollidos neste Plan coma é a vivenda de protección pública nas súas distintas modalidades e o Patrimonio do Solo Municipal coa cesión do 10% ó Concello. Neste Plan pónense a disposición en 25-30 anos tres millóns e medio de teito de

vivenda protexida co que estamos falando dunha vivenda de protección cun promedio de 75-80 m2 útiles. Se se esgotan as posibilidades deste Plan estamos falando de que se poden construír 45.353 vivendas dun conxunto de 135.000 vivendas máximo que contempla no seu horizonte este Plan. Voulles dar uns datos para que vexan precisamente de qué estamos falando, qué podemos facer con estas determinacións.

O metro cadrado de vivenda libre no primeiro trimestre de 2006 está en 1.315 euros/m2. O m2 de vivenda protexida está en 906,2 euros. Pero iso non é o máis importante porque por aí si que podemos facer política de acceso á vivenda das clases sociais menos favorecidas porque entre o primeiro trimestre de 2004 e o primeiro de 2006 a vivenda protexida subiu un 8,5% o m2 e a de prezo libre subiu un 3,72%. Polo tanto esta Corporación está obrigada tamén a actuar nesta política social porque é o único xeito de que a segunda preocupación máis importante que ten a cidadanía coma é o acceso a unha vivenda se poida facilitar. O poder adquisitivo en función da renda diminuíu considerablemente e polo tanto ese é outro dos parámetros que debemos ter en conta porque senón as persoas con menos capacidade económica non van poder acceder á vivenda.

Hai algo que se chama grao de accesibilidade á vivenda en Galicia en función do salario medio anual. Nese aspecto a porcentaxe estaba no ano 1992 no 81,2%; no primeiro trimestre de 2005 estaba no 47%, é dicir, a capacidade de poder adquisitivo con respecto á vivenda perdémola de xeito acelerado. Nese aspecto hai algo que nós podemos facer con esta política de vivenda.

Sobre o manido tema da famosa carga que pode ter este plan, das famosas 135.000 vivendas, eu invitaríalles a reflexionar. En principio limítome ós datos dos organismos coma é o caso do Instituto Galego de Estatística que fai unha proxección para o caso concreto do ano 2017 para Vigo de 431.126 habitantes. Cada quen o pode crer ou non.

Pero o tema non é ese ou alomenos non quería que fose ese. Temos unha experiencia neste Concello que nos obriga a reflexionar profundamente sobre o que se pode desenvolver dun Plan e o que pode ser o máximo. Non podemos repetir unha experiencia que pasou co Plan do ano 87-88, coma algúns lle queren chamar, porque en 20 anos entre os anos 1960 e 1980 crecemos 121.000 habitantes, ou se queren entre os anos 1970, albores do desenvolvemento desta cidade, e 1990 crecemos 181.000 habitantes.

Con isto quero dicir que non sei se crecemos ou non nesta cantidade pero o que si é certo é que isto nos ten que axudar a reflexionar porque

precisamente producto deste crecemento poboacional desenvolveuse de xeito desordenado Vigo porque o Plan do 88 non tiña capacidade para dar esa resposta. Que creza Vigo o máximo posible e máis, o que se queira, pero podemos e temos a obriga de ter a previsión de que podemos crecer ata esa cantidade pero non obrigatoriamente.

Se hai posibilidade do crecemento da cidade que é o que estamos facendo todos os anos e os datos económicos e de emprego así o apuntan, esa capacidade tena ese Plan, non vaia ser que o teñamos que revisar ó cabo de 10-15 anos e botémonos as máns á cabeza porque nos quedamos tremendamente curtos.

A maiores este Plan ten unha visión metropolitana, en primeiro lugar porque Vigo é a cabeceira da área metropolitana que terá que estar conformada o máis axiña posible. Esa visión metropolitana creou e propuxo neste plan unha rede non só de infraestruturas de comunicación ou de transporte, senón tamén de solo industrial e dotacional. Este Plan ten a visión da complementariedade dos distintos Concellos que conforman a área metropolitana.

Non podemos concebir este Plan sen pensar no porto seco de Salvaterra-As Neves, sen o polígono industrial de Mos, sen o polígono industrial de Ponteareas, sen o de Nigrán ou tamén o de Cangas; ten esa visión metropolitana e de saber especializar ós distintos Concellos e territorios para esa complementariedade e non competencia, porque hoxe Vigo é moito máis que Vigo nese aspecto.

Temos unha visión de carácter metropolitano dotándonos de sistemas, de zonas libres e de parques verdes como son o parque metropolitano de Chandebrito, o do Vixiador e o da Madroa ou mesmo e como se contemplou na súa redacción inicial, infraestruturas de carácter supramunicipal coma é o novo hospital ou mesmo a Cidade do Deporte.

Con isto pretendemos que Vigo sega exercendo o seu papel de líder dentro da área metropolitana, pero non só dentro dela, Vigo é líder en Galicia pero aínda non estamos contentos porque Vigo o é da eurorrexión Galicia-norte de Portugal. Dicimos isto sinxelamente porque o comercio vigués representa o 37% do total do comercio que ten Galicia con Portugal e polo tanto estamos nunha situación tremendamente vantaxosa nese sentido.

Ó mesmo tempo dotámonos de sistemas de infraestruturas que nos van permitir conectármonos e exercer ese liderazgo que, xunto con esa centralidade que temos nesa eurorrexión, vai exercer o papel fundamental para o desenvolvemento de Galicia, da Área Metropolitana e da eurorrexión.



Por último, debemos dámonos unha oportunidade e nese sentido este Plan que tivo aportación de todos é o Plan que Vigo precisa e o Plan que vai dar oportunidades de satisfacer as demandas e os retos do Vigo do século XXI.

*Durante a súa intervención, o Sr. Viéitez Alonso foi interrompido en varias ocasións por berros do público asistente no Salón de Plenos, tendo que pedir silencio repetidamente a Presidencia.*

SR. RUIZ CENICEROS: Coma o resto dos grupos iniciaron a súa intervención cun repaso histórico nós non imos seren menos pero non centrándonos no que é a contratación do equipo redactor que foi por unanimidade, nin na entrega da documentación de diagnose e estudo previo da situación de Vigo onde efectivamente non había ningún tipo de discrepancia.

Respecto ó Avance repetidamente se di que se o Pleno votou, que se foi por unanimidade; este Pleno xamais votou o Avance. Si houbo un Pleno de toma de coñecemento e dígoos por un mínimo rigor histórico porque chega un momento que a base da técnica de repetir un dato errado semelle que é certo. Repasen os informes porque o di expresamente o secretario xeral, este Pleno xamais votou o Avance senón que sinxelamente tivo coñecemento do mesmo. Agora ben, a partir do Avance ó noso xuízo si que se empezaron a detectar o que son sinais de alarma, é dicir, indicativos de que as cousas non ían, nin se estaban facendo ben.

Por exemplo, ninguén poderá discutir que se efectivamente na fase de Avance se presentaron 3.478 suxestións e ó redor de 2.100 ou 2.200 tiñan coma tema a Ronda é que a Ronda era o tema máis polémico daquela do Plan Xeral, ademais era o máis publicitado do Avance. Do Avance trasladouse á opinión pública que había unha grande proposta que era a Ronda e sobre esa grande proposta trataron a maioría das suxestións que se presentaron. Con isto a ningún grupo, nin a ningún membro desta Corporación lle pode sorprendere que a Ronda sexa un tema conflictivo que habería que deixar ben pechado se non se quere que sexa un problema na aprobación e na execución do Plan Xeral.

Coma se dixo neste Pleno efectivamente houbo unha longa fase de negociación, reunións e coñecemento e debate do documento. Nesa longa fase que se desenvolveu durante o 2004 xa xurdiron temas moi polémicos, xurdíu daquela unha discusión que trascendeu dos membros desta Corporación, os representantes dos grupos políticos e mesmo calou na opinión pública. Empezouse polo tema máis chamativo coma é a edificabilidade e a construción en determinados lugares do termo municipal e foise trasladando

a toda a problemática das infraestructuras, crecemento proporcional, o modelo de cidade que a fin de contas propón o Plan Xeral.

Esa polémica enlazou con todos os informes que a medida que se tramita o Plan Xeral se emitiron dende a Consellería de Política Territorial, tan citada neste Pleno, coma os informes sectoriais que emitiron o resto das administracións públicas, coma os informes que emitiron sucesivamente departamentos deste Concello coma Patrimonio Histórico, Medio Ambiente, etc. Ninguén poderá negar que eses informes detectaban erros e fallos que ademais na súa maioría enlazan coas deficiencias e a polémica que xa despertara o Plan Xeral, é dicir, tipoloxía, proporcionalidade do crecemento, estratexia, sostibilidade do documento, se efectivamente está ou non ben valorado medoambientalmente o termo municipal no Plan Xeral, etc., e iso rebenta, explota na fase de exposición pública.

Coma xa se recoñece oficialmente, e así o fixo o equipo redactor, a este Plan Xeral presentáronse 61.067 documentos de alegación e aquí é onde empezamos xa a nesgar descaradamente os datos, é dicir, non foron 61.067 alegantes, foron 61.067 documentos de alegación que incluían alegacións colectivas, é dicir, nesas 61.067 incluimos tanto alegacións dos grupos políticos, de colectivos profesionais, de cidadáns que asinaron eles sós unha soa alegación sexa do tipo que sexa, coma documentos suscritos por moitísimos máis cidadáns.

Se cuantificamos todas as sinaturas desas alegacións nos dá un resultado de 81.067 alegantes que en principio, e hai afirmacións que mesmo poden chamar a atención, recibíronse polo resto dos grupos políticos e especialmente no seu momento polo Goberno cuns calificativos moi duros, mesmo pexorativos.

Non quixeramos lembrar aquelas acusacións de que todas as alegacións eran en realidade un fraude sistemático, nin tampouco a intención de pretender sinalar cun dedo quen estaba detrás daquelas alegacións. Agora non só non se di iso senón que o grande argumento novo para tentar xustificar este Plan Xeral é que a exposición pública foi un grande éxito, que ese grao de participación que bateu todas as marcas de participación pública nun documento dun Plan Xeral a nivel nacional, e estamos falando de cidades de todos os tamaños, dise agora que foi un grande éxito de participación pública que fornece o Plan Xeral.

Se iso é así entón documentos que se acaban de tramitar ou que se están tramitando coma é o de Zaragoza, cuxa tramitación e exposición pública foi no ano 2000 e presentáronse 3.628 alegacións, é un desastre. Se en Valladolid se presentaron 423 alegacións, é un Plan para tirar ó lixo, se

en Gijón se presentaron 3.015 alegacións o Plan é caótico, e non digamos nada de Santiago de Compostela que agora mesmo están informando 4.200 alegacións, Sevilla, unha cidade moitísimo máis grande que Vigo que no Plan do ano 2005 se presentaron 6.900 alegacións e Lugo que rematou a exposición pública e se lle presentaraon 6.500 alegacións. En todas estas Corporacións hai partidos a favor e en contra, colectivos afectados, outros que apoian o Plan Xeral, é dicir, unha situación idéntica ou ó menos coas mesmas condicións que na cidade de Vigo na tramitación do seu Plan Xeral.

A realidade, e iso en técnica urbanística ninguén o pode negar, é que cando alguén tramita un Plan Xeral se no período de exposición pública non se presenta ningunha alegación é un éxito, o Plan estará ben ou mal pero coma mínimo significa que non esperta conflictividade, nin rexeitamento e se se bate a marca de alegacións, se se presentan 61.000 alegacións uns deberían valorar o feito coma mínimo coma un grave problema, un grave fallo, como que algo está pasando, algo está saíndo mal no Plan Xeral e os que xa viñamos advertindo que non había información suficiente na opinión pública e que había fallos no Plan Xeral valorámolo loxicamente coma un desastre.

Por repetido, xa que o din en público porque o escoitamos repetidamente nos medios de comunicación, tamén queremos chamar a atención do xeito que seguen mantendo, aínda conservan o nesgo de tentar minusvalorar as alegacións distinguindo alegacións tipo, modelo e individuais coa intención de dicir que en realidade como no Plan Xeral houbo 55.000 alegacións tipo pois só houbo 5.000 alegacións que son as individuais, as diferentes.

Por esa regra de tres nas próximas eleccións cada partido vai recibir un voto porque se lembran vostedes cada papeleta é unha fotocopia cun pronunciamento onde cada cidadán manifesta a súa vontade política sen facer constar nin o seu nome, nin os seus apelidos, DNI, domicilio, todo o que os cidadáns no caso do Plan Xeral de Vigo para ben e para mal, opinando a favor ou en contra fixérono constar. Temos 61.000 documentos con distintas sinaturas nos que cada cidadán de Vigo decidiu poñer en coñecemento a súa opinión boa ou mala do Plan Xeral, identificándose e mesmo facilitando o seu domicilio ós efectos oportunos e tal e como esixe a lexislación vixente. Iso como mínimo merece un respecto e unha información axeitada.

O que tampouco se explica por parte do Goberno municipal e polo resto dos grupos é en realidade o que se alegou nesa fase de exposición pública, cales foron os motivos, os temas máis recorrentes nesas famosas alegacións tanto individuais coma modelo, porque ó mellor así podemos saber máis ou menos qué é en realidade o que lles preocupa ós cidadáns, qué temen ou

queren que se modifique do Plan Xeral ou como mínimo o que non coñecían e que lles causou sorpresa.

Nisto non podemos seguir o sistema que utilizou o equipo redactor, nin moito menos o Goberno municipal de dicir que cada alegación ten un tema porque eses son os datos que se nos facilitaron a nós e á opinión pública, é dicir, que como houbo 15 alegacións que viñan tituladas coma ETEA en realidade á ETEA só se lle presentaron 15 alegacións. Iso non é certo porque cada alegación tanto individuais coma colectivas facían referencia a un listado de asuntos, cada alegación pronunciouse sobre temas xerais e sobre temas concretos, sobre temas que afectaban á súa rúa, á súa parroquia, á súa propiedade, ou sobre temas que afectaban ó conxunto de cidade.

Iso fixéronno tanto os particulares coma os colectivos porque coma comprenderán os colectivos profesionais non fixeron alegacións a un só tema, fixéronas ó conxunto de preocupacións que lles espertó o Plan Xeral. Iso é tan así que os informes de contestación de alegacións que vostedes seguramente leron e que fixo o equipo redactor teñen que contestar un por un os temas presentados nas alegacións, non contestan unha soa cuestión, todos os informes e hainos moi extensos, van contestando tema por tema.

Facendo unha enumeración dos temas máis recorridos comprobarán que en realidade, como xa comentabamos no Consello da Xerencia, o que máis lle preocupou ós cidadáns son as derrubas, as vivendas afectadas. Un total de 33.338 alegacións, xa non me vou extender no número de sinaturas, versan sobre a afección de vivendas, afección que supoñemos que, aínda que se dicía que o Plan Xeral era coñecido e estaba consensuado, ata ese momento descoñecían totalmente e coa que non están de acordo.

O segundo tema é a clasificación de solo. Efectivamente á maioría da xente o que máis lle preocupou foi a clasificación de solo, a calificación de solo urbano, urbanizable, núcleo rural ou rústico e que se lles incluan ou excluan en polígonos; ese é o segundo tema en importancia dos que alegaron os cidadáns. Un tema que se presentou aquí, moi debatido, en contra da tipoloxía, a cuestión das famosas torres e construír nunha tipoloxía discordante co contorno, foi rexeitado, posto en cuestión en total por 21.455 alegacións que en certo sentido respontan con ese rexeitamento ó cambio de modelo de cidade ou de parroquia, ou como mínimo o que están manifestando é que están en contra da proposta de modelo en determinadas zonas, moitas moi emblemáticas e que xa teremos tempo de repasar.

Seguimos co seguinte tema máis recorrido, efectivamente a valoración das propiedades é unha das cuestións que máis preocupa ós cidadáns, exceso de crecemento residencial, máis zonas verdes; pedindo que se concretase o destino da ETEA había un total de 15.221 alegacións, solicitando o mantemento da vivenda unifamiliar, contra a Ronda ou poñéndoa en cuestión houbo un total de 12.123 alegacións, etc. Mesmo a nova depuradora, destrucción do rural, concretar destino e equipamentos en actuacións concretas, etc.

A maiores e logo de todo este proceso de exposición pública hai algo que aquí non se mencionou que é que ós cinco meses de semellante reacción social, coma nós interpretamos que a opinión pública, os afectados están vendo coma se están considerando esas alegacións, prodúcese outro fenómeno que non ten precedentes nin nesta, nin noutras cidades e é que se faga uso da petición de consulta popular por parte de 21.055 cidadáns. Iso tampouco ten precedentes e é unha resposta ó tratamento inicial que se lles deu ás máis de 60.000 alegacións presentadas. Iso ten que significar algo, non lle pode pasar desapercibido a unha Corporación nun proceso de aprobación dun Plan Xeral e ó noso xuízo, como mínimo e se alguén en principio ten un mínimo de intención de facer ben as cousas, é que efectivamente non se están facendo ben, algo estase facendo mal e cada é máis evidente.

Tampouco coido que a ninguén nos pasase desapercibido que durante todo o ano 2005, así demostrano as estatísticas mesmo deste Concello, é que o maior motivo de manifestación, concentración e mobilización nas rúas de Vigo foi o Plan Xeral; unhas máis grandes, outras máis pequenas pero ó fin de contas no ano 2005 esa foi a razón pola que os cidadáns de Vigo máis sairon ás rúas.

O resultado final das alegacións, é dicir, o número de estimadas e o de rexeitadas, tampouco é de recibo que se pretenda confundir dividindo alegacións tipo e individuais para dar a sensación de que se estimaron máis das que en realidade se aceptaron. O dato definitivo é que 11.967, non chega ó 14%, foron estimadas, 27.096 desestimadas e estimadas parcialmente 22.070, é dicir, máis ou menos o 40%.

Agora chegamos ó problema do coñecemento público, de se efectivamente os cidadáns saben cómo se respostou ás súas alegacións e se efectivamente saben o que en realidade hoxe estamos votando. Como comprenderá, que un cidadán para saber se efectivamente o documento recolle as súas peticións ou as súas preocupacións, teña só acceso a través de internet á contestación escrita da súa alegación, acceso ó día de hoxe máis limitado

para a cidadanía porque non é nin moito menos o sistema de comunicación máis estendido, e que ningún cidadán de Vigo puidera consultar persoalmente o documento que nós mesmos estamos votando e que agora mesmo está sendo obxecto de debate, non é o mellor xeito de que os cidadáns saiban se efectivamente as súas preocupacións foron solucionadas, se foron gravadas, ou se están na mesma situación na que estaban.

Hai outro tema mencionado tamén repetidamente e xa se comentou no Consello da Xerencia porque de primeiras causou alarma e é todo o que se refire á famosa coordinación metropolitana, á suposta planificación metropolitana que era un dos obxectivos prioritarios do Plan Xeral e que recorrente e constantemente o equipo redactor repite na memoria xustificativa. Coido que aquí xa se comentou que por coordinación metropolitana non se entende outra cousa que se poñer de acordo cos Concellos, poñer de acordo os seus correspondentes traballos de planificación nun momento tan axeitado coma este no que efectivamente a maior parte dos Concellos da área metropolitana están en fase de tramitación dos seus documentos do Plan Xeral.

Poñerse de acordo significa coordinar a rede de infraestructuras e servizos urbanísticos, de equipamentos; significa distribuir os usos, é dicir, que non todos os Concellos aposten por un mesmo uso do solo que é crecer o dobre en uso residencial, senón que en principio se tenten repatir usos para determinar en qué zona da área metropolitana é máis axeitado un ou outro. Por iso enténdese coordinación metropolitana, esa sería a función das pendentes e directrices por exemplo de ordenación do territorio.

No Pleno de aprobación inicial do Plan Xeral xa advertíramos que non se mantiveran conversas co resto dos Concellos limítrofes, só constaban no Plan Xeral tres actuacións supostamente coordinadas con Concellos veciños. Unha era a Ronda co Concello de Nigrán, único vial, único sistema xeral de carácter local proposto propiamente polo equipo redactor e que tiña carácter supramunicipal e dicímolos en pasado porque xa non o ten. Iso non só se fixo para perder unha das poucas actuacións que tiñan continuidade e que aceptaba un Concello veciño como Nigrán, senón que ademais se fixo co descoñecemento do Concello veciño e aínda por riba provocando unha reacción e unha disconformidade pública do Goberno municipal de Nigrán. A iso poderanlle chamar o que queiran pero seguro que non é coordinación metropolitana.

Dúas actuacións máis que en principio se supoñía que estaban consensuadas cun Concello limítrofe. Unha importante que é o parque industrial de reciclaxe co Concello de Mos na parroquia de Bembrive que se ven vostedes

no plano, porque ademais é unha cuestión física, ese parque en principio é un solo industrial, é só unha mancha que queda cortada pola liña limítrofe con Mos e suponse que ten continuidade e así o explica o equipo redactor na Memoria xustificativa. Outra é o suposto campo de golf de 18 fochas, campo de golf de ámbito metropolitano que estaba consensuado co Concello de Mos.

Xa non imos discutir se efectivamente estaba ou non consensuado antes das eleccións, ou se a Alcaldesa, ou o goberno municipal de Mos advertiu antes da aprobación inicial a través dos medios de comunicación ou persoalmente con conversas co concelleiro de Urbanismo a súa disconformidade coas dúas actuacións, pero é que agora mesmo consta oficialmente no expediente unha alegación formal do Concello de Mos rexeitando ambas actuacións e anunciando que no seu Plan Xeral non está previsto darlle continuidade a ningunha desas dúas previsións. No Plan Xeral que estamos votando agora mesmo constan exactamente igual, é dicir, cómo vai funcionar ese suposto parque industrial de reciclaxe se non ten continuidade con Mos, se está deseñado para iso? Cómo vai ser real ese suposto campo de golf metropolitano, independentemente de a quen lle guste máis ou menos, que vai estar a caballo entre Vigo e Mos se en realidade o Plan Xeral de Mos non o vai prever? Iso é coordinación metropolitana. Aínda por riba de sacar o que xa estaba pactado con Concellos limítrofes, é tentar forzar ou impoñer determinadas actuacións a Concellos que expresamente as rexeitan?

O colmo da descoordinación metropolitana é o que se ven repetindo publicamente e confirmouse no pasado Consello da Xerencia que é todo o tema do abastecemento de auga. Como comprenderán non é posible, cando se está aprobando un Plan Xeral, que se fale de que no futuro improvisaremos un Plan Xeral importante porque xa ninguén nega que propón un crecemento residencial importante, ninguén lle saca o seu valor senón que todos estamos de acordo en que hai un crecemento residencial a salientar e que non pasa desapercibido e hai que o ter en conta. É imposible que con ese Plan Xeral se diga agora coma xa se dixo neste Pleno que o abastecemento da auga da área metropolitana se vai deixar para o futuro, para logo de aprobar este Plan Xeral a través dun suposto proxecto supramunicipal para solucionar o problema do abastecemento e tratamento da auga que ademais nin siquiera teñen que facer os Concellos.

Saben vostedes perfectamente e mesmo o dixeron no Consello da Xerencia de xeito desafiante que nada ten que ver coa coordinación metropolitana, que se o Plan Xeral se desenvolve coma está agora mesmo, coas previsións que ten de tratamento e de rede de abastecemento de augas non se serve ó resto

dos Concellos. Dicar que iso ó Plan Xeral de Vigo lle dá igual será bo ou malo pero dende logo é descoordinación metropolitana; será con ou sen razón pero metropolitanamente dende logo está descoordinado.

Outra cuestión que xa se debateu e para a que todos os grupos prepararon a súa resposta, de especial incidencia e que causou especial alarma non só ós grupos políticos e ós cidadáns, senón tamén ós informes técnicos preceptivos e a outra serie de colectivos interesados, é todo o que afecta á sostibilidade do crecemento que propón o Plan Xeral.

Para tentar resumir, aínda que agora é o momento de que conste en acta no Pleno porque este é en realidade o acto máis importante e suponse que é o acto no que xa temos que dar a nosa opinión e onde vai quedar rexistrada, coma xa comentamos para detectar se efectivamente un crecemento é sostible hai que atender a dous parámetros e non o estamos dicindo nós, non é unha disquisición de parte, é o que vostedes poden consultar en todos os dictames e informes que ó día de hoxe está emitindo a administración competente que é a autónomica e é o que vostedes poden comprobar no informe previo que emitíu a Consellería de Política Territorial para este Plan: unha seria advertencia de qué parámetros van seguir para considerar se o Plan se axusta ou non a un crecemento sostible que supoño que a día de hoxe ninguén discutirá que debe ser o obxectivo principal dun Plan Xeral, mesmo por riba de obxectivos meramente económicos. Que alguén se atreva a dicir que un Plan, que mesmo unha actuación empresarial ten que ser insostible só por meros motivos económicos, non coido que ninguén se atreva a iso.

En principio, coma xa lembramos o luns pasado, para atender a se efectivamente o documento é proporcional ou non, non é unha cuestión subxectiva, é unha cuestión de datos certos pero que non se poden ir variando no tempo, nin moitísimo menos se poden ir variando os parámetros deses datos segundo os intereses, segundo nos favoreza ou non un dato. Para concretar: se decidimos que o Plan Xeral se ten que medir en 25 anos todos os parámetros se teñen que medir en 25 anos e se estamos calculando 25 anos dende a data de hoxe, teñen que ter 25 anos dende a data de hoxe cara atrás e cara adiante.

Cando xa no documento se fala de 25 anos fallamos porque nos gustará ou non, estaremos ou non conformes pero en técnica urbanística non se fan previsións superiores a 12 anos, as previsións de todos os plans xerais son entre 8 e 12 anos se non queren seren erradas. Isto xa o dixemos o pasado luns e con este plan eramos conscientes porque no Avance e en toda a documentación que se nos facilitou en xullo de 2003 e en marzo de 2004



falábase de previsións para o 2015, é dicir, para 12 anos, sabían o que estaban facendo e do que estaban falando. Ata que xurdíu a polémica, xurdíu que as contas non cadraban e entón fomos testemuñas dun fenómeno de estiramento permanente que hoxe novamente se produciu, é dicir, coma as contas non cadran no seguinte documento dicimos que é unha previsión para 20 anos e coma seguen sen cadrar no documento que votamos agora dicimos que as previsións son para 25 anos.

O seguinte estiramento loxicamente téñeno que sufrir as previsións demográficas. Non pode ser que cada vez que debatamos o Plan Xeral e cada vez que nos faciliten unha copia haxa unha previsión demográfica distinta, iso no prazo de 2 ou 3 anos. Non é rigoroso nin serio porque un Plan Xeral ten que ter unhas premisas e unha delas é a súa proxección demográfica, cantos habitantes calcula co grao de inexactitude que poida haber pero o que non pode ser é que esas previsións se varien permanentemente mantendo exactamente o mesmo modelo de cidade porque coma comprenderán iso indica que se está facendo mal.

Como saben no Avance díxose que o Plan era para 325.000 habitantes, nos documentos que nos entregaron en xullo de 2003 e en marzo de 2004 se dixo que para 350.000 habitantes, o documento que se está debatendo neste Pleno é para 400.000 habitantes e se facemos a comparativa de cantos habitantes aumentou esta cidade nos 25 anos anteriores, dende os anos 80, comprobamos que en realidade aumentou 34.570 habitantes e que nos próximos 25 anos o Plan Xeral asegura que vai aumentar 106.706 habitantes. Coma mínimo chama a atención, ten que pasar algo moi especial, moi importante para que haxa esa explosión demográfica cando ademais, non os imos repetir agora porque xa os mencionamos e xa constan na acta da aprobación inicial, pero todos os indicadores, empezando mesmo pola Deputación de Pontevedra, pronosticaron todo o contrario: un crecemento cero ou que pode aumentar moi pouco a través da inmigración. Inmigración que lles lembro e lles aconsello que llo lembren ó equipo redactor que neste país a día de hoxe está moi limitada, non fagan apostas de que van vir cidadáns doutras nacións porque a día de hoxe iso non é unha realidade na cantidade que tería que se cubrir para satisfacer as necesidades demográficas que presenta o Plan Xeral.

Tendo en conta que a día de hoxe o que están pretendendo ou alomenos a última excusa que utilizou o equipo redactor é fundamentar todas as súas previsións de crecemento no crecemento de emprego, coma o crecemento demográfico non funciona imos demostrar que é en realidade o crecemento de emprego o que vai xerar ocupación de vivenda. Loxicamente se hai crecemento

de emprego será para que viva máis xente en Vigo, entón se se nos acaba de dar o dato de que nos últimos anos Vigo creceu 15.665 empregos teremos que supoñer que Vigo creceu en 15.000 e pico habitantes e que neste ano, no pasado e no anterior subimos proporcionalmente en habitantes. Iso non é así, collan os datos do Instituto Nacional de Estatística e comprobarán que non creceu a poboación e que mesmo o ano pasado perdéronse 500 habitantes. Con isto algo do que é toda a premisa estatística de crecemento poboacional, emprego e demografía no Plan Xeral falla.

Logo estamos efectivamente co que xa todos coñecemos: a edificabilidade, a capacidade máxima de vivendas, a capacidade residencial. Xa lles advertimos o luns pasado a mesma falla de rigor pero neste caso e como as contas non cadraban en troques dos estirar, para os reducir coa mesma edificabilidade. É dicir, a edificabilidade a día de hoxe segundo os informes técnicos municipais ten 14.300.000 e pico m2 de edificabilidade residencial, isto dividido en vivendas de 100 m2 que xa é un tamaño tamén estirado darían para 143.000 vivendas. No Plan Xeral esas cifras foron variando e varían non xa nas distintas fase de tramitación do Plan Xeral, senón no documento que estamos.

Na Memoria xustificativa fálase de que o Plan Xeral ten unhas 100.000 vivendas, 130.000, 140.000, 138.000, 123.000 vivendas aínda que en realidade só fan falla 85.000 vivendas. Con ese furco que xa comentamos de máis ou menos 50.000 vivendas que é coma o tamaño de Ourense, Lugo ou Pontevedra. Ese é o furco de capacidade residencial máxima que está barallando o documento que votamos. Lembren que para calcular isto que é o criterio que se está utilizando hoxe para apreciar a sostibilidade pídense datos certos non furcos do tamaño dunha cidade, pídense datos o máis exactos posibles.

Coma xa lles comentamos no pasado Consello da Xerencia aínda tomando como certos e reais os datos que facilita o equipo redactor na Memoria xustificativa, as contas seguen sen cadrar. Voulle poñer un exemplo ó Concelleiro de Urbanismo: Neste Pleno citou 130.000 vivendas, poñamos esa cifra. Pois co nivel de ocupación actual de vivendas, 130.000 vivendas servirían para ocupar 604.800 habitantes, é dicir, 200.000 habitantes máis dos que vostedes están anunciando para os próximos 25 anos, sería a poboación para outros 50 anos máis, para 75 anos.

Iso a día de hoxe consta en acta, ese é o dato que se nos transmitiu para nos comunicar a capacidade residencial e que agora mesmo vai quedar nos anais da historia. Ese é o vaticinio e o pronóstico que se fai no Plan

Xeral co que, xa o advertimos, resulta evidente que no Plan Xeral unha de dúas: ou sobran vivendas ou fallan habitantes para as ocupar. Iso é o que nestes 5 anos de tramitación non acadaron resolver porque foron totalmente incapaces de corrixir o necesrio que era o crecemento residencial proposto. Isto é o que nós vimos cuestionando non o advertimos nós sós que é o máis simpático e gracioso do asunto, non é algo que só nos chamara a nós a atención e que nós sós dixeramos que está mal. Coido que agora é o momento para que se saiba o que alegou oficialmente cada quen no proceso de exposición pública, que se saiba o que consta no expediente sobre o que hoxe responsablemente cada quen vai votar. Xa non imos comentar a advertencia que fixo oficialmente a Consellería de Política Territorial, imos sinxelamente ler a advertencia que consta no primeiro informe dos técnicos municipais: "O informe previo (refírese ó da Consellería de Política Territorial) presenta as súas dúbidas sobre a proporcionalidade, economía do territorio, estatrexia, mecanismo de fixación de prazos, sostibilidade. A resposta do equipo redactor de que Vigo é desproporcionado e require unha solución desproporcionada non se comparte. As previsións temporais dos plans xerais tradicionalmente na técnica urbanística refírense a períodos de entre 8 e 10 anos e non de 25 e gardan relación coas expectativas de crecemento, cun criterio de sostibilidade de control de crecemento e de ocupación de territorio. A petición dunha maior concreción de fixación de prazos máis axustados á racionalidade da execución merece unha maior xustificación".

Preséntase un novo documento e veremos agora a deducción que cabe translucir dos informes técnicos municipais de cómo se resolve este tema que é expresamente: "...Entre as distintas opcións posibles descartou en consecuencia o equipo redactor outras hipóteses máis moderadas nas proxeccións de crecemento ou que contemplasen un programa temporal menor que poderían motivar unha reserva de solo urbanizable non delimitado ou unha maior clasificación e solo rústico de protección ordinaria que o Plan coidase inaxeitado para o desenvolvemento urbanístico en consideración ós principios de utilización racional dos recursos naturais e do desenvolvemento sostible".

Digamos para que o entendan que nós estamos por esta segunda opción, é dicir, crecer. Ninguén está dicindo que non crezamos pero dun xeito proporcional e sostible, sen ter que acudir a solo que a día de hoxe aínda se podería preservar e protexer e iso é en realidade o que se entende por desenvolvemento sostible.

O que o equipo redactor tanto argumentou sobre a capacidade residencial máxima e a distinción que hai que facer entre os tantos por centos de vivendas que se tiran, vivendas que non se ocupan e o furco que hai que manexar, ese máis ou menos crecemento que pode ser variable e esa oferta residencial que se pode ofrecer pero que se se quere non se utiliza, imos saber cal é a opinión real que consta no expediente dun colectivo cualificado que supoñemos que así o será o Colexio de Arquitectos de Galicia que ademais ninguén acusará de estaren en contra do Plan Xeral e de non pedir que se aprobe non un plan xeral, senón este Plan Xeral.

A súa opinión é a seguinte: "Se se entende que a parroquia está en crise disolvéndose no extenso urbán haberá que reflexionar sobre o modo en que se debe desenvolver ese proceso, haberá que definir unhas pautas no espazo e no tempo para o planificar porque a magnitude dos espazos clasificados coma urbáns, urbanizables ou coma núcleo rural de se desenvolver duplicarían a dimensión da cidade ocupando o 60% do territorio municipal, duplicaríase o seu parque edificado e loxicamente a súa poboación. Esta situación non parece en absoluto concordar coa idea de sostibilidade e de preservación do medio rural exposta na Memoria xustificativa, aínda que para a maior parte destes espazos se valoren dun xeito dubidoso e a súa alta aptitude para ser urbanizados.

De se ter en conta o principio xeral que establece a Lei 1/2002 de que o Plan Xeral permita un desenvolvemento sostible da cidade para o que as limitacións sobre conservación e en especial as normas sobre limitación de superficie edificable deben ser respectadas polo planeamento urbanístico, pois o contrario suporía unha creba do artigo 46 da indicada lei. Todo iso resulta máis problemático se, coma se chegou afirmar por parte do equipo redactor, das áreas de desenvolvemento definidas un 20% non chega a ter proxecto de ordenación, outro 20% non se urbaniza e outro 20% non se edifica. Isto viría supoñer que de todo ese conxunto de áreas só se chegaría executar integramente o 40% das mesmas. O indicado non se axusta á obriga que teñen os concellos e os equipos redactores de planificar de forma congruente xa que, coma ven sinalando o Tribunal Supremo nas súas Sentenzas..., é necesario que as condicións planificadoras se adecuen as regras da racionalidade e do bo sentido en coherencia co desenvolvemento dos criterios de planificación". Isto non o dicimos nós, nin siquiera un colectivo que estea en contra do Plan Xeral.

Crecemento residencial e expansión na bisbarra que tampouco lle chamou a atención por exemplo á Federación de asociación veciñal que mesmo fixo

mención a isto, e cito textualmente: "O espectacular aumento do uso residencial previsto polo documento presentado a exposición pública". Esta Federación textualmente di: "...Amosamos tamén preocupación polo tratamento que o PXOM prevé sobre algunhas parroquias próximas ó núcleo urbán entendendo que pode provocar a súa desaparición como tales pasando a ser parte da malla urbana consolidada".

No documento de aprobación provisional que é o que hoxe debatemos, respecto do que se presentou á exposición pública e sobre o que se verqueron estas opinións non só reduce ou corrixe esta cuestión, senón que aumenta a edificabilidade, segundo o equipo redactor un 2%, e aumenta o solo directamente edificable con licenza directa, do que non se computa para esa edificabilidade, do que non coñecemos cifras certas de canto se pode construír en realidade, aumentao en máis de 1 millón de m<sup>2</sup>.

Na cuestión da estratexia, que é outro dos parámetros para saberen se efectivamente este documento é ou non sostible, xa llo mencionamos. A estratexia deste documento está deixada en mans da iniciativa privada consciente e legalmente. Dos 420 sectores que están delimitados no Plan Xeral no 75% deses ámbitos o planeamento de momento déixase en mans da iniciativa privada, mentres que só o 24% son de iniciativa pública.

En canto ós sistemas de xestión, é dicir, quen posteriormente vai xestionar ese solo, déixase en mans da iniciativa privada máis do 91% dos ámbitos de actuación, mentres que exclusivamente vai controlar de momento e en primeira instancia a administración municipal pouco máis do 9%. A maiores a suposta estratexia, toda esta cuestión de datos, de cifras, de cando se vai executar o Plan Xeral, qué data marca o Plan para seren desenvolvido, o que teñen prioridade son as fichas de ordenación, non o que se menciona na Memoria dos 25 ou dos 10 anos, senón efectivamente o que vai primar, o que marca a pauta e ó que se teñen que axustar os propietarios que están afectados por cada unha desas fichas de ordenación, son ós prazos que se lle impoñen nelas. Pois en practicamente un 55% desas fichas, en 230 fichas, establécese un prazo de execución de 12 anos coma máximo, é dicir, o Plan Xeral está marcando que en Vigo se constrúan ó redor de 120/122.000 vivendas no prazo de 12 anos. Esa é a estratexia que consta nas fichas de ordenación e o resto de edificabilidade sería executable ata chegar ós 25 anos o que non respoñe ás peticións de concretar estratexia e que esta sexa mínimamente racional que fixo tanto a Consellería de Política Territorial, como os técnicos da Xerencia de Urbanismo, como fixo tamén no seu momento o Colexio Oficial de Arquitectos, por exemplo.

En canto ó que se supón coma economía do territorio, é dicir, se efectivamente é necesario dispoñer de tanto solo ou non para crecer, hai un dato obxectivo que non se chegou dar a ciencia certa neste Pleno. É certo que o Plan Xeral do 93 se pode considerar esgotado pero é así polos seus problemas técnicos e legais, polos seus problemas en principio de xestión e de execución pero non está nin moitísimo menos esgotado no solo que puxo ó dispor no seu momento.

Máis ou menos e utilizando os datos do equipo redactor, ten que haber coma mínimo entre 10 e 15 millóns de m<sup>2</sup>, aínda pendentes de desenvolvemento, solo urbán, agora mesmo non consolidado, urbanizable ou de núcleo rural que agora mesmo o Plan Xeral clasifica como non consolidado, coma desenvolvable, sen necesidade de dispoñer doutros 10 millóns de m<sup>2</sup> de solo rústico que é o que este Plan Xeral reclasifica respecto do Plan do 93. Se se atende ó criterio de economía do territorio o Plan Xeral do 93 non está esgotado e aínda que só nos limitásemos a reclasificar o Plan desenvolvable segundo o do 93, en solo urbano non consolidado ou urbanizable disporíamos de entre 10 e 15 millóns coma mínimo de m<sup>2</sup> para que a cidade crecese.

Outro tema que esperta preocupación e que xa se mencionou neste Pleno e se comentou no pasado Consello da Xerencia é se efectivamente as infraestruturas, equipamentos e servizos que deseña o Plan Xeral son suficientes para o crecemento que propón. Dende logo cando nos documentos iniciais se falaba de que as infraestruturas e servizos estaban deseñadas para cubrir a demanda de ó redor de 325/350.000 habitantes, segundo o documento que empreguemos ou segundo o ano que sexa, e cando agora no Plan Xeral se di que son suficientes para cubrir a demanda de 400.000 habitantes, é dicir, auméntase a poboación pero a infraestrutura, o deseño é exactamente o mesmo, iso coma mínimo ten que chamar a atención de que estamos novamente diante doutra improvisación. Non pode ser que antes as infraestruturas foran suficientes para 325.000 habitantes e agora digamos que a mesma cantidade, o mesmo deseño serven para 400.000.

Logo hai dúas cuestións, unha que xa mencionamos e non vou repetir máis que é o tema do abastecemento de auga, coma é posible que se poida dicir que está ben deseñada cando a rede de abastecemento e tratamento de auga non vai dar servizo a quen a día de hoxe ten obriga de dar que é a toda a área metropolitana? Por último a cuestión da depuradora. Sabendo que hai unha sanción pendente por deficiente tratamento medioambiental e en concreto de saneamento da ría, sabendo que hai un problema practicamente dende o ano 98 en que entrou en funcionamento a depuradora de Coruxo, que a Consellería de

Política Territorial pediu no seu informe que se concretasen tanto os trazados e instalacións existentes coma as propostas futuras de saneamento e en concreto menciona depuración, sabendo que colectivos coma a Federación de Veciños pedírono expresamente, argumentando expresamente na súa alegación respecto do documento que aprobamos inicialmente, din: "...Opoñémonos á ampliación da existente (enténdese depuradora de Coruxo) e solicitamos que se recolla no PXOM a instalación de varias depuradoras. Por exemplo localizar un sistema de depuración nalgúns APR ou sectores que polo seu tamaño e futura densidade así o requiran en cada un dos sectores industriais da cidade".

Sabendo que os informes técnicos do Concello de Vigo advertiron que a suxestión dunha depuradora en Bouzas non pasaba de suxestión porque queiramos ou non o Plan Xeral ten un límite e do mesmo xeito que un Plan Especial do porto non pode debuxar ren no Castro, nin na Praza de España ou alomenos coma mínimo non o pode impoñer, un plan xeral non pode impoñer ren sen o pactar previamente no espazo portuario. Sabendo ademais que os informes técnicos municipais advertían de que se ía en serio propoñer unha nova depuradora na ampliación de Bouzas facía falla que se fixera referencia no estudo de sostibilidade ambiental porque estamos falando dunha depuradora nunha zona de recheo, cara á ría, na zona da súa entrada, de máxima corrente de entrada e saída á ría e nunha zona que está precisamente enfronte das primeiras praias urbáns que agora mesmo ten o termo municipal de Vigo.

Sabendo que o 14 de abril de 2005 a daquela Presidencia da Autoridade Portuaria, que dende logo non coidamos que o fixera por ningún motivo político, nin se pode sospeitar nese caso esa intención, expresamente afirmou na súa alegación presentada formalmente que consta no expediente: "Coma é sabido o porto de Vigo empeza a ter problemas de escaseza de superficie, de calados para atender e dar servizo ós tráfico existentes. Cada vez é máis difícil e custoso acadar novas superficies para satisfacer estas demandas e non ten ningún sentido que a zona portuaria de Bouzas que se construíu hai relativamente pouco tempo para que o porto se poidera expandir e satisfacer as necesidades que tiña, se vaia ver reducida e limitada pola construción dunha EDAR. Deberíase polo tanto eliminar a proposta de situar unha nova EDAR nos terreos portuarios de Bouzas e pensar noutra posible localización".

Isto será unha opinión correcta ou non, estaremos ou non de acordo pero o que si é certo é que tendo esta opinión formalmente no expediente e sabendo

que se a Autoridade Portuaria está en desacordo con algunha proposta do Plan Xeral, que en principio a acepte, ten competencias para se impoñer e se se abre un período de diálogo quen decide é o Consello de Ministros, sabendo isto non se pode dicir que o Plan Xeral solucione o problema da nova depuradora, pola contra o que fai é provocar o problema. Non está solucionado no Plan Xeral e non o solucionar significa que a día de hoxe, se se chegase aprobar o Plan e se efectivamente entrase en vigor, empezariase a construír toda esa estupenda edificabilidade residencial que supoñemos que vai ser moi rapidamente edificada sen ter solucionado o problema de saneamento cando nin siquiera temos a día de hoxe cuberta a demanda actual, a dos 293.000 vigueses. Iso non é posible, non é nin siquiera legal.

En canto á infraestrutura ferroviaria que se comentou aquí e efectivamente é un dos temas máis debatidos e que en principio tiñan que estar resoltos no Plan Xeral, a realidade é que malia todas as novidades, malia todas as polémicas e demais a situación é idéntica, a mesma que a de hai ano e medio coa aprobación inicial. A grande proposta ferroviaria que se corresponde coa realidade, porque efectivamente o Ministerio de Fomento está polo labor, é a saída sur que é o único novo en cinco anos de grandes debates sobre infraestrutura ferroviaria a nivel local, autonómico e nacional; o que debuxa novo o documento é a saída sur por embaixo de Vázquez Varela, saíndo en superficie por Sárdoma e logo en traxecto soterrado ata O Porriño.

Cómo lle custou ó equipo redactor debuxar esa saída sur! Nas primeiras fases, alomenos nas que viviu este grupo municipal, puxo calquera tipo de excusas. Se vostedes collen os documentos iniciais que nós e tamén vostedes teñen, a saída sur nin siquiera estaba debuxada e puxeron millóns de excusas: que se non estaba pactado, non é posible, non se podían atrever, non sabían por onde se ía pasar, se en realidade vai pasar por embaixo da avenida de Madrid e coma total é soterrada, para qué a debuxar? Pois agora está debuxada en superficie e soterrada por onde efectivamente se pactou co Ministerio de Fomento e onde outros colectivos o aconsellaron ou mesmo esixido.

Pero o que é o acceso norte ferroviario, a famosa permeabilización non está no Plan Xeral, o acordo acadado co Ministerio de Fomento e coa Consellería de Política Territorial non está no Plan; nin as vías están desprazadas e seguen estando igual en superficie, nin está debuxado o novo vial transversal que ten que pasar polas vías á altura de Buenos Aires, nin está



nin siquera cuantificado, nin no seu caso preparados os ámbitos para unha posible recalificación por liberalización de solo. Iso no documento non está, son vostedes conscientes de que queda para a modificación do Plan Xeral.

É dicir, logo de cinco anos de tramitación, de todas as peticións que se fixeron por parte dos colectivos máis interesados que foron os de Teis pedindo que se solucionase o problema de transversalidade e ruptura da parroquia e de efectivamente acadar un convenio, hai que aprobar o Plan Xeral sen nin siquera recoller ese convenio, sen nin siquera dar esa solución, aprobar un Plan en falso nese aspecto para, nada máis aprobalo, ter que o modificar porque o habéra que facer necesariamente se efectivamente se vai liberar solo e se queren xerar plusvalías urbanísticas para tentar o financiamento.

Dende logo que o que tampouco está é a conexión ferroviaria de Bouzas. Xa sei que nese tema van argumentar exactamente as mesmas excusas que no seu momento utilizaba o equipo redactor para non debuxar a saída sur: non hai pacto, non hai un proxecto concreto, é unha solución moi custosa, xa veremos coma o hai que facer, se se fai logo do Plan..., exactamente as mesmas excusas pero cun engadadido: que formalmente consta no expediente a petición expresa na alegación da Autoridade Portuaria pedindo que se deseñe.

A Autoridade Portuaria, Portos do Estado, Ministerio de Fomento, hai unha liña de conexión para tratar ese tema cando un organismo da Administración do Estado pediuno expresamente e esa é en principio unha petición, formulouse por unha alegación que presentou a anterior Autoridade Portuaria e que publicamente se mantivo pola actual. Pechado o Plan, pasando iso desapercibido e sen o tratar coma se non fose imprescindible nin necesario, como se para iso xa se modificará novamente o Plan Xeral, entón nos preguntamos qué é o fundamental do Plan Xeral, que é o importante, por qué non pode esperar. Pode esperar para as infraestructuras, mesmo para o AVE, para os equipamentos ou a depuradora, pero para qué non pode esperar? Para o crecemento residencial, para poñer ó dispor da promoción inmobiliaria solo suficiente para construír.

Outra das cuestións tamén importantes e á que tería que dar solución este Plan é todo o que afecta ó deseño viario, ó novo e ó existente porque como todos somos conscientes ó día de hoxe o desenvolvemento urbanístico non foi nin moito menos modélico e do Plan Xeral non só se espera que desenvolva novas zonas e que xere novo solo edificable, senón que aborde os problemas

da cidade construída que en realidade é o que esperan a maioría dos cidadáns. Cando os cidadáns pensan no Plan coidan que vai solucionar os problemas da súa rúa cando en realidade no que incide é en dar saída a novas rúas.

En relación cos viais, á parte de que o Plan segue mantendo que só son necesarios 16 metros de sección nos viais principais e para non ter que considerar máis viais principais, afirma que o son só a Ronda, a autovía Vigo-0 Porriño e o enlace co aeroporto, os demais non son viais principais, coma din os informes técnicos "hai ámbitos e sectores que non teñen viais principais", segundo o equipo redactor, co que xa sabemos o problema de circulación que van ter.

Ademais diso no que se refire ós viais actuais recolleemos tanto a advertencia da Consellería de Política Territorial que nin máis nin menos dicía: "Numerosas zonas do Plan Xeral prevén trazados viarios de sección mínima e/ou sen saída nin posibilidade de xiro en contra de calquera racionalidade do tráfico rodado". Isto está confirmado polos informes dos técnicos municipais. O último en distintos apartados ata catro veces repite que "os servizos técnicos municipais xa manifestaron a súa opinión discrepante en canto ó mantemento a ultranza no Plan de aliñacións do viario secundario existente, irregulares, discontinuos, cun ancho de vía insuficiente e nalgúns casos inferior ós mínimos recomendados para o acceso de vehículos de emerxencia, extinción de lumes, sen fondos de saco que permitan o xiro de vehículos".

Este é outro problema que ó Plan Xeral non lle interesa porque a resposta que segue dando o equipo redactor e que consta na Memoria xustificativa: "Nalgún momento xa se dixo que Vigo é coma é e pretender reformar situacións coma as que se comentan neste apartado do informe autonómico sería practicamente imposible". O equipo redactor considérao imposible e a Consellería de Política Territorial e os técnicos municipais non só coidan posible senón que ademais necesario e, na nosa opinión, obrigatorio.

En canto á Ronda, que efectivamente é das principais propostas do Plan Xeral, xa se comentaron aquí parcialmente as súas vicisitudes pero dende logo non se explicou o seu desenvolvemento final que é o que agora mesmo se propón na documentación. Non imos lembrar cal é a xustificación que en realidade deu ata agora o equipo redactor e cal foi, nin máis nin menos, a grande lenda do Plan Xeral: "Sen Ronda non hai Plan". Iso é o que o equipo redactor fixo constar no documento de aprobación inicial que votamos hai un ano e en principio o que consta en toda a tramitación do Plan Xeral, obvia

e lóxicamente porque a Ronda pretende dar solución a esa comunicación transversal, que se poida atravesar o termo municipal sen pasar polo centro urbán.

Xa está mencionado e coido que todos temos a idea de que se propón coma a grande avenida, a nova grande vía que cruzase o termo municipal dende Teis ata Nigrán, coas incidencias que a día de hoxe todos coñecemos e que supuxeron un dos conflitos máis importantes do Plan Xeral. O primeiro, por suposto, é a afección das vivendas existentes. Todos somos conscientes de que unha infraestrutura deste tipo afecta a un importante número de vivendas existentes e que suporá a súa desaparición, por iso non nos pode extrañar que provocase a correspondente reacción social e sobre todo cando eses afectados coidan que no documento non está suficientemente xustificado que van ser correspondentemente indemnizados e compensados.

A segunda cuestión que presenta a Ronda é que supón a punta de lanza, a estrutura que vai determinar todo ese grande crecemento urbán da parroquia que xa comenta a Federación veciñal. Todo o desenvolvemento urbán que se estende por parroquias ata agora rurais ou de núcleo rural, vaise ver transformado e vai ter coma infraestrutura básica a futura Ronda de Vigo. O grande argumento, a grande defensa que esgrimíu o equipo redactor é que a Ronda vai ser unha vía urbana.

Xa comentamos no Pleno da aprobación inicial as dúbidas que presentaba hai un ano o Plan Xeral respecto de que se efectivamente ia ser ou non unha vía urbana, de se efectivamente nos atopamos diante dun novo segundo cinto con forma de autovía sen transversalidade ou se efectivamente vai ser unha vía urbana que permita as conexións transversais. Nese sentido lembrámoslles tanto as opinións do informe previo da Consellería de Política Territorial, como a opinión que lle mereceu a Ronda á Federación de asociacións veciñais e a recomendación que fixo na aprobación inicial que textualmente di: "Ronda: Considerando tal e coma prevé o Plan na súa condición de eixo de comunicación da cidade sería moi importante ter un maior grao de definición sobre as diferentes solucións que se deben adoptar durante o seu traxecto de xeito que se poidera entender o encontro coas vías existentes, desniveis, espazos naturais, edificacións, etc. Notamos que se atopa pouco definida". Iso é o que dixo a Federación de veciños da Ronda hai un ano e que niso é exactamente igual, agás a eliminación do último tramo, que a Ronda que temos agora mesmo. A normativa é a mesma, non garante que vaia ter comunicacións transversais, os planos coma mínimo indican oito puntos nos que para salvar os accidentes orográficos se propoñen túneles ou pasos

elevados ata o punto de que, se ben o plano contempla a actuación dos novos edificios de 10 andares de Álvarez, verán unha enorme rotonda en paso elevado xusto ó carón deses novos edificios e isto indica calquera cousa menos a convicción de que a Ronda vaia ter configuración de vía urbana.

Outro aspecto que xa comentabamos que foi moi recorrido, que afecta especialmente á legalidade e que habería que deixar moi claro porque non só determina o crecemento demográfico senón que é un dos requisitos fundamentais de legalidade que é a clasificación de solo, é dicir, qué criterios utiliza o equipo redactor e o Plan Xeral para clasificar solo, cómo xustifica o Plan a súa decisión de deixar edificar nun sitio directamente, cómo xustifica a súa decisión de incluír determinados terreos en polígonos de futuro desenvolvemento, cómo xustifica que sexa un solo preservado; todas estas condicións a día de hoxe e coa lexislación vixente non son criterios discrecionais. Tanto a clasificación de solo urbán coma a do solo protexible non é decisión discrecional senón que é necesario aterse a criterios regrados e no seu caso homoxéneos que dean tratamento igualitario, o mesmo tratamento a situacións idénticas, iso é obrigatorio nun Plan Xeral porque o marca a lei e a infinidade de resolucións xudiciais doutros plans xerais recorridos por esa razón. Para citaren o exemplo máis cercano o que vivimos no Consello da Xerencia da pasada semana co recurso estimado no PERI San Roque pola disconformidade dunha afectada coa clasificación de solo que foi estimado favorablemente polo Tribunal Superior de Xustiza.

Ese aspecto, tanto no que afecta á clasificación do solo coma ó tratamento discrecional e no seu caso discriminatorio de situacións iguais advertiu o correspondente a Consellería de Política Territorial facendo especialmente mención a que a situacións aparentemente idénticas se lles outorga clasificacións independentes, a que a ampliación de solo urbán no planeamento xeral tiña que ser debidamente xustificada no desenvolvemento de planes parciais actuais e que era necesario xustificar convenientemente a reclasificación de solo actualmente rústico e a súa conversión en solo urbán e urbanizable.

Tamén menciona algo que semella que pasa polas boas pero do que esta Corporación ten que ser consciente: Hai advertencias expresas que determinados ámbitos que se denominan de ordenación pormenorizada e que teñen nomes, apelidos e calificativo, en principio están recibindo un tratamento distinto a solos que están exactamente nas mesmas condicións. No Plan Xeral hai unha veintena de ámbitos ós que se denomina "ordenación

pormenorizada" que teñen que ceder solo, abrir viais, cambiar o uso, etc., e sen embargo se lles exonera de ceder o 10% de aproveitamento lucrativo ó Concello, de reservar o 20% de edificabilidade residencial e se lles beneficia coa posibilidade de obter licenza directa mentres o resto de catrocentos e pico ámbitos teñen que esperar á aprobación do correspondente PERI ou proxecto de compensación.

Sen nos estender máis no que é a legalidade respecto da clasificación do solo, tanto nos informes técnicos da Xerencia Municipal de Urbanismo, como no que respecta ó control que nós fixemos da reclasificación que fai o Plan Xeral, consolídase que o Plan fai tratamentos distintos a casos iguais, non segue un criterio legal na clasificación do solo, segue criterios discrecionais e iso, para que sexan conscientes do que sucede, nos planos de aprobación inicial respecto dos de aprobación provisional salta á vista. Hai ámbitos que sinxelamente por estimaren unha alegación, solo que estaba metido en polígonos e considerado coma non consolidado, estando nas mesmas condicións, mesmo técnicos municipais informan que nin siquiera teñen acceso rodado, se lles clasifica coma solo urbán consolidado de licenza directa e nin siquiera teñen acceso rodado en condicións a día de hoxe segundo os informes técnicos municipais.

Iso cuantifícase nun millón de metros cadrados que do documento aprobado inicialmente ó que agora votamos se clasificou de licenza directa sen a debida xustificación porque a argumentación que utiliza o equipo redactor nuns casos para considerar que é consolidado ou non, serve para situacións exactamente iguais, é dicir, nuns casos coida que efectivamente un solo que ten acceso rodado e que ten todos os servizos urbanísticos reúne os requisitos legais para seren consolidado e noutros, que recoñece que teñen exactamente as mesmas condicións coida que é decisión do equipo redactor incluírlos nun ámbito de actuación e clasificalos coma non consolidados. Iso será calquera cousa menos obxectividade e dará calquera cousa a esta Corporación, se efectivamente se aproba o Plan Xeral, menos seguridade e moitísimo menos seguridade xurídica.

En canto ó impacto ambiental que supón este Plan e que ven predeterminado por un informe de sostibilidade ambiental que tanto a Consellería de Política Territorial coma os informes municipais, o Colexio de Arquitectos e demais xa anunciaban que viña condicionado por unha baixa valoración do termo municipal, é dicir, o informe de sostibilidade ambiental que se nos entregou durante o ano 2004 e o que se aprobou inicialmente viña predeterminado por coidar que a maior parte do termo municipal de Vigo,

dende logo máis do 60%, ten unha baixa ou moi baixa valoración medioambiental, coma obviamente iso foi posto en cuestión por informes preceptivos, a valoración no documento que agora mesmo estamos votando subíu pero sen cambiar a urbanización.

Aumentouse lixeiramente a valoración do solo pero iso non afectou á urbanización, solos que agora mesmo se demostrou, porque así o recoñece o equipo redactor, que valen un pouco máis medioambientalmente resulta indiferente á hora dos incluír ou excluír do proceso urbanizador co que en principio iso significa que o modelo de cidade e o modelo de crecemento ven predeterminado independentemente do que diga o estudo de sostibilidade ambiental. En primeiro lugar decídese o que crecemos e logo para o xustificar facemos o correspondente estudo de sostibilidade ambiental a medida e como a medida non serve porque nos queda demasiado pequena, cambiámolo pero seguemos mantendo exactamente o mesmo modelo de cidade.

Obviamente en cuestións de sistemas xerais non vai ser este grupo municipal quen discuta que as contas saen na reserva de sistemas xerais. Efectivamente os 6.206.257 m<sup>2</sup> cumpren a legalidade vixente, legalidade que gustará máis ou menos porque a fin de contas o que fixo a Lei de 2002 foi favorecer o crecemento e os límites de calidade que existían antes, pero é certo que cumpre a legalidade vixente. Agora ben, é certo e hai que ser conscientes de onde saen eses 6.206.257 m<sup>2</sup>, dígoos para que cada quen sexa responsable de cómo funciona en realidade o Plan Xeral respecto ás zonas verdes que é algo que coma se nos contou aquí se supón que é un dos grandes valores.

En realidade hai propostas que non só están ben, senón que están moi ben, ninguén discute que o corredor do Lagares é unha boa proposta, pero o que poñemos en dúbida é que se vostedes comparan o corredor do Lagares que se aprobou inicialmente co que imos votar agora, este en grandes tramos é máis estreito. En importantes tramos o corredor de Lagares dende Cabral ata a súa desembocadura en Samil sufríu recortamentos por mor da estimación de alegacións ou da reconsideración de solo incluíndoo en urbanizable ou edificable, pero coma filosofía: ninguén discute que o corredor do Lagares sexa bo, agora ben, supoño que ninguén nos discutirá porque consta nos informes que deses 6.206.257 m<sup>2</sup> nada menos que 3.500.036 m<sup>2</sup> son parques xa existentes, non é que o Plan Xeral estea xerando seis millóns e pico de m<sup>2</sup> a maiores e que llos ofrezca á cidade, que sexa unha grande obtención; estamos incluíndo parques, coma xa se mencionou aquí, coma O Castro, Castrelos, Rioux, mesmo están incluíndo Samil onde a operación que vai

facer o Plan é eliminar a zona de equipamentos e dotacións públicas e convertila en areal o que é unha boa proposta pero non se pode dicir que aí se estea gañando espazo libre porque a zona lúdica de Samil é nin máis nin menos que un parque e iso cuantifícase nese suposto grande sistema xeral que xera o Plan.

Non imos discutir que o ofimático estea no monte, certamente é un logro e non podiamos pedir menos dun Plan Xeral, que prevé semellante crecemento residencial, que 50.000 m<sup>2</sup> de zona verde estean na avenida de Madrid. Agora ben, non se nos pode discutir tampouco que é a metade do tamaño do Castro; non o imos discutir pero tampouco nos poden discutir que a Madroa está no monte, o parque botánico tamén, que practicamente un millón de metros cadrados a día de hoxe e segundo os informes dos técnicos municipais son de Xuntas veciñais de Montes en Man Común, en propiedade ou dándolle o aluguer ou a posesión ó Concello.

No caso do parque botánico mesmo cunha discusión de titularidade, de se efectivamente o convenio suscrito no seu día pola Corporación daquela cedía ou non a titularidade e se efectivamente a día de hoxe o Concello vai ter que pagar por se facer con ese sistema xeral ou se ten a posesión. Os informes técnicos municipais, que poderán ser discutibles pero é un criterio, din que iso en principio é computable pero hai que ter en conta que non é propiedade do Concello, que é un parque forestal xa existente na bisbarra da cidade de Vigo.

Tamén medioambientalmente chama moito a atención o criterio e a insistencia que ten o Plan Xeral, en concreto o equipo redactor, respecto a determinadas actuacións e determinadas advertencias expresas porque que nun informe se diga que hai que xustificar mellor toda a reclasificación de solo rústico que fai respecto ó Plan do 93, deixa un criterio bastante amplo para que se fai os deberes tente xustificalo ou corrixir. Pero cando a un Plan Xeral xa lle din, por exemplo, que o polígono de Candeán está en solo rústico e tería que seguir estando en solo rústico e non hai xustificación para o convertir nun solo industrial, cando lle din que o ámbito do Gorgoxo é un enclave natural e coma tal está rodeado de solo protexido e en principio esa é unha advertencia sinalada expresa e perfectamente indentificable no Plan Xeral, ou dinlle o mesmo con algún outro ámbito, o que chama a atención é que por exemplo en Gorgoxo o que era o enclave natural, que determinaba que o que estaba no centro tamén fose enclave natural, todo se transforme en urbanizable.

En troques de facer o que piden os informes dos técnicos da Consellería de Política Territorial e o que viña confirmado polos técnicos municipais, que ese ámbito en concreto a día de hoxe está clasificado como solo rústico, o que se fai no Plan Xeral é reconverter todo en solo urbanizable. Como xa mencionamos iso sucede en Cabral na marxe do río Lagares, cunha enorme bolsa de solo que chega a uns 90.000 m<sup>2</sup>, máis ou menos o que no Plan Xeral aprobado hai ano e medio se consideraba de protección paisaxística e sucede tamén en Saiáns co ámbito de Orxas.

O que si é unha alarma pública e sonora é en realidade como se portou con determinadas cuestións o Goberno municipal, o que non nos poden negar, con determinados compromisos asumidos pública e reiteradamente por todos os grupos coa cidadanía, o tema dos ruidos e debe quedar constancia neste Pleno do acontecido.

Non é posible logo de estar durante dous anos comprometéndose con que o Plan Xeral ía solucionar os problemas de compatibilidade e incompatibilidade do uso residencial, do descanso cidadán en zonas saturadas coa actividade de lecer e lúdica que ninguén quere prohibir nin erradicar do termo municipal, senón que se quere regular dun xeito mellor que ata agora.

Seguía existindo ese compromiso formal asumido na Comisión de ruidos da que se levantou acta, existindo unha alegación formalmente presentada pola Asociación contra o ruído e alegacións individuais en tal sentido pedindo que se incluisen zonas de sensibilidade acústica na cartografía do Plan Xeral e que se prohibise a compatibilidade do uso residencial e de usos molestos nos baixos e sotos de edificios residenciais nas zonas do centro urbán; existindo hai dous meses un informe favorable do equipo redactor estimando esa alegación, dicindo que efectivamente é unha petición razoable, asumible, recollible no Plan e estimándoa para cumprir na normativa urbanística e nos documentos técnicos, non é de recibo que a día de hoxe o Plan faga todo o contrario, que nin recolla as zonas de sensibilidade acústica, nin limite a prohibición, nin prohiba no seu caso a compatibilidade do uso residencial coas actividades molestas nas zonas urbanas saturadas, cousa que xa repetimos era moi sinxelo facelo tecnicamente, só supón eliminar unha frase das correspondentes ordenanzas.

Certamente ten unha problemática que ninguén vai negar, problemática de decidir entre primar no centro urbán o lecer ou o descanso, é unha decisión que ten os seus problemas pero unha decisión que se supón que se adoptara xa hai dous anos e que se supoñía que este Plan ía solucionar. Esa



decisión, ese compromiso é expresamente incumplido para voltar remitir ós cidadáns a unha futura declaración de zonas acústicamente saturadas que significa que, unha vez que entre en vigor o Plan, se alguén quere pedir licenza nun local na rúa Churruca, Areal ou na Praza de Compostela..., haina que conceder ata que ese futurible e indefinido documento de declaración de zonas saturadas se aprobe. Nós podemos chegar tremar que xamais se aprobe.

Respecto da incidencia económica deste Plan no futuro Vigo e en concreto qué actividades fomenta e qué saída dá á necesidade de solo industrial, nós coidamos que as contas son evidentes porque en realidade, qué aposta económica fai este Plan Xeral para Vigo? Un documento que destina a uso industrial productivo un total de 3.412.337 m<sup>2</sup> nos que se está incluíndo tanto ó parque tecnolóxico actualmente existente, que son 848.000 m<sup>2</sup>, como solo destinado a realoxar todas as industrias que se van trasladar do centro urbán, coma mínimo 500.000 m<sup>2</sup> destinados non a novas industrias que vaian xerar emprego, senón a manter o emprego de beiramar, Alfageme e demais industrias que van seguir en Vigo e se van resituar, iso significa que para novas industrias, para xerar novo emprego productivo, a proposta do Plan suma en total 1.803.365 m<sup>2</sup>. Este é o solo destinado a nova capacidade productiva, a xerar ese novo emprego que supostamente vai xustificar un crecemento demográfico que demande a vivenda que xera o Plan Xeral.

Destinado a uso comercial terciario: actividade comercial, centros comerciais, oficinas..., en total 2.034.957 m<sup>2</sup> que non é actividade productiva, é actividade de servizos que en realidade non vai xerar novo emprego senón que tería ser o emprego derivado do novo emprego productivo que debería xerar o Plan Xeral.

Para uso residencial: 20.209.627 m<sup>2</sup> destinados a uso prioritario residencial, é dicir, actividade económica inmobiliaria. Esa é a incidencia económica que vai ter o Plan Xeral no futuro económico de Vigo e diso hai que ser conscientes, poderase estar ou non de acordo, nós discrepamos, non coidamos que iso sexa recomendable nin axeitado porque precisamente é o que desaconsella a día de hoxe a Unión Europea e o Ministerio de Economía e Facenda, que se siga primando para o crecemento económico nacional, autonómico e local a actividade inmobiliaria, pero esa é a aposta que fai o Plan Xeral.

Nós dende logo non estamos de acordo, suponse que o resto dos grupos que voten a favor é á actividade económica que pretenden primar,

independentemente do resto das consideracións aínda que cunha a maiores da que hai que ser conscientes respecto do que mencionabamos antes do solo destinado a uso comercial: hai unha alegación expresa, presentada fóra de prazo pero informada, da Federación de Asociacións de Comerciantes de Vigo que advirte que hai exceso de edificabilidade comercial prevista no Plan, exceso de superficies comerciais que eles valoran como prexudicial, non xa só para os seus intereses corporativos que en principio de ningún grupo político e menos deste é misión defender, pero que si afecta a algo do que temos que ser todos conscientes que é que toda a superficie comercial que se prevexa na bisbarra, e podemos acudir a cidades moi perto de Vigo e mesmo a Portugal, vai en contra da rehabilitación e revitalización do casco urbán, non é compatible pretender rehabilitar, ou anunciar que se vai revitalizar económica e comercialmente por exemplo o Casco Vello cando ó mesmo tempo se potencia unha superficie comercial desmesurada con centros comerciais que superan os 30.000 m2 na bisbarra.

En canto a vivenda de protección oficial efectivamente e coma se recoñeceu aquí o Plan Xeral límitase a cumprir o mínimo legal que é o 20%, non se podería aprobar o Plan se non reservase o 20% de edificabilidade residencial a vivenda de protección oficial. Obviamente non é obrigatorio axustarse ó mínimo senón que poderíamos perfectamente ir ó máximo ou mesmo, coma fan noutras cidades, cunhas previsións residenciais moitísimo menores, coma por exemplo Gijón que reserva o 31% da súa edificabilidade residencial a vivenda de protección oficial, Santiago que das 35.000 vivendas que prevé o 38% están destinadas a vivenda de protección oficial, San Sebastian cuxo Plan ata hai pouco en fase de avance prevé 22.400 vivendas e destina a protección oficial o 65% da edificabilidade residencial, ou coma fai Sevilla que destina o 41%, sen mencionar as comunidades autónomas cuxa lexislación é moito máis progresista nese sentido que a galega e oscilan entre o 25% e o 50%.

Hai outro aspecto que xa mencionamos na aprobación inicial e que non parece que se vaia corrixir. Vaticinamos que vai traer unha problemática que agora mesmo, coma é unha cuestión técnica nos pode semellar indiferente pero que ó longo vai traer moitísima problemática da que nos van facer responsables: a normativa urbanística que contén o Plan Xeral.

Mencionouse na aprobación inicial a comparativa, no Plan do 93 temos unha normativa urbanística de 280 artigos que haberá funcionado segundo uns e outros mellor ou peor, pero que en principio dá a medida de baixo qué

normas se rexeu ata agora todo o traballo técnico e xurídico de aplicación do Plan Xeral.

O novo documento amplía moitísimo esa normativa, é dicir, é tan casuístico, atende tanto ó caso concreto de posibilidades edificatorias e é tan complexo que, tanto o informe previo da Consellería de Política Territorial, como os técnicos municipais, coma o Colexio Oficial de Aparelladores e Arquitectos técnicos da provincia de Pontevedra, como o Colexio Oficial de Arquitectos de Galicia pediron expresamente que se simplificase, que se evitasen contradicións, que se reducise o seu tamaño, que se evitasen reiteracións e reproducións de normativa vixente, etc.

Se fixeramos unha lectura, sen entrar no articulado, senón da crítica xenérica que fixeron todos estes organismos tanto públicos como privados, pero si cualificados porque van traballar coa normativa, levaríanos coma mínimo media hora. O Plan Xeral a día de hoxe segue batendo a marca de normativa urbanística a nivel nacional e non só non se reduciu senón que se aumentou; a día de hoxe hai 874 artigos de normativa urbanística, 46 máis dos que se aprobaran inicialmente. Eu deséxolles que xamais teñan que aplicar tecnicamente semellante normativa nin a discutir con técnicos que teñan que informar os proxectos, nin moitísimo menos nos tribunais, fáganse á idea do que pode acontecer cando unha normativa de semellante tamaño teña que ser validada ou non por un tribunal de xustiza.

En canto ó que afecta á seguridade xurídica e á calidade técnica só lembrar o que mencionabamos coma primeira chamada de atención, o que lles advertimos a efectos da exposición pública, é dicir, suprimir o último tramo da Ronda, facer semellantes modificacións e tan discrecionais sobre a clasificación do solo e dende logo facer modificacións de ordenacións detalladas que afectan coma mínimo á metade do seu ámbito e que introducen modelos de tipoloxía totalmente distintos ós que se aprobaran inicialmente, iso son modificacións substanciais.

Para que conste en acta imos acodir novamente, non á nosa opinión, senón á opinión do maior colectivo defensor deste Plan Xeral, a ver se vostedes coidan que logo de que este colectivo faga a advertencia e non só iso senón que case ameaza, se pode votar tranquilamente este documento. Di literalmente a versión oficial da revista do Colexio de Promotores da Provincia de Pontevedra, cito literalmente: "Tal supresión (refírese á Ronda) supón un cambio de filosofía do Plan, o que en aplicación significaría que o Plan Xeral se debería poñer de novo a exposición, algo que non está previsto. Estamos a tempo de rectificar e volver situar a

Ronda en todo o seu trazado (lxicamente eles están a favor de que a Ronda estivese en todo o seu trazado) se non queremos ver dentro duns anos como un tribunal anula o Plan coas consecuencias que iso comportaría". Non será por non avisaren.

Iso nolo din ós corporativos o colectivo que máis esixiu que se aprobe este Plan Xeral e con máis presa. Vostedes cren que iso nos pode dar seguridade xurídica para votar favorablemente este Plan Xeral? Que nos pode dar confianza saber que se algo sucede e vai mal os mesmos colectivos que tanto apoiaron o Plan nos van apuntar co dedo acusador dicindo que nós somos os responsables e que eles non fixeron ren? Coidan que nos dá a suficiente confianza o feito de que os que ata agora tanto empurraron a esta Corporación a aprobar con présa o Plan Xeral estean xa preparados a que se algo vai mal, e eles prevén que vai ir mal, nos van botar a culpa ós 27 e eles van sair de "rositas" sen ter a máis mínima responsabilidade? Coidan que nesas condicións se dá a suficiente confianza para votar este Plan Xeral? Non é iso o que en realidade habería que lles dicir no Consello Sectorial de Urbanismo? Se vostedes o cren este grupo municipal non, porque se alguén é responsable e isto é certo, somos responsables todos e se é así, iso lévanos a ter que votar en contra do Plan Xeral.

Dende logo que a efectos do que son as advertencias que realizou a Xunta de Galicia e que afectan a aspectos legais e que a desatención expresa neste Plan desas advetencias leva ó noso xuízo a ter que votar en contra, voltamos mencionar e para que consten en acta porque coidamos que así é obrigado, advertencias do calado de xustificación máis pormenorizada das propostas e do modelo territorial, inventario de parcelas dotacionais e especificación do seu destino específico, baixa valoración medioambiental do solo segundo o estudo de sostibilidade ambiental, proporcionalidade e estratexia, desenvolvemento urbanístico e crecemento residencial, criterios de clasificación do solo non axustados á legalidade, especial xustificación da perda do solo rústico do Plan do 93, ordenación uniforme de usos e tipoloxías, definición de redes de infraestruturas e servizos, etc., ata chegaren a un total de 49 observaciones expresa e conscientemente incumpridas polo equipo redactor en aras dunha suposta defensa da competencia e da discrecionalidade municipais fronte á opinión, segundo eles non competente e non discrecional, da Xunta de Galicia.

En todo caso saiban que sexa cal sexa a discusión da competencia da Xunta, sexa cal sexa a estratexia que pensan utilizar ó respecto, estas son advertencias que constan expresamente no informe emitido hai agora

practicamente dous anos nunha situación política totalmente distinta. Se o documento ten erros coma se mencionou neste Pleno e son erros que están neste listado, que ninguén busque outras responsabilidades que non estean no Concello de Vigo. Se algún deses erros que aparecerán no futuro, tanto nesa tramitación que queda do Plan Xeral coma na súa aplicación, están neste listado que a ninguén se lle ocorra logo facer unha bandeira política, eludir responsabilidades ou dirixilas a outro organismo porque vai ser moi facilmente contrastable para ben no seu caso ou para mal no contrario.

Logo tamén advertencias ata un total de 37 que formulan técnicos municipais e que expresamente, coma se recoñeceu no pasado Consello da Xerencia, se recollen con ánimo pero se decide non cumprir. Son advertencias coma as que mencionabamos de hipóteses máis moderadas de proxeccións de crecemento, criterios de clasificación de solo urbán non consolidado e consolidado, xustificar o criterio de clasificación do solo, non constar estratexias nin prioridades do desenvolvemento do solo urbanizable, localización da depuradora; a actuación a beiramar afecta a terreos da Autoridade Portuaria que se opuxo.

Toda a problemática dos convenios; estamos nunha fase de tramitación na que se levan achegados unha vintena de convenios ó Plan Xeral e en principio da maioría deles non consta a día de hoxe na documentación a titularidade dos supostamente conveniados, non consta no seu caso por informes técnicos municipais que as valoracións das contraprestacións teñan peritación municipal, son valoracións que no seu caso, non vou dicir subxectiva nin obxectivamente, se realizaron ó criterio do equipo redactor.

Algo que é moi importante: non consta o que vai suceder se hoxe aprobamos o Plan Xeral e no futuro eses convenios non son ratificados pola totalidade dos propietarios, non se asumen as obrigas solidariamente ou non achegan os seus títulos de propiedade.

Atopámonos a día de hoxe cunha serie de casos moi singulares e é que no Plan Xeral aprobado inicialmente se achegaron uns convenios; nós vimos os convenios e atopar as contraprestacións era un pouco complicado porque, qué estaban en realidade dándolle eses propietarios ó Concello de Vigo? Desistíuse dun bo número de convenios pero a reordenación é a mesma. Había un convenio que motivaba unha ordenación, desistese do convenio porque non se chega a un acordo pero ós propietarios se lles dá exactamente a mesma ordenación, iso coma mínimo terá que ter unha explicación. No futuro é o mesmo? Todos os convenios que a día de hoxe tiñan que estar asinados,

acreditada a titularidade, perfectamente pechado en canto a valoracións e contraprestacións, se logo da aprobación de hoxe eses convenios non se consuman, qué vai debuxar o Plan Xeral? Qué vai quedar no Plan Xeral? Neses convenios vaise manter a mesma edificabilidade, a mesma ordenación detallada, de súpeto vai quedar un espazo en branco sen ningunha ordenación e, qué vai suceder?

A día de hoxe non habería que ter esa incertidume, habería que ter unha decisión adoptada; unha de dúas, ou os convenios se levan hoxe en condicións, ou desistíase deles e dos desestidos habería que valorar se efectivamente o que se conveniaba, a ordenación que se ofrecía merece seguir sendo ofrecida porque a fin de contas, se se desiste do convenio, se os propietarios non asinan, significa que non están dispostos a dar ó Concello os beneficios que supostamente o equipo redactor pactara con eles. É importante porque a efectos de execución do Plan Xeral xa sabemos seguro que se van presentar problemas graves. Os informes técnicos municipais advirten que non cumpren, que teñen problemas de anchos de viais, superficies de espazos libres, zonas verdes, equipamentos, aparcadoiros, ata un total de 22 ordenacións detalladas; é coma dicir que hai 22 PERIs que achega o Plan Xeral e que unha vez aprobado vai haber que corrixir porque a día de hoxe a documentación técnica non reúne os requisitos necesarios.

Pero dá igual, cinco anos de tramitación do documento, ano e medio logo da aprobación inicial e as ordenacións detalladas seguen sen cumprir os requisitos; aínda peor, 15 desas ordenacións detalladas non é que teñan problemas técnicos, é que incumpren a normativa do Plan Xeral, esa normativa de 800 e pico artigos, 15 ordenacións detalladas incúmpren expresamente e así o fan constar os técnicos municipais.

Malia todo o traballo e malia toda a normativa que se recolle de accesibilidade e demais, expresamente sabemos xa que os técnicos municipais aconsellan que 15 ordenacións detalladas se remitan ó Consello Autonómico de Accesibilidade para verificar se efectivamente cumpren os requisitos e supoñemos que a eles non se lles tachará de politizar as súas opinións.

O máis chamativo de todo é que ata nun total de 22 ordenacións detalladas os técnicos municipais argumentan que, aínda que son cuestións discretionais e de oportunidade, é dicir que é decisión do Concello e desta Corporación adoptar ese modelo de cidade ou non, por exemplo en Beiramar, en Praza de España, en Guixar, en Cotomondongo, en Tomás Alonso, a súa opinión é que non e a nosa que tampouco. A opinión dos técnicos municipais

que supoñemos que é cualificada, unha opinión de alguén que en principio ten que operar co Plan Xeral e que sufríu e vivíu a experiencia urbanística dos últimos anos, é que esa ordenación nos seus aspectos discrecionais non é o mellor para a cidade. Nós opinamos exactamente o mesmo, ó mellor por motivos distintos pero dende logo que o que está claro a día de hoxe é que determinadas ordenacións coido que contan co mínimo consenso técnico e cidadán.

Para rematar atopámonos co grande debate da tipoloxía edificatoria e deixámolo para o final exactamente igual que no Pleno de aprobación de inicial. A tipoloxía edificatoria vista dende dúas perspectivas, unha delas que se mencionou neste Pleno, cómo se define no Plan, cómo se vai construír, o famoso modelo de cidade porque cando falamos disto non só falamos de infraestructuras, de crecemento e demais, senón que por modelo de cidade todo o mundo ten unha primeira visión: cómo se vai construír, cómo vai ser a miña rúa, se vai ser vivenda unifamiliar, de mazá pechada, de bloque illado de torres de altura pronunciada, cómo vai ser cada zona da cidade.

Iso en principio debe ir definido no Plan Xeral, se o documento é tan claro no seu modelo de cidade ten que definir perfectamente cómo vai quedar cada zona da cidade, temos que saber se efectivamente determinadas zonas do extrarradio van seguir sendo de calidade ou densidade mínima, con vivenda unifamiliar ou se se aposta por unha densidade maior.

Isto xa estaba confuso na aprobación inicial pero no Plan Xeral actual hai un total de 286 ámbitos dos 400 e pico nos que se permite calquera tipo de tipoloxía, nas fichas inclúese a posibilidade de que o promotor no seu caso escolla entre vivenda unifamiliar, mazá pechada, aliñación de rúa, bloque aberto ou media densidade, todas as ordenanzas. Cando a lei di que hai que fixar tipoloxía nun determinado ámbito non o di porque só teña que constar unha tipoloxía, senón que o que tampouco corresponde é que se incluan todas as tipoloxías posibles para non saber en realidade cal vai ser a que se vai utilizar. Iso non é definir tipoloxía e moitísimo menos definir modelo de cidade.

Pola contra no 68% do solo de novo desenvolvemento non se define o modelo de cidade, a día de hoxe non sabemos se efectivamente esa zona vai ter unha calidade de vida, vaise escoller un ou outro modelo. Noutros sabemos o que pode ser o resultado final, por exemplo que eses ámbitos nos que se incluíu vivenda unifamiliar tendo ó outro lado dunha rúa de sección inferior a 16 metros, as maiores torres que propón o Plan Xeral. O modelo que propón o

equipo redactor e o que resulta deste sistema de traballar fai que en determinados ámbitos nos atopemos con que vivendas unifamiliares acaroadas, ó outro lado da rúa teñan torres de 23 andares. A iso chámasele ordenación uniforme e chámasele ter un modelo claro do que é a cidade e cada zona do termo municipal.

En relación co polémico tema das alturas en determinados ámbitos, ó impacto urbano e paisaxístico que teñen ordenacións xa non só pola súa tipoloxía, senón pola súa edificabilidade en determinados ámbitos da cidade e que foron nun determinado momento dese debate inicial o que máis chamou a atención, coidamos que só co que aconteceu nestes dous últimos anos a día de hoxe temos argumentos máis que suficientes para esta Corporación para saber que se está apostando nesas zonas por un modelo totalmente errado, que vai traer problemas.

Sendo esta mesma Corporación a que no seu día votou en contra, tentou parar o centro comercial da Laxe pola súa edificabilidade e a súa tipoloxía, cando xa tiña o planeamento aprobado por esta Corporación, a licenza concedida e cando se estaba empezando a construír, sendo esta Corporación consciente de que nese momento se "cae da burra", pregúntase a quen se lle ocorreu construír iso e nese lugar, sendo esta Corporación consciente de que o ano pasado se parou un edificio de sete andares polo lugar onde esta construído na rúa Santa Marta, fronte ó Mirador do Paseo de Alfonso, cando tiña o planeamento aprobado, a licenza concedida e cando xera obriga de indemnizar ós promotores.

Sendo conscientes de que esas dúas actuacións se realizaron e aprobaron no seu día para xustificar unha edificabilidade dunha actuación pública que é o grande argumento do equipo redactor neste Plan Xeral, é dicir, a edificabilidade do centro comercial suponse que é para compensar o investimento de Zona Franca en abrir Vigo ó mar e a edificabilidade do edificio de Santa Marta e a súa altura era para compensar a cesión de solo para executar unha dotación pública, en concreto unha gardería pública, toda a filosofía do Plan Xeral vólvese basear nas actuacións polémicas exactamente no mesmo argumento, na mesma historia

Se acumulamos opinións e neste caso, coma cando nós manifestamos as nosas dúbidas e as nosas críticas ó respecto recibimos calificativos de todo tipo, descalificacións e contestacións pexorativas de toda natureza, imos agora sumar as opinións (diso si que queremos que quede constancia neste Pleno) que deron outros colectivos e organizacións respecto das mesmas



propostas para saber se eles merecen tamén a mesma descalificación e contestación pexorativa.

Xa non volvo ler a opinión que lle merecía ó Partido Popular en setembro de 2003 a actuación de beiramar porque diso xa queda constancia na acta do Pleno de aprobación inicial. Tampouco vou lembrar que a Consellería de Política Territorial advertise que a ordenanza en altura é a que ten maior incidencia na paisaxe urbana e por tanto era necesario concretar qué zonas da cidade ían acadar esa máxima altura. Tampouco vou lembrar os informes de sostibilidade ambiental e os informes técnicos municipais que variaron por unha consecuencia e porque efectivamente no estudo de sostibilidade ambiental incluíuse un estudo de impacto paisaxístico.

Isto é certo pero é tan curioso que segundo o seu criterio a torre de Toralla, o Hospital Xeral, xa non digamos o edificio Santa Marta, as torres Ife, as torres de Finca do Conde e esta propia torre do Concello de Vigo non teñen impacto paisaxístico nin efecto visual, pasan desapercibidas. Ese é o resultado do estudo de impacto paisaxístico que achega o equipo redactor ó documento de aprobación provisional. Non hai que esquecer, vémonos obrigados a dicilo, que os técnicos municipais manifestan a súa opinión discrepante sobre o modelo escollido en Beiramar, Praza de España, Guixar, Cotomondongo, Tomás Alonso, Estación-cárcere, Álvarez-Cabral, Cruceiro, Chile, Artística, etc.

Para que vexan ata que grao se caen aqueles grandes argumentos que escoitamos hai dous anos e que se viñeron reiterando ata agora. Todos lembrarán o grande argumento de que a edificación en altura liberaba espazo, que a grande aposta do Plan Xeral era que había unha edificabilidade predeterminada e que para que escollera unha tipoloxía en altura, independentemente de onde fose, xa en primeira liña do litoral, na zona máis alta da cidade ou fronte un miradoiro emblemático, a edificación en altura liberaba espazo e iso era unha grande vantaxe para obter zonas verdes e espazos libres.

Visto iso vou informar, por se alguén non se tomou a molestia do ler, da explicación que dá o Colexio de Aparelladores sobre esa xustificación da suposta liberación en altura, cito literalmente: "Como cuestión esencial preséntase un aspecto que marca o modelo de cidade coma é a tipoloxía de edificación proxectada en bloque illado. O argumento empregado en defensa deste criterio é que fixada a edificabilidade se poida dispoñer a construción en múltiples alturas acadándose 20 andares en moitas zonas xa que canto maior sexa o número de alturas liberarase máis solo esponxándose

o territorio. Este criterio técnico adolece dalgunha contradicción posto que o aumento de alturas non é directamente proporcional coa liberación de solo pretendida. Partindo dunha edificabilidade de 1,5 m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup> pódese observar que con 10 andares se libera do solo inicial o 85%, xa acadando 20 andares só aumentaría a superficie liberada ó 92,50% o que significa un aumento de 14,71% en relación á superficie liberada con 10 andares, aumentando o 200% no número de andares. Esta cuestión non semella inocua xa que non só no impacto ambiental o aumento de 10 a 20 andares significa unha grande magnitude, senón que tamén influe na dificultade tanto de evacuación, protección contra lumes, inestabilidade, accesibilidade, etc., que predispoñen a que se debería tender a reducir o número de alturas acadándose, ademais das cuestións anteriormente citadas, un impacto visual dadas as características topográficas da cidade". Isto está dito por un colectivo profesional oficialmene mediante alegación achegada ó expediente, colectivo que ninguén discute que estea a favor do Plan Xeral e que teña moito interese mesmo en que se aprobe este Plan Xeral o máis axiña posible. Imos mencionar tamén a referencia que fai a este tema a Federación veciñal e que é o que dixo oficialmente. Volvo citar literalmente: "Alturas. Facendo fincapé en que non é intención deste colectivo veciñal imposibilitar o desenvolvemento da cidade de Vigo e sendo evidente que a planificación urbanística presenta unha grande repercusión sobre o aspecto social da cidade ó supoñer unha radical transformación do contorno dos seus veciños, así coma unha conversión radical dos usos urbanísticos tradicionais, solicitamos que coma mínimo as edificacións en altura proxectadas se limiten e se axeiten ás edificacións existentes e que por exemplo non se planifique nas zonas máis altas do territorio polo impacto que puidera ter. Polo tanto deberase coidar ó máximo o establecemento dos edificios en altura para que non volva acontecer o caso do edificio que se está a contruir na baixada a San Francisco que de non o remediar impedirá as vistas sobre a ría e as Illas Cíes no miradoiro do Paseo de Alfonso". Vexamos tamén a recomendación que deu o Colexio de Arquitectos a cada unha destas actuacións tan difíciles e nas que nin siquera somos quen de rebaixar en tipoloxía e moitísimo menos edificabilidade: "Guixar. En Guixar hai unha anarquía da definición das tipoloxías edificatorias con mestura de bloques en remate de tecidos, configuracións semellantes a mazá pechada cun zócolo continuo sobre o que logo se asentán bloques en altura, agrupacións de edificios laminares illados ou as dúas torres que se elevan sobre o edificio terciario comercial. Este último edificio ten un tamaño

desproporcionado en relación coas edificacións do contorno e a solución de ponte sobre a rúa que articula o ámbito non semella axeitada". Iso díxoo antes de que se incluíra unha fileira enorme de vivendas unifamiliares xustamente fronte as torres.

A Estación do tren: torre de 20 andares. "Tampouco resulta axeitado o tratamento da Praza da Estación que desaparece, substitúese por un edificio comercial de 3 andares, ou a significación urbana da actuación cun edificio en torre de 20 andares dedicado a usos hoteleiros".

Praza de España: "Botamos en falla que un lugar tan emblemático non teña ningún uso representativo ó público nos catro edificios e parécenos desconcertante que a resolución duns novos túneis provoque un incremento importante de edificabilidade nun espazo que historicamente se consolidou cunha tipoloxía edificatoria de baixa densidade e de escasa presenza".

Gran Vía: "O edificio en zócolo continuo de 3 andares que se dispón para a Gran Vía impide a permeabilidade visual cara ó Val do Fragoso incumprindo un obxectivo ineludible da ordenación".

Beiramar: "Se ben subscribimos as ideas que se propoñen para o desenvolvemento desta zona cunha redefinición da relación entre a cidade e o porto, recuperando os espazos para uso dos cidadáns, quizais unha edificabilidade excesiva leve a solucións de difícil apoio social cando se construe na primeira liña da cidade".

Tomás Alonso: "A resolución dos contornos é deficiente e o emprego de diversas tipoloxías edificatorias ten un tratamento excesivamente anárquico entre as diversas zonas do ámbito".

Por último, "...a vontade de primar o deseño urbano de todo o conxunto incidindo exclusivamente na forma dos edificios e na súa presenza cara á rúa acaba provocando aparicións de espazos libres mal configurados e en moitas ocasións residuais". Chama "residuais" a esa suposta estupenda zona verde que se obtén con estas ordenacións segundo o equipo redactor.

Non fai falla citar os 20 ámbitos de futuro desenvolvemento e os 24 solares nos que se segue mantendo unha edificación entre 14 e 24 andares en lugares en principio e coma mínimo de xeito desperdigado por todo o termo municipal e en lugares dende logo que a día de hoxe non só nós opinamos que son inaxeitados e que se resolven de mala maneira.

Para rematar, supoño que todos serán conscientes porque é público e notorio que durante toda esta tramitación, por moito que vostedes digan e por moito que pretendan no seu caso facer unha versión da historia, de cal foi a actitude do Partido Socialista en toda a tramitación do Plan Xeral, supoño

que serán conscientes que ó longo de toda a súa tramitación vimos propoñendo unha serie de correccións, modificacións, alegacións formalmente presentadas, mesmo emendas (iso é necesario que conste en acta) oficialmente presentadas no anterior Consello do 28 de febreiro deste ano, emendas que foron totalmente rexeitadas.

Non se estimou nin unha emenda, nin unha rectificación, alegación, todo en base a un argumento que é o que vimos escoitando durante estes tres anos que é que o Plan era intocable, esa famosa fase de Avance pechara o modelo de cidade, o Plan estaba pactado, mesmo supostamente estaba pactado co Partido Socialista e non se podía tocar, non era corrixible, nin modificable nin nos seus aspectos fundamentais, nin nos seus aspectos de filosofía considerados inalterables coma a Ronda, nin nos seus aspectos puntuais que era a edificabilidade deses ámbitos polémicos.

Iso foi así ata que un determinado grupo pediu o contrario e a partir dese momento todo é modificable segundo quen o pida que a día de hoxe se pretenda argumentar que o Plan Xeral non se pode corrixir nin modificar porque iso supón que nos quedamos sen el, é absolutamente falso e demostrárono vostedes mesmos; que a día de hoxe a Ronda non só se modifique senón que se elimine cando no Pleno de aprobación inicial se argumentou que era intocable, que se podía corrixir pero que a Ronda era insubstituíble en todo o seu trazado, demostra que todo é modificable e que non se pon en risco o Plan Xeral.

Ou significa que o Plan Xeral está abocado ó fracaso porque nalgún momento algo do que se dixo non será certo porque son incompatibles. Que no momento da aprobación inicial se nos dera por feito que toda a edificabilidade que se aprobara nos ámbitos de Praza de España, Gran Vía, Beiramar estaba exactamente, milimetricamente calculada para facer viable a operación e poñamos por caso Beiramar, que era a ficha que tiña milimetricamente calculada a edificabilidade por parte do equipo redactor, para xustificar a viabilidade económica da operación de trasladar as industrias do frío a Valladares, que a día de hoxe se acepte a rebaixa nun 15% e se considere que a operación segue sendo igual de viable, significa que todos eses cálculos de edificabilidade son revisables.

A maiores se nun momento dado atendemos á excusa que chegou a poñer o equipo redactor cando se lle pregunta como é posible que agora a edificabilidade de Beiramar poida sufrir unha baixa do 15%. A edificabilidade do 15% en Beiramar supón máis ou menos unha redución de beneficio duns 15.000 millóns das antigas pesetas que, para quen ian

destinados cando se aprobou o documento de aprobación inicial? Se iso non fai falla para a viabilidade en realidade, qué beneficio se estaba xerando nesa operación?

Se efectivamente, como di o equipo redactor cando se lle contestou por qué era reducible a edificabilidade en Beiramar, argumenta publicamente que é polo custo do solo, é dicir, que nestes dous últimos anos o prezo subiu tanto que o custo da operación no seu caso xa se pode descargar de edificabilidade porque o solo sube máis, o mesmo prezo do solo ten que ter subido en Gran Vía e en Praza de España, por exemplo, que non coidamos que sexan lugares de custo reducido de solo. Se o prezo do solo subiu en Beiramar e permite baixar a edificabilidade, o mesmo criterio e a mesma corrección á baixa se pode aplicar en ámbitos como por exemplo en Praza de España e Gran Vía, agás que non se queira, agás que se sexa consciente de que o Plan está mal, que o hai que corrixir, que vai funcionar mal cando se poña en vigor e que vai causar problemas cando na súa totalidade e puntualmente se desenvolva e se adopte a decisión de non o corrixir, pero é unha decisión que adoptan uns grupos políticos, unha determinada parte desta Corporación.

O Grupo municipal socialista consciente de que o Plan é corrixible, de que non se lle pode poñer na tesetura a esta Corporación de aprobar un mal Plan logo de cinco anos de tramitación e cando se lle piden contas ó Ministerio de Fomento de qué fai cos cartos dos seus estudos e non se lle poden pedir contas ó equipo redactor de qué fai co diñeiro que se lle pagou para, se efectivamente o Plan é malo, acadar un Plan minimamente aceptable, se o mellor que se pode dicir do Plan é que é un mal Plan, iso non significa que haxa que optar entre o malo e o peor, senón que hai que esixir que o Plan coma mínimo sexa bo. Nós seguiremos esixindo que o Plan que se nos presente sexa bo ou coma mínimo corrixido e mentres votaremos en contra do Plan Xeral.

SR. FIGUEROA VILA: Vou tentar ser o máis breve posible pero evidentemente comprenderán todos os compañeiros que teremos que contestar alomenos ós temas máis importantes, evidentemente a todos será totalmente imposible porque cun discurso coma o seu, cunha hora e corenta e cinco minutos tería que intervir eu o mesmo tempo para contestar cousa por cousa.

Voume centrar en catro ou cinco temas importantes para demostrar que o seu discurso non é crible, Sr. Ruiz, e vouto demostrar. As alegacións, o

crecemento demográfico que coido importante e logo nalgúns temas puntuais coma o da depuradora, AVE, ruidos, Zona Franca, etc.

Só lle vou dar unha información que vostede sabe. Fai aquí un discurso catastrofista, todo está mal, non houbo nin unha soa palabra positiva e cando un discurso é ó 100% negativo é que algo falla. Que non haxa nin unha soa actuación positiva neste Plan Xeral a min parécese totalmente imposible, que de 22 colectivos que están na Comisión Sectorial de Urbanismo só un se pronuncie en contra, outro matice o seu posicionamento e o resto estea a favor e que vostede o poña tan mal, a min parécese increíble que todos esteamos errados, parécese totalmente surrealista. Hai explicacións, unhas técnicas que dá vostede, outras que xa se deron, outras voullas dar e tamén hai explicacións políticas. Outra cousa é que no seu discurso vostede tente confundir e iso tamén é importante.

Vostede sabe igual que todos que das 61.000 alegacións que se presentaron, non é que o digamos nós porque se di en todos os informes, en todos os medios de comunicación, é unha realidade que 55.900 son alegacións tipo e delas 54.000 corresponden a 42 alegacións. Destas podemos dicir que 4.820 son de Corbal-II, 4.641 de Rios, 4.279 de desacordo co de Guixar, 4.267 de Roteas, 3.272 de oposición ó PXOM na ETEA, 3.179 da Ronda, 3.120 da zona industrial de Matamá, 2.523 son de desacordo ó de Guixar-Corbales, etc., podería seguir lendo. Vostede sabe igual ca nós que moitos destes temas corrixíronse, melloráronse.

Logo hai unha serie de cuestións que evidentemente a vostedes os delataron e non fomos nós senón os medios de comunicación que ó final son testemuñas do que pasa. Hai un titular que di: "O PSOE anima ás súas bases a que presenten alegacións individuais ó Plan Xeral. Dinos que o obxectivo é retrasar a súa aprobación ata as autonómicas, afirma un dos afiliados". Non vou dar o nome do Concelleiro pero o artigo sigue dicindo: "Un Concelleiro reitera a oposición Socialista ó Plan: "Botarei unha man a quen queira alegar". A promesa realizada por Pérez Mariño, Voceiro do Grupo municipal socialista de inundar o Concello con alegacións ó Plan Xeral semella ser a consigna coa que traballan os ediles do PSOE dende hai semanas. Así os concelleiros non só organizan actos públicos ou editan folletos contra o documento, senón que agora tamén animan ós militantes do partido a que presenten alegacións de xeito individual e sobre un mesmo modelo que o propio Grupo Socialista se amosa disposto a repartir. Hai dez días o edil X mantivo unha reunión na sede do partido na rúa Urzáiz, na que alentou ós membros de Xunventudes Socialistas a que asinasen de xeito individual unha

alegación tipo que o propio concelleiro indicou que lles facilitaría. Un dos afiliados ós que chegou esta invitación asegurou que o concelleiro dixo que o obxectivo deste proceso é retrasar o proceso de contestación das alegacións e como consecuencia a aprobación definitiva do Plan Xeral, alomenos ata as eleccións autonómicas para que un posible cambio de goberno da Xunta poida variar o contido do Plan Xeral". Vostedes mesmos delátanse. Sen comentarios con respecto ás alegacións.

Imos entrar noutras consideracións porque coido que isto está perfectamente claro, mesmo se recollo os seus datos hai unha confusión xa que fala de 33.000 vivendas afectadas, da tipoloxía de torres 21.000, á valoración da ETEA 15.000, á Ronda 12.000, á Depuradora 1.000 e pico, etc., non sumarían en ningún caso as 60.000, serían máis pero xa o vou deixar. O que está claro é que esa é a nosa apreciación política e vostedes, así se demostrou e estase a demostrar, estiveron en contra do Plan dende o primeiro día, non o seu partido porque no Avance e nas actuacións preliminares o seu partido sempre estivo a favor.

Vostedes cando se cambiou o Goberno polo que sexa votaron en contra e ademais hai unha cuestión, Sr. Ruiz, qué fixo vostede durante 6 meses se sabía que isto era tan importante e tiña unha idea tan clara do urbanismo? Por qué vostede non cambiou ese documento, rescindiulle o contrato a Consultora Galega e empezou facer outro novo Plan para a cidade de Vigo? Cal era a cuestión? O enfrontamento, que Vigo non tivese un Plan Xeral? Non, coido que aínda hai corporativos, cidadáns e colectivos responsables que ó final están apoiando este documento. Hai máis, a credibilidade de vostede e a da alternativa veciñal. Só lles vou dar dous datos para que miren a credibilidade que poden ter.

Hai un documento que nos entregaron o sábado de 123 páxinas feito por Paseo de Alfonso-Avogados, CB, Alternativa Veciñal. Onte esta mirando un programa de televisión e resulta que ó voceiro de Alternativa Veciñal lle preguntaban cal é o rexeitamento que presentan ó Plan e onde está a ilegalidade e non o sabía e iso foi público, todos os vigueses miramos que non o sabía, pero é curioso. Este é un despacho de avogados que está en contra da actuación de Beiramar, de Guixar e de case todo, pero non está en contra da edificabilidade cando defende a un colectivo e acuden a el para defender ós seus propietarios.

A edificabilidade bruta de Beiramar é 1,94 pero este despacho defendeu e asinou no caso de Cordelerias Mar 4,37. Ese despacho é o que lles asesora a vostedes e ó que vostedes lle fan caso, por iso o discurso do Partido

Socialista non é crible porque, cómo unhas persoas poden defender unha eficabilidade bruta de 4,37, que de 7.227 m2 pasan a unha edificabilidade de 21.995 m2 e logo din no documento que están en contra de Beiramar? Pero se Beiramar tamén é a figura deles, tamén está incluído no seu proxecto, ónde está a moralidade, a ética profesional e sobre todo a credibilidade? Esa é a credibilidade dos asesores que ten Alternativa Veciñal, sen entrar en máis cuestións aínda que entrarei cando proceda.

Pero hai máis. Este Goberno, quen lles fala e coido que a maior parte da Corporación xamais e baixo ningún concepto vai estar en contra de Citröen porque é o motor fundamental que ten 10.000 postos de traballo directos e outros tantos ou máis indirectos polo que é o puntal fundamental da economía da nosa cidade e o que necesite Citröen o terá que ter ó prezo que sexa, haberá que indemnizar ás persoas que se vexan afectadas, haberá que facer todo o que sexa necesario pero Citröen é necesaria.

Resulta que unha persoa chamada José Angel de Anta García, nunha reunión coa Federación veciñal e coa Asociación de Veciños de Matamá, aproximadamente en marzo de 2004 logo de tomar nós posesión, traenos un plano cunha alternativa pintada en verde, alternativa na que se modifica a Ronda e fáiselle caso ó que propón ese señor e se lle di diante dos 14 ou 15 representantes máis desa asociación, seguro que esa é a proposta que se vai defender? Se se inclúe no Plan e téntase co equipo redactor ver a posibilidade de incluír a proposta acéptase? Dise claramente que si.

Por iso hai unha parte da Asociación veciñal de Matamá que non participa porque sabe desta reunión e sabe dese compromiso. Cando foi a aprobación inicial no Pleno ese señor foi o primeiro que se manifestou en contra da Ronda e do Plan Xeral. Pero o máis grave é que ese señor fixo unha denuncia contra Citröen, que non contra o Concello de Vigo, quen a queira ver téñoa aquí, denuncia do 15 de febreiro de 2006: "Xunto coa presente e para os efectos oportunos remítolle escrito de D. Angel de Anta García en nome e representación da Asociación de afectados pola ampliación da Zona Franca e a Ronda de Vigo, no que formula unha denuncia administrativa contra PEUGEOT-CITRÖEN AUTOMÓVILES ESPAÑA, S.A. Isto está aquí, é a primeira vez que presento este documento que nin os corporativos coñecen, poden obter copia cando queiran.

Vostede fala de crecementos demográficos, Sr. Ruiz. Coido que pertence ó Partido Socialista se non segue sendo independente, que me dá igual pero é importante sabelo porque lle vou facer unha comparativa xa que o que presenta un partido supoño que se sustenta nunha ideoloxía ou nunha forma



de actuar, non só en Vigo senón noutros concellos; dáme a min esa impresión. Vostede falou do urbanismo desta cidade e de todo o desastroso que foi; pois de 25 ou 26 anos de democracia que levamos nesta cidade o Partido Socialista gobernou 20. Supoño que terán unha parte de responsabilidade de todo o que pasou nesta cidade durante os últimos anos, quero entender que en moita parte desas sentenzas que temos agora enriba da mesa, compañeiros do seu partido tiveron unha peso importante á hora de tomar decisións. A diferenza é que ó mellor vostedes son os que están errados e non nós. Voulles dar datos que poden contrastar sen ningún problema.

Plan Xeral de Vigo: Residencia total e novos desenvolvementos, total 14.300.000 m2 construídos, 138.000 vivendas; vostede antes dixo que eu antes falara de 130.000, falo en números redondos. Nesta cifra inclúense 4.000 vivendas en Navia e entre 15.000 e 20.000 vivendas incluídas nestes ámbitos a manter ou a repoñer, das que 35.000 son vivendas protexidas. De uso terciario hai 1.800.000 m2 construídos que xerarán uns 73.000 empregos; de industrial 2.100.000 m2 construídos que xerarán 30.500 empregos; de dotacional 97.000 m2 que crearán 1.000 empregos e hoteleiro 110.000 m2 construídos que xerarán 1.300 habitacións.

No total de metros construídos edificables son 18.500.000 m2, 139.000 vivendas, 35.000 de VPA, 106.000 empregos. O rozamento da oferta de demanda, máis/menos, o 25% de marxe. Vostede sabe que dende o ano 98 en Vigo hai un promedio aproximadamente de 3.000 licenzas dadas pola Xerencia de Urbanismo, máis ou menos unhas 2.800 vivendas. Neste Plan Xeral preséntase unha demanda de 4.000 vivendas/ano para unha demanda real de 3.000 aproximadamente. A potencialidade que se estima do Plan está entre 25-30 anos, como vostede acaba de dicir, pois a marxe sobre demanda prevista, o 25%, se 4.500 postos de traballo localizados/ano en Vigo, a potencialidade do Plan é máis ou menos para 20 anos, a demanda de 3.000 vivendas/ano correspóndese coa demanda real constatada de máis ou menos 2.800 vivendas/ano nos últimos anos.

Coido que estes datos confirman claramente as previsións do Plan Xeral porque se vostede está falando de 3.000 vivendas/ano, por 30 anos son 90.000 vivendas que se seguimos este ritmo de licenzas dadas cubren perfectamente a oferta. Ademais vostede sabe perfectamente que dentro dos estándares a creación dun novo posto de traballo equivale a unha nova vivenda, ese é un razonamento lóxico. Se estamos falando dun crecemento de

106.000 empregos, falamos dunha demanda de 106.000 vivendas reais cunha marxe dun 25-30% ata esas 138.000 vivendas.

Se facemos comparanza co Plan Xeral de Santiago onde, supoño que vostede sabe, goberna o Partido Socialista, temos que Vigo no ano 91 tiña 276.109 habitantes e Santiago 87.807. No ano 2005 Vigo ten 293.000 habitantes e Santiago 92.000. O incremento de poboación en Vigo foi de 17.616 habitantes, en Santiago de 5.112. O crecemento de Vigo é 3,44 veces superior ó de Santiago. A media do número de vivendas con licenza concedida en Santiago é de 900 vivendas/ano, en Vigo falamos de 2.800 vivendas/ano. O número de vivendas previstas polo PXOM de Santiago é de 35.383 vivendas para o período de 12-16 anos; o PXOM de Vigo propón 138.000 vivendas para un período de 25-30 anos.

Se homoxeneizamos os datos Santiago en 25-30 anos tería 70.000 novas vivendas; proporcionando o tamaño ó crecemento de 3,4 en que Vigo é superior, tería 238.000 novas vivendas. Cos mesmos datos, collendo os mesmos números que Vigo, cos mesmos criterios, o Plan Xeral de Santiago con 92.000 habitantes propón 238.000 novas vivendas. Non mo estou inventando, isto está ó dispor de quen queira. Non falo xa da capacidade de reservas que ten para solo industrial e terciario porque Santiago ten perto de 7 millóns de m<sup>2</sup>, case o dobre que Vigo. Se lle fago o coeficiente Santiago ten 13.665 vivendas para os 12-16 anos e un coeficiente de 2,6; Vigo con 85.000 vivendas para un período de 20 anos tería un coeficiente de 1,6. Santiago ordea un 160% máis do previsto; Vigo ordea só un 60% máis do previsto. Este é o Plan que agora mesmo está tamén en período de aprobación na cidade de Santiago e que saibamos alí goberna un alcalde do Partido Socialista.

Se me vou a Lugo onde tamén hai outro Plan en marcha. Vigo ten 276.109 habitantes no 91, Lugo 83.242 habitantes. No 2005 Lugo ten 92.271 e Vigo 293.000, é dicir, o incremento de Vigo é de 17.000 e o de Lugo 9.029 habitantes. O PXOM de Vigo propón 138.000 vivendas a 25-30 anos, o de Lugo 120.000 nun programa aberto que xa nin o pechan, xa lles dá igual 25 que 50. Pero isto non é o máis grave, sabe vostede que en solo de núcleo rural hai previstas máis de 120.000 vivendas?

Este é o urbanismo que vostedes defenden, as propostas que se están defendendo noutras cidades e zonas de Galicia e é onde coido que temos que facer a comparación. Ademais estes planeamentos están agora mesmo en trámites parecidos, unhs máis lentos, outros na mesma situación que os de Vigo.

Vostede cando fala de que non se cumpre a normativa nin as ratios teño que voltar lembrarlle como xa fixo outro compañeiro de Corporación que en canto a zonas verdes a Lei fala de 15 m2 por cada 100 m2 de edificabilidade; estamos no 21,24, 41,76% máis do mínimo esixido. Solo urbano non consolidado igual, o 49,2% do máximo permitido pola Lei. En solo urbanizable, igual, estamos sempre cumprindo a Lei cunha diferenza abismal do que marca a normativa e vostede fai un discurso de todo o contrario.

Empezou falando da edificabilidade, logo cambiou o discurso para as alturas, logo pasou á legalidade e tampouco di a verdade, as correccións que se propuxeron no informe da Xunta foron cento oitenta e pico, agora se quedan 49 supoño que vostede terá que comprender que hai interpretacións xurídicas distintas, que o equipo redactor, que ten expertos profesionais e moi cualificados, terá a súa interpretación, entenderá que hai cuestións discrecionais, que dependen da oportunidade e da vontade política en cada momento. Ou é que agora a esta Corporación se lle vai liberar da oportunidade política que quere ter para deseñar á nosa cidade?

O máis importante é que con todos estes datos que lle dou e sobre todo os informes que vostedes citan e que nos asesoran, porque os que nos asesoran din o que lles interesa nun momento e outra noutro momento totalmente distinto.

Tamén nos preocupa que vostede pon enriba da mesa moitas cuestións que temos que responder. Fala da planificación e da coordinación metropolitana; este Goberno e a Alcaldesa teñen a intención moi clara de que Vigo necesita unha Área Metropolitana urxentemente e o seu partido está tentando poñer trabas a esa coordinación. Como imos entender que nós teñamos que pagar o abastecemento e o saneamento? Xa o dixemos moitas veces: queremos ser solidarios cos demais municipios, queremos que esa solidariedade sexa compartida, pero tamén queremos que cando necesitamos de temas de infraestruturas a Comunidade Autónoma ou o Goberno Central nos apoiem e nos axuden.

Con respecto ó tema da depuradora ó que vostede tamén fixo referencia, coido que xa o explicamos na Xerencia, nos medios de comunicación e a toda a cidade. Aquí se falou primeiro da recondución da depuradora actual que habería que arranxar, xa se chegou a esa conclusión pero á parte sabemos claramente que o caudal que trata esa depuradora é maior do que pode. Tentouse e así se fixo coa Xunta de Galicia e con Augas de Galicia, que encargasen un estudo da depuración da nosa cidade. Este estudo presentouse

e contratouse a un equipo de servizos técnicos que deu unha definición X que está recollida.

A cuestión é que agora mesmo dende a Xunta de Galicia ese traballo que eles teñen, que encargaron e que fixeron uns técnicos que supoño que serán independentes, non lles vale ou dinlle á cidade de Vigo que busque unha localización dun novo lugar para a depuradora. Fago a pregunta en voz alta: en qué parte da cidade imos poñer unha nova depuradora con 100.000 m<sup>2</sup> que se necesitan e sen veciños ó seu carón? Díganmo vostedes sobre todo cando se suxire que sexa o máis próximo ó bordo litoral.

Vostedes só fan unha crítica negativa pero se teñen unha proposta positiva e nos din agora cal pode ser o lugar para a depuradora, estudámolo. Ocorre que o Porto de Vigo vai recibir deste Concello e coido que de toda a Corporación, todas as posibilidades para que medre pero terá que ceder unha serie de contraprestacións á propia cidade para que resolva tamén os seus problemas. O problema da depuración non o resolve unha proposta que consista nun debuxo nun lado ou noutro do Plan, hai que buscar cal é o lugar idóneo. De momento hai unha localización que haberá que estudar, haberá que consensuar.

Dito isto hai unha consideración a maiores. Cando se lle remitíu por parte da Alcaldesa unha carta ó novo conselleiro de Medio Ambiente e á Ministra de Medio Ambiente, a Ministra respostou que o tratamento da depuración sería global de toda a ría de Vigo. Aquí parece que a depuración e a contaminación das augas da ría de Vigo son única e exclusivamente do Concello de Vigo e iso é mentira, hai máis concellos que verten as súas augas á ría, non só Vigo.

Como é o saneamento da ría de Vigo parece que é exclusivamente por culpa do Concello de Vigo pero iso non é certo, hai unha serie de problemas de depuración doutros concellos que non os teñen resolto e teñen que o facer. A Ministra, con bo criterio e asesorada polos técnicos da Confederación Hidrográfica, díxonos que sería conveniente facer un estudo e un tratamento integral do saneamento de toda a ría para lle dar cobertura á demanda que presentan os demais concellos.

Sorpréndeme porque a Ministra di que non é competencia do Ministerio de Medio Ambiente porque non está declarada de interese xeral. A voceira do Grupo Socialista dixo ós medios de comunicación que a Ministra xa estaba co proxecto e estudo da depuración de Vigo e da depuradora e que sería declarada de interese xeral. O outro día acudíu a Santiago e dixo textualmente que a depuradora de Vigo era competencia da Consellería de

Medio Ambiente da Xunta de Galicia porque non estaba declarada de interese xeral. Alguén minte.

A pregunta é: por qué se consigna a cantidade de 1.200.000 euros nos orzamentos do Estado para facer o estudo das necesidades da depuración e da depuradora da cidade de Vigo? Que Vigo necesita unha nova depuradora xa o sabemos todos os corporativos e máis a cidade.

Con respecto a máis temas que vostede presentou coma o AVE e as grandes infraestructuras sabe perfectamente que levamos negociando técnicos do Ministerio de Fomento e técnicos do Concello para resolver estes temas. Hai un protocolo onde se reflicten claramente as necesidades e cal é a proposta que todos queremos levar a cabo e consensuar e os técnicos de Fomento quedaron en que nos marcarían as directrices para o definir nun convenio e para empezar redactar os proxectos, estudos ambientais, etc.

Vostede ten que entender que este Concello non ten capacidade técnica nin a solvencia económica para poder definir unha vía de alta velocidade. Si ten capacidade de decisión e influencia política para poder presionar e que se faga o que Vigo considere máis oportuno.

Hoxe pola mañá tamen me sorprendín porque descoñecía o que un voceiro do BNG dicía: que a conexión ferroviaria con Bouzas estaba pendente do estudo e proposta do Ministerio de Fomento porque unha deputada no Parlamento Nacional presentara unha emenda ou alegación para definir o trazado dese vial ferroviario e que cando se tivese o estudo trasladariase ó Concello; penso que non habería ningún tipo de problema para consensuar esa proposta e definila concretamente.

Cómo vai definir o Plan Xeral unha vía de alta capacidade, cun investimento multimillonario? En primeiro lugar porque tecnicamente non ten medios, custarían máis eses estudos que o que costou o Plan Xeral e en segundo lugar porque a decisión ten que partir do Ministerio de Fomento.

Sr. Ruiz, coido que todas estas cuestións que vostede pon enriba da mesa parécennos que adolecen de criterios e argumentos. Falaba dos técnicos municipais; dixo moitísimas veces que nós tentabamos de lle poñer trabas os técnicos municipais; pois fixeron o informe que tiñan que facer, un informe exhaustivo, rigoroso, onde dan a súa opinión. Opinións evidentemente pode haber moitas pero non din claramente que se incumpre a normativa ou que hai temas ilegais claros sen ningún tipo de concreción. Iso non é certo.

Vostede sabe que eles matizan, dan opinións, din que hai ordenacións detalladas que lles poden convencer máis ou menos, que as respostas das alegacións poderían ser dun xeito ou doutro. Dan opinións.

Vostede fixo un discurso de alturas, de edificabilidade, de que non había zonas verdes, que estabamos utilizando unicamente un Plan especulativo. Se este é o plan do ladrillo coma din vostedes, os plans de Santiago e Lugo sono do formigón porque non hai cor. A previsión, o crecemento de vivendas e demográfico que ten esta cidade está perfectamente plasmado, cun criterio claro, rigoroso e coido que hai poucos estudos e poucos traballos tan ben feitos coma iste.

Tamén é certo que hai controis de calidade, 13.000 e 14.000; coido que alguén quere poñerlle control de calidade 20.000 que o imos ter que inventar. Alguén está tentando facer un plan de calidade 20.000 cunha lupa. Evidentemente os plans son documentos moi complexos, todo na vida pódese perfeccionar e seguramente podería facerse con este Plan se tivésemos outros cinco ou seis anos máis, pero Vigo necesita un Plan con urxencia, que este Plan se aprobe en marcha e se aprobe canto antes por moitos motivos que xa explicamos e ese vai ser o motivo polo que o noso Grupo político vote a favor en conciencia.

Coido que hai un magnífico traballo, ben feito, que concreta e define as demandas que presenta a sociedade viguesa. Cada quen pode ter a súa opinión, vostede terá a súa, xa lle dixen moitas veces que seguramente vostede teña un concepto de urbanismo totalmente distinto ó que formulamos outros. Esa é unha cuestión de vontade política, de definición ou de criterios políticos e urbanísticos.

Cando un plan está avalado por vinte de 21/22 colectivos, quere dicir que non todas as cousas estanse a facer mal. Voulle dar unha relación das declaracións que hai de todo tipo, empresarios, sindicatos, veciños: É un texto final moi traballado, fíxose caso ós veciños; un proceso así requiría tempo, o proceso foi consensuado, é un Plan orientado ás persoas.

Estas son as cuestións que presenta o Plan e hai un aval de moitos colectivos, dunha cidadanía e coido que o máis importante é que estamos totalmente convencidos, se non fose así algúns fariamos algunha reflexión, pero estamos convencidos que este Plan está avalado pola maioría social e cidadá de Vigo e por iso non imos facer máis intervencións. Non sei se haberá algunha matización con respecto ás emendas que se presentaron pero non imos intervir máis.

Voltamos pedir o voto de todos os Grupos políticos para un documento que é fundamental para a nosa cidade, para o seu crecemento, para o seu desenvolvemento e para que poida seguir facéndoo.

SR. SOTO FERREIRO: Sr. Figueroa, vostede dixo que falaría logo das nosas emendas e espero escoitar a ver o que di porque obviamente para nós é un tema determinante pero quería dar algunhas opinións sobre temas que vostede comentou.

Cando fala de Lugo, de Santiago, en todo caso ó mellor está vostede retratando barbaridades en Lugo, en Santiago e en Vigo, non o sei. No Concello de Lugo felizmente non está ninguén na cárcere, a ver se non confundimos.

Cando di que contaminamos a ría entre todos tamén é certo. Non sei o número exacto pero máis o menos o 75% da contaminación é de Vigo e polo tanto, se Vigo para de contaminar o problema de contaminación da ría practicamente desaparece. Non hai que dicir verdades a medias, hai que tentar dicilas enteiras.

Fala de que non podemos poñer unha liña de alta velocidade. Eu xa llo dixen, unha liña de alta velocidade é competencia de Fomento pero repito que nós temos o subterfuxio legal de que propoñamos unha liña de metro con trazado técnico de ferrocarril, temos técnicos para o facer e se non o saben facer os técnicos do Plan Xeral, que xa o sei porque o teñen demostrado ata hoxe, si ten técnicos o Partido Galeguista para realmente facer ese trazado, é máis, xa o ten feito e ofrecémosllo gratis e encantados de colaborar con esta cidade. É un problema de decisión política, de presionar a Fomento cunha decisión política determinada para que chegue canto antes.

As peticións feitas ata o de agora, xa se sabe que as respostas dos políticos da Xunta e do Goberno do Estado é que din que están estudando; xa lle dixen ó presidente do AVE que estivo aquí que a ver se saían da Universidade dunha vez e nos daban solucións concretas porque xa está ben de estudar.

Tamén facer algunha precisión ó BNG, que comprendo que presionado polo tipo de debate ó mellor se poden cometer inconcrecións. O BNG dixo concretamente que é quen pediu máis zonas verdas para a cidade; non se leron a nosa emenda na que propoñemos bastantes máis das que hai no Plan, que poidan gustar ou non, que se poidan considerar oportunas ou non, iso non o discuto, iso é opinión de cada quen pero quen presenta máis zonas verdes nesta cidade é o Partido Galeguista con moita diferenza.

Falan tamén da súa intervención no Congreso pedindo a conexión con Bouzas, pois espero e desexo que apoiem a emenda que propoño porque traballar en todos os frontes estimo que sería o máis positivo para Vigo. Dicir algo tan

modesto pero con previsión de futuro como sería dicirlles que trazamos unha liña de metro pero estamos a facer un percorrido que teña futuro e se o pide o Porto, que neste caso estou de acordo co partido Socialista, e o pide o Concello, cómo lle vai dicir que non Fomento? Poderá atrasalo que é ó que xogan pero sempre menos se dende aquí, dende a súa deputada á que aplaudo pola súa iniciativa, e dende todas as fronteas converxemos para empurrar e conquistar o que esta cidade precisa dun xeito imperioso coma é unha boa traza na alta velocidade.

Se vostedes manteñen este Plan tal e coma está, se non asumen que hai que lle facer emendas, fundamentalmente en infraestructuras de todo tipo, penso ter demostrado que nin as infraestructuras de estradas son boas, nin as ferroviarias, nin as aeroportuarias, nin as portuarias e se poñemos moitas máis vivendas coas mesmas infraestructuras imos vivir peor e prexudicarse gravisimamente a creación de emprego.

Cando escoito ós empresarios decátome que nunca piden museos, non paran de pedir infraestructuras. Segundo a miña opinión si son necesarios os museos, pero os empresarios pensan exclusivamente na creación de empresa e falan das infraestructuras e este Plan é un desastre nese aspecto, non mellora practicamente nada, nin a tal ronda que ó final déixana a medias.

Non sei que van facer o BNG e o PP que son os que están a defender este Plan ata o día de hoxe porque nós temos dito moitas veces que temos gana de saír do desastre que supón o Plan do 93, pero se deixan este Plan tal como está e non corríxen moitos dos aspectos que ten, isto é pan para hoxe e fame para mañá polo que veño de dicir. Se isto queda así vencerán pero non convencerán.

Eu xa dixen na Xerencia de Urbanismo que lean por favor os informes dos técnicos municipais e os que no seu día fixeron técnicos da Xunta de Galicia cando gobernaba o PP. Polo que veñen dicir neste Pleno parece que lemos cousas diferentes.

Dame a impresión de que neste Pleno hai algo que late no espírito de todos e é que este Plan vai voltar aquí porque ten fallas, mesmo escoitei unha intervención pública que fixo o Sr. Figueroa na Xerencia de Urbanismo na que dicía ó Grupo Socialista que ían superar os obstáculos e que voltarían; está asumindo o que entendemos todos que vai pasar e a min preocúpame profundamente ese proceso por dúas razóns. Seguramente o debate sería moi outro se aquí non pasara politicamente o que pasou; das confrontacións entre uns e outros veñen as situacións nas que estamos. Seguirei laiando toda a vida porque o Partido Socialista non tivera



aceptado no seu día a oferta que lle fixemos de traballar xuntos para cambiar este Plan porque polo que eu sei de política estou moralmente convencido, aínda que recoñezo que non poderei probalo nunca, de que tivésemos cambiado moi profundamente este Plan.

Esa operación, dous partidos apoiándose nunha contestación cidadá, a ver se son un pouco serios porque dicir agora mesmo que 60.000 alegacións é estupendo e se fosen 300.000 sería mellor, por favor. Normalmente eu contaría ó revés, o que sería bo é que non houbera contestación a calquera proxecto, non que todos os cidadáns digan que está mal.

Estamos debatíndonos nunha tremenda mágoa; estábamos onte ata as once da noite no comité de Vigo do Partido Galeguista debatendo en qué facer ou non con este Plan porque teño a sensación, aínda que felizmente sexa só mental, de ter unha pistola nunha sen que é este mal Plan e outra na outra sen que é o Plan do 93. Por certo Sr. Figueroa, que no Plan do 93 se ben era certo que había un alcalde socialista que era o Sr. Príncipe, non esqueza que o apoiaron os tres grupos municipais por unanimidade e logo pasou o que pasou. Só para lembrar que non aprobamos calquera cousa.

Teño a percepción, a confianza e a esperanza de que a Xunta de Galicia poña certas puntualizacións para cambiar este Plan porque legalmente téneo que facer na miña opinión; debeo facer e gustariame que o fixera. Poñer tipoloxía de catro ou cinco alturas polo rural, é cumprir a tipoloxía? Para min non, na miña opinión non é legal; non presumo de ter a legalidade absoluta porque non a ten ninguén pero eu anticipo o meu criterio que coido que é o criterio legal, pero coma iso cadra coa miña opinión política, encantariame que puxeran a Lei no seu sitio nun tema coma ese. É só un exemplo.

Nalgúns outros aspectos seguramente tamén porque os técnicos municipais na miña opinión tamén teñen razón.

Hai outra situación que nos da medo no Partido Galeguista e é que obstruír a tramitación deste Plan poida dar excesivas ás e alguén quera meter a navalla e prexudicar gravemente a Vigo. Con todos os males que ten este Plan e que veño de dicir, ten moitos e infinitamente peores os do 93. Sr. Ruiz, vostede dicía que tiñamos o Plan do 93; para que se faga calquera actuación urbanística e os tribunais a tiren abaixo? Para iso non temos nada no que fundamentarnos cun mínimo de rigor. Temos un mal plan por todo o que dixen ou a nada. Entre un e outro nós escollemos un mal Plan.

Alomenos quero escoitar o que din con respecto ós temas que nós expuxemos porque veño de dicir que entre esas dúas dicotomías nós non estaríamos

dispostos a votar en contra. Somo conscentes de que o noso non é decisivo, pero tamén sexan vostedes conscentes de que sempre asumiremos a nosa responsabilidade do xeito que na nosa organización entendamos mellor. Podemos acertar ou trabucármonos pero imos traballar como se o noso voto fose sempre decisivo para facer un Vigo mellor.

En todo caso espero que coas cousas que pretendemos facer e que estamos a dicir, na próxima Corporación poidamos ser decisivos e anúnciolles que cambiaremos este Plan se temos poder de decisión de voto para o facer, dígoo así de claro.

Aquí tamén se falou por parte do Sr. Vieitez que houbo un plan do 88 que se esgotou; si, porque as Corporacións que viñeron despois non foron quen do modificar en ningún sentido. Fumos quen uns que quixemos facer a modificación do 90 e o Partido Popular, nunha operación política en consenso co entón Goberno vigués cun alcalde socialista, botaron abaixo aquel Plan que podería ser retocable e seguramente tería algún erro porque non hai nada que sexa perfecto. Botárono abaixo para facer o do 93 todos de acordo.

Pois cólguense as medallas que queiran polo Plan do 93, que ningunha desas medallas ten felizmente o Plan do 88, e non se volvan colgar medallas semellantes con este porque non as quero nin por vostedes nin por Vigo.

SR. TOBA GIRÓN: Vou empezar por dicir algo que xa dixen no debate da aprobación inicial, hoxe é un día importante para Vigo porque imos dar un paso, rematando co procedemento que corresponde a esta administración, para poñer en marcha un novo Plan Xeral e pasar páxina a respecto da normativa urbanística que rexeu o Concello de Vigo, o chamado Plan do 93.

Sinceiramente e por lealdade teño que dicir que o mal chamado Plan do 93 non foi tal, senón que foi un documento de subsanación de deficiencias da adaptación á LASGA do Plan Xeral do ano 1988, non foi un mal Plan e debo dicilo en primeiro lugar reivindicando a aquela Corporación e tamén ós responsables que tiñan naquel intre a obriga de definir un planeamento condicionado e circunstancial.

Non sei cantas medallas ten o Plan do 93 pero algunha ten. Sei que fóra del os planeamento anteriores nin siquiera tiveron tempo de ter medallas porque o Plan do 88 a nada de ser aprobado modificouse con aquela adaptación do ano 90. Se se quere buscar colindancia dos conflitos do Plan Xeral do 93, búsquese tamén naquela adaptación se somos honestos intelectualmente.

En segundo lugar debo dicilo porque a min, que traballei co Plan do 93, son perfectamente conscente de que unha boa parte dos problemas que tivo iso que chamamos Plan do 93 non derivaron tanto da súa configuración, como moito máis da pésima defensa municipal que se realizou dende esta administración nos anos seguintes. Digo con pleno coñecemento porque dende o ano 1999 a Xerencia Municipal de Urbanismo non perdeu ningún preito.

Antes pasaba algo que nos conducía a perder sistematicamente preitos que podiamos ter gañado sen baixar do autobús, permítanme o símil futbolístico. Lamentablemente non foi así. Digo isto aínda sabendo que nado contracorrente porque é necesario reivindicar a unha Corporación que nunha situación extremadamente complexa soubo buscar un camiño de conxunto, de acordo e iso sempre é bo e moito máis naquelas circunstancias e condicións. Teño tamén que dicir igual que digo o anterior, que o Plan Xeral do 93 está esgotado, non ten capacidade xa non para ofrecer, porque se un Plan Xeral servira só para ofrecer non sería un Plan Xeral, sería unha sinxela acomodación ás necesidades de mercado, un Plan Xeral é moito máis que iso, é deseñar unha cidade.

En outubro do ano 99 algún de vostedes lembrará que o Goberno daquel intre e eu mesmo coma concelleiro de Urbanismo, propuxémoslle á Corporación un traballo dividido en dúas fases. Unha primeira fase dirixida a desenvolver aquilo que viamos coma posible do chamado Plan Xeral do 93. Esa programación aprobouse por unanimidade polo Consello da Xerencia Municipal de Urbanismo, cousa que agradecín naquel intre e agradecerei sempre.

Unha segunda parte da programación tiña que se iniciar no ano 2000 e tiña que ir dirixida á consecución dun novo Plan Xeral. Eses dous acordos políticos tiveron a toda a Corporación detrás porque eran acordos necesarios, había que desenvolver pezas cruciais do Plan Xeral do 93 antes de pasar páxina. Había que sacar o parque tecnolóxico e loxístico que ten producido ese increíble incremento de emprego de máxima calidade na nosa cidade, emprego punteiro. Había que sacar o Plan parcial de Navia que era unha actuación consorciada coa Xunta de Galicia absolutamente necesaria para actuar dende o sector público no mercado da vivenda. Había que sacar un conxunto de actuacións, de iniciativa privada boa parte delas, que completaba a fisonomía da cidade, non entraba en colisión con proxectos futuros e permitía tamén ofrecer ó mercado do solo o material necesario para que Vigo non caíra en recesión nun momento en que a economía despegaba cos tipos de interese baixos.

Estas foron as razóns de fondo e os grupos políticos que vostedes representan agora e que representaban algún de vostedes daquela, estiveron de acordo xunto co BNG no que era un auténtico programa de economía na actuación da cidade. Pero tamén coincidimos naquela data que lembraba o meu compañeiro Sr. Vieitez do 20 de outubro de 2000, na necesidade de redactar ese novo Plan Xeral e aí iniciamos os traballos.

Chegado este momento temos que empezar dicindo que levamos case seis anos traballando nese Plan Xeral e iso é moito tempo, ningunha cidade tarda tanto, fumos lentos. Non vou facer agora nesta intervención adxudicación de responsabilidade na lentitude, prefiro asumila colectivamente co conxunto da Corporación e como parte dela, pero seis anos é demasiado tempo, poden ser demasiadas oportunidades perdidas e non podemos perder ningunha máis.

Esta redacción do Plan Xeral iniciouse con democracia, con participación de todos e todas ata extremos nunca coñecidos. En ningunha cidade de España se ten redactado o prego de condicións para convocar o concurso en catro reunións consecutivas do Consello Sectorial de Urbanismo, aceptando engádegas e emendas dos distintos colectivos alí representados.

En ningunha cidade de España ten habido procesos de exposición ó público tan longos e tan profundos; en ningunha se puxo en marcha con tanta audacia como aquí a propia musculatura municipal para atender a esa participación. Permítanme facer un inciso para facer recoñecemento expreso do noso Grupo ó traballo realizado por suposto polo Xerente Municipal de Urbanismo, pero tamén polo conxunto dos funcionarios e funcionarias da Xerencia que cumpriron máis que sobradamente a súa misión e así o amosaron atendendo a todo o público porque foron moitos os que se achegaron á exposición pública.

En terceiro lugar como Grupo estamos satisfeitos do traballo realizado e voume centrar no período de exposición pública. Durante ese período que foi longo, activo, dinámico, producíronse infinidade de reunións con moitísimos colectivos e colaboramos na medida das nosas propias forzas para buscar os acordos sociais que son necesarios para quitar adiante un Plan Xeral.

Na aprobación inicial dicía eu que avanzabamos cara unha exposición ó público e que o noso grupo ía estar en disposición de participar como grupo, como colaboradores da cidade, na mellora dese documento e fixémoslo con toda a lexitimidade, coa mesma que calquera outro grupo, lexitimidade que non necesito reivindicar pero parece que é necesario ofrecela neste Pleno, que sempre ofrecimos, pero tamén colaborando na procura de acordos.

Por esa razón presentamos mesmo mocións no Consello da Xerencia que algúns de vostedes lembrarán, instando a constitución de mesas específicas de negociación que teñen dado resultados moi positivos.

Neste Plan Xeral que nós consideramos mellorado en relación coa aprobación inicial, en primeiro lugar hai un Vigo que é quen de medrar economicamente e en igualdade social e ese era un dos nosos obxectivos.

Quero insistir neste tema expresando antes de nada que un Plan é exclusivamente iso, nada máis, sinxelamente fornece dos elementos necesarios para que logo se realicen as políticas axeitadas en función do posicionamento de cada quen e dos obxectivos que persegue cada un. É un plan que permite medrar á cidade de Vigo cousa que necesita porque é o motor económico de Galicia é un dos motores da eurorrexión Galicia-Norte de Portugal.

Na aprobación inicial dicialles que os Nacionalistas nunca aplicamos o modelo do subdesenvolvemento, non queremos unha Galicia subdesenvolvida, queremos unha Galicia en crecemento, con riqueza e con igualdade social e para iso hai que crecer economicamente e debemos aproveitar as oportunidades que temos coma cidade. Vigo respresenta para Galicia o 15% da taxa de actividade total, sendo ó mesmo tempo verdade que representamos demográficamente o 10%; pero representamos moito máis en taxa de actividade e isto non é novo, é a historia viva dunha cidade que foi a cidade de toda Europa que máis creceu durante o século pasado. Debemos seguir crecendo porque diso depende Galicia. Necesitamos traballo e benestar.

Coido que cando un fala de crecemento económico debe postular posicionamentos estratéxicos. Cómo queremos crecer? Qué queremos representar? Recorrir á cultura económica do ladrillo, ademais de demagóxico, é profundamente falso porque para Vigo non serviría. Vigo representa en termos porcentuais sobre a provincia de Pontevedra o 39% da taxa de actividade de industria e o 48% da taxa de actividade de servizos comerciais que son as dúas punteiras do avance das sociedades modernas. Se mo permiten mesmo máis a comercial que vai gañando terreo na nosa cidade e agora agrupa aproximadamente o 65% dos nosos asalariados e asalariadas. Pero os dous son termos punteiros de crecemento da economía das sociedades do futuro e Galicia debe selo, unha sociedade que crece economicamente en primeiro lugar reduce a taxa de paro que segue a ser a segunda máis alta do Estado.

Debe corrixir a nosa taxa de actividade que é verdade que se ten incrementado porque os datos dados durante o último semestre polo meu

compañeiro Henrique Vieitez son absolutamente fidedignos, pero aínda temos un decadaxe enorme.

En Galicia no ano 2006 hai emigración. Vou corrixir o dato dado por Henrique Vieitez: entre o ano 95 e o ano 2004 expulsamos da nosa nación, condeamos á emigración a 160.000 galegos e galegas, falo de porcentaxes de emigración equivalentes á segunda fase dos anos 50, a maioría persoas novas e con formación.

Ademais temos que nos preparar porque o fenómeno inmigratorio está aquí, Galicia recibiu durante eses mesmos anos 220.000 persoas que veñen do inferno do sur, en "cayuco", en patera ou en auto-stop, buscando a xustiza e a igualdade que non atopan nos seus países de orixe. A ese fenómeno haberá quen lle quera pechar os ollos e os condee ó submundo do Estreito, pero non vai ser o BNG que os quere recibir tamén coma cidadáns galegos con todos os dereitos. Debemos telos en conta nesas programacións.

Vigo ten que medrar en benestar e en capacidade para a xerar, sobre a cidade construída e sobre a cidade a construír. Sendo os datos asombrosamente certos, son exactos: onde cumpriríamos a Lei con catro millóns de metros cadrados de sistema xeral de zonas verdes, superamos os seis millóns. Os territorios das comunidades de montes non se computan porque son sistemas territoriais como as Illas Cíes, non son sistemas xerais, non están nese cómputo.

O parque botánico e os parques forestais están computados evidentemente no sistema xeral de zonas verdes pre-existente porque xa existían. Se eu matizara con este segundo dato os resultados o incremento sería porcentualmente infinitamente maior do que agora xa hai porque estaríamos falando de dous millóns e medio de metros cadrados sobre 6.200.000. Pero non é necesario porque o importante non son as cifras, é saber que concebimos unha cidade mellor.

O mesmo digo a respecto do sistema de equipamentos porque sobre o millón e medio que nos esixiría a Lei, ímonos a 3.800.000. Iso significa que case multiplicamos por tres o sistema de equipamentos xeral desta cidade e iso non o fai ningún plan xeral de toda Galicia.

Por suposto cumprimos cos sistemas locais sobradamente, por riba do que expresa a Lei do Solo. Todo isto con edificabilidades que están na metade do que expresa a Lei, falamos de 0,73 m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup>, cando a Lei permite un máximo de 1,5. Podo sacar da miña hemeroteca actuacións urbanísticas que se están pensando noutras cidades, dirixidas por quen sexa, que multiplican por dous ese índice. O mesmo en solos urbanizables.

O resultado ademais casa porque este Plan ten estudo económico-financeiro e quero chamarlles a atención sobre ese aspecto pero non sen antes dicir que o resultado anterior o que expresa é que este é un Plan Xeral pensado para ter máis traballo, para vivir mellor e para ter unha cidade de maior calidade. Calidade tamén para acceder á vivenda.

Estamos formulando obxectivos en canto á oferta da vivenda que francamente parecen razoables e falo da vivenda de protección. Ademais cunha fórmula que coido que encaixa perfectamente co modelo derivado do Plan Galego de Vivenda que ven de aprobar a Consellería co cal as oportunidades a partir do Plan son todas se hai un equipo de goberno que as queira utilizar.

Non quería pasar sen dicir que este Plan ademais nos gusta porque se centra na eurorrección, contempla a realidade europea e o espazo xeográfico, económico e atrévome a dicir que político que no seu momento se conformará arredor precisamente desa realidade económica e social porque a nosa relación con Portugal, sobre todo co norte, é cada día que pasa máis estreita.

Quedan aspectos que é necesario ter en conta, que hai que salientar, que aparecerán como retos desta e doutras Corporacións e que eu apunto. En primeiro lugar a Área Metropolitana que é un reto de inmediatez e nós agardamos e pularemos para que ese avance sexa o máis rápido posible, avanzando xuntos para acadar ese novo reto institucional e político que é a Área Metropolitana. Apúntolles un extremo do que coido que no seu momento haberá que debater que é o que se refire ás futuras directrices territoriais de Galicia, hoxe apuntado como hipótese, analizado na documentación do Plan Xeral, análise que compartimos ó 100%. Non é hoxe o día que toca dar ese debate pero anuncio que será preocupación primeira do Grupo municipal do BNG nos próximos tempos.

Tamén é necesario atender algún aspecto concreto que tamén nos preocupa. Cando aprobemos este Plan Vigo vai seguir tendo unha asignatura pendente extremadamente importante que é o seu porto. Ben é verdade que o 70% das toneladas que intercambiamos sae cara Portugal e vía estrada porque lamentablemente non hai conexión ferroviaria, pero non é menos certo que o outro 30% que sae do porto de Vigo incorpora o sesenta e tantos por cento do valor engadido e iso non pode ser esquecido porque a riqueza non só se mide en toneladas.

Creemos que chegará o momento de dar ese debate pero será cando a administración portuaria faga os seus deberes que non os está a facer. Necesitamos un plan de infraestruturas portuarias, témolo reclamado dende

o ano 1991, ningún presidente da Autoridade Portuaria quixo poñer axóuxere a ese gato pero alguén terá que poñer enriba da mesa un plan de infraestructuras portuarias, en primeiro lugar porque é obriga legal; pero en segundo lugar porque o porto de Vigo non pode seguir saltando de mata en mata e a cidade de Vigo tampouco.

Necesitamos tamén un plan de usos portuarios que incorpore a totalidade da superficie portuaria e iso non é o que vemos aí. A totalidade contaba tamén co 45% da plataforma loxística de Salvaterra-As Neves que en función do acordo que dis que teñen o Delegado de Estado da Zona Franca e o Presidente da Autoridade Portuaria debería aumentar ó 65% por medio dunha permuta pola que o Consorcio da Zona Franca vai obter en troques de solo industrial unha parcela de uso comercial xustamente onde vai estar o edificio da Laxe. Todo o mundo sabe que non comparto esa perspectiva porque, entre nós, non é o mesmo que sexa a Autoridade Portuaria a que sexa a Zona Franca, nun caso estaremos falando de concesións administrativas e noutro de propiedade de parcela e eu non coñezo ningunha empresa que edifique o seu proxecto sobre unha concesión administrativa. Podo estar trabucado pero coido que non.

Iso significa que o porto vai pasar ter na plataforma loxística non 1.800.000 metros brutos, senón 2.750.000 metros brutos. Está ben se iso se necesita pero queremos un plan de usos portuarios, queremos saber en qué se van utilizar as superficies portuarias e ese pacto está por chegar porque se nos teñen prometido demasiadas veces documentos que aquí non teñen aparecido.

Necesito facer unha nota de clarexamento porque teño que recoñecer que na éxira do presidente da Autoridade Portuaria non sería honesto politicamente se non dixera que houbo un presidente da Autoridade Portuaria, Juan Corral, que logo foi o noso compañeiro de Coporación, que tivo a intelixencia de entender que alomenos era necesario aprobar un plan especial do Porto, é ben pouca cousa pero alomenos regrou a actividade urbanística nuns terreos do porto que ata o de entón vivían na lei da selva.

Polo tanto recóllase a mensaxe, o BNG tamén está disposto a falar da Autoridade Portuaria porque estamos falando de Vigo e o que interesa a Vigo, interesa a Galicia e a nós interésanos pero ten que haber un cumprimento efectivo dos compromisos dados e se non desentendémonos. Iso tense que entender con toda claridade.

Núltimo lugar sinceramente o BNG pensa que este á un bo Plan xeral. Hai aspectos indubidablemente que poden suscitar discusión pero as comparacións non son resistentes. Un dato: Tomás Alonso estaba no Plan Xeral do ano 88 e



no do ano 93, tamén está neste Plan e a edificabilidade é a mesma. En Tomás Alonso cambiou que agora en lugar de 60.000 m2 de zona verde hai arredor de 90 m2 e en lugar de 9.000 m2 para equipamentos agora hai 45.000 m2 para asentar á Cidade da Xustiza. Cambiamos Tomás Alonso para mellor.

Eu non vou discutir de "crujías", diso que discutan os arquitectos que son os que saben; vou discutir de mellor política urbanística para a miña cidade.

En segundo lugar e dentro deste mar de conclusións, agora vaille tocar a outra administración e debe ser esa administración quen se pronuncie. Quero dicir que por suposto nós en primeiro lugar respectamos as súas competencias e por iso precisamente no seu día propugnamos un convenio de colaboración que non ten sido usado suficientemente baixo o noso punto de vista pero que en todo caso expresou unha vontade política do noso grupo: que o planeamento de Vigo como calquera planeamento necesita do consorcio das dúas administracións que teñen competencias.

Polo tanto exerza a Consellería de Ordenación do Territorio a competencia que a Lei lle ten dado e asignado con respecto á autonomía local e atendendo ó mandato da Lei. É o que esperamos.

Por último este Plan sinxelamente é un plan, un programa de actuación que logo haberá que desenvolver, baixo o noso punto de vista cos criterios dos que está fornecido, criterios de crecemento económico, de cohesión social, de benestar, de xustiza social, de temperar impactos e de aposta pola calidade. Vigo, como calquera cidade europea, neste momento ten que apostar nesa liga de competencia pola calidade das grandes cidade europeas e nós entramos entrelas.

SR. RUIZ CENICEROS: Sr. Figueroa, estamos na mesma contradicción que lle citabamos ó principio, non sei se está atribuíndo agora que as 60.000 alegacións conseguíunas o Partido Socialista porque xa lle expliquei unha vez que se iso fose certo, que non o é, para vostedes, que sempre fan unha valoración política das cousas, sería un desastre político porque se o Partido Socialista consegue mobilizar a oitenta e pico mil cidadáns para que subscriban unha opinión sobre un documento urbanístico, identificándose e pondo o seu domicilio, se esa é a lectura que vostedes fan, foilles moi mal.

Desgraciadamente iso non é así, a reacción social só ten unha orixe e un motivo que é o Plan Xeral, nin máis nin menos, é absolutamente incontrolable. Ningún outro partido noutras cidades como xa dixemos, se

están en contra e votan en contra dun Plan Xeral que efectivamente hai partidos que así o fan noutros Concellos, conseguiron espertar semellante reacción social e iso só o consegue o contido do documento, para ben e para mal.

A valoración que nós facemos é que neste caso é para mal e esta valoración tivémola dende que en xullo de 2003 se nos puxo diante o documento e puidémolo ler con detemento.

Se vostede aínda non sabe a estas alturas e quere saber o que pasou neses seis meses co Plan Xeral, é que o quixemos modificar e estabamos tan convencidos que había que o facer, que ata quixemos substituír ó seu responsable que vostedes tanto eloxian e grazias a iso a día de hoxe vostede é concelleiro de Urbanismo, nin máis nin menos.

Non hai nin a máis mínima ocultación, nin nunca nos avergoñamos do que tentamos facer con Plan Xeral durante eses seis meses de breve goberno e durante estes dous anos e medio que levamos na oposición.

A valoración social que se faga do Plan Xeral certamente é opinable. Vostede hoxe considera que o Plan Xeral ten apoio social; o seu superior de entón, o ex-presidente da Xunta da Galicia Manoel Fraga, nada máis perder as eleccións e facer unha valoración dos motivos, o primeiro ó que atribuíu a non obter o resultado esperado na cidade de Vigo foi o Plan Xeral, díxoo publicamente e así llo transmitiu ós medios de comunicación.

É outra opinión, posiblemente cualificada e discutible. A mesma opinión que coma vostede di manteñen técnicos municipais ou outros colectivos e responsables e é a mesma opinión que nós mantemos. A diferenza entre os que opinan e non votan e os que si votan é que teñen unha responsabilidade que é a que vai quedar aquí e da que nós imos respostar, responsabilidades que no seu caso teñen que respostar outras Corporacións e vostedes inmediatamente acuden pedirllas.

Quen tivo a responsabilidade de aprobar outros documentos urbanísticos? Quen tivo a responsabilidade de aprobar un plan especial do Porto que contiña unha ampliación do Areal que agora todos, ou alomenos dende o principio dous grupos ós que agora se sumaron vostedes, rexeitan e non queren saber nada? Quen ten esa responsabilidade?

O que en realidade e dende un principio notamos que se tenta acadar con este Plan xeral é que se aprobe por unanimidade de xeito que se acontece algo, funciona mal tal coma a día de hoxe é previsible, ninguén sexa responsable. Se efectivamente sospeitamos que este sexa un mal Plan, se se aproba e entra en funcionamento será o principio da súa historia, hoxe non

se soluciona o problema, non nos quitamos o problema de enriba, estamos só a lle dar o disparo de saída para que empece funcionar e se empece aplicar. Se o Plan está mal, con todo o que aconteceu durante estes cinco anos e co que cada quen dixo, haberá responsables, haberá alguén que se trabucara e a día de hoxe, acumulando opinións que é o que nós lles trasladamos para que o pensen ben e para que, de ser o caso, procedan a rectificar ou corrixir, fainos entrever que isto vai funcionar mal puntualmente, en aspectos moi concretos e en xeral.

O Plan efectivamente non é nin máis nin menos que un plan pero non é un plan calquera, é un proxecto de cidade como dixeron aquí responsables políticos, tan importante que onte a alcaldesa calificaba este momento coma histórico. Un plan non pode ser onte un momento histórico, crucial para a nosa cidade e hoxe calquera documento. É o proxecto de cidade, a partir daquí se lle da á cidade a norma urbanística que vai determinar a súa calidade de vida, as súas infraestructuras de comunicación, o seu transporte urbano, vaino determinar todo, cómo van vivir os vigueses nos próximos anos.

Non é nada banal, non é calquera cousa que se aprobe un Plan e que non teña a depuradora, pola razón que sexa, pode abrirse unha comisión de investigación para depurar responsabilidades porque a día de hoxe, logo de cinco anos e medio de tramitación, de traballo dun equipo redactor, de administracións implicadas e demáis, de quen é a culpa, quen ten a responsabilidade en todos estes anos de que hoxe se traia a Pleno o Plan e non teña nova depuradora?

A culpa tena o Ministerio de Fomento, os gobernos anteriores, o Goberno municipal, outra administración, quen ten que decidir onde están os terreos...? Cal é a función do equipo redactor nunha decisión dese tipo? O equipo redactor pode dar o visto e prace para que se empece a construír sen ter o sistema de depuración?

O feito é que independentemente de quen sexa a responsabilidade, a día de hoxe ese problema non está solucionado por moito que o equipo redactor debuxara un círculo na zona portuaria porque ese círculo é coma se nós decidimos facer a Cidade da Xustiza ou o cuarto hospital poñendo un punto dese tamaño en Valladares. Vostede cre que sería posible que á Xunta de Galicia se lle desen uns terreos poñendo un punto en Valladares como o que debuxou o equipo redactor na zona portuaria nese plano que ten vostede? Ou foi necesario facer unha delimitación concreta de 250.000 m<sup>2</sup>, darlle unha

ficha de ordenación, unha edificabilidade, unhas zonas verdes, etc. para que logo se puidese desenvolver?

Ou a Cidade da Xustiza no Plan Xeral é un mero punto nun plano perdido que mesmo custou atopar a determinadas persoas? Soluciónase así semellante infraestrutura e equipamento? Unha infraestrutura dese tipo é posible que no estudo de sostibilidade ambiental nin siquiera se mencione? Que nin siquiera teña unha soa liña adicada nese estudo?

Por iso este Plan hai que o tratar coma proxecto que, se efectivamente entra en funcionamento, vai ter unha serie de problemas e unha serie de responsables.

Estamos totalmente convencidos de que se algo se beneficia deste plan, se algo sae potenciado é a actividade e a economía do ladrillo, aínda que non me gusta calificalo deste xeito. É unha cuestión de meras cifras, non se pode negar un Plan Xeral, se o Plan tivese vinte millóns de metros cadrados para industria productiva diríamos que a cidade industrialmente é unha oferta a nivel nacional, vai ter un crecemento impresionante. Se pola contra, se ten vinte millóns para construír e menos de dous para novas empresas sábese perfectamente e non se pode negar en qué actividade económica e en qué uso do solo se centra o Plan Xeral.

Poderá gustar máis ou menos, haberá quen estea de acordo ou non. Nós cremos que é unha equivocación centralo así e para iso baseámonos en opinións que poderán ser conformadas ou non pero son opinións cualificadas do que están recomendando os indicadores económicos a día de hoxe a nivel europeo e nacional, pero no seu caso tamén é unha opinión desatendelo.

Coido que todos, uns con máis éxito e outros con moito menos, o que tentamos facer durante todo este tempo é corrixilo e emendalo. Nese sentido coidamos que se dirixen as emendas que presentou o Partido Galeguista que antes non comentei. Dende o Grupo municipal Socialista, logo das ler, non se nos pode negar que teñen unha grave complexidade técnica que no seu caso pediríamos consulta ó Secretario e ó Goberno municipal.

Se se estimasen todas as alegacións tal e coma están redactadas, en canto que afectan a sistemas xerais, a clasificación de solo, a ampliación de polígonos, teríamos que suspender o Plan Xeral, voltalo ó equipo técnico para que modifiquen os planos, volten informalo e mesmo volten expoñelo ó público porque entón si que os cambios serían substanciais obrigatoriamente.

Independentemente de que se analizamos as emendas unha por unha hai cuestións que mesmo se saen do termo municipal e outras, como por exemplo a

edificación no rural, estamos totalmente conformes e asumímolos perfectamente e mesmo riquiriría unhas correccións mínimas coma a dos ruidos que non serían substanciais, se é que se van someter a votación si que temos que ter claro cómo se van votar e logo qué efectos teñen porque dende o punto de vista técnico complícase.

Iso non se clarexou neste Pleno porque hai unha serie de emendas presentadas que teñen un contido técnico e xurídico que afecta ó Plan Xeral dun xeito importante. Unha vez que se clarexe ese tema e de ser o caso cómo se vai votar, esta sería a nosa última intervención tendo claro que a nosa única intención nesta tramitación foi corrixila pero somos perfectamente conscientes que se non se corrixe e se presenta un mal Plan, ó noso xuízo a obriga desta Corporación sería rexeitalo completamente.

SR. FIGUEROA VILA: Con respecto á depuradora sabe perfectamente, guste ou non, que está recollida. O Plan especial do Porto terá que vir a esta Corporación quen decidirá e esperemos contar co apoio doutras administracións, tanto da Xunta, do Ministerio de Medio Ambiente ou da propia Autoridade Portuaria.

Con respecto ó debate coido que nos últimos dous anos e medio estes son os posicionamentos que se iniciaron por distintos grupos, neste caso polo de seu. Evidentemente nós non compartimos as opinións nin as propostas e iniciativas que propoñen para o deseño da nosa cidade, é unha cuestión de vontade ou de criterio político. Pensamos que estamos a facer un bo traballo, que este Plan reúne as condicións e requisitos que demanda esta cidade e por iso imos votalo a favor.

Con respecto ás alegacións vostede puxo un exemplo do Plan do 93. Este Plan tivo tres mil e pico alegacións, aprobouse por consenso desta Corporación cunha abstención, coido, e foi un auténtico desastre. Pois imos tentar que ó mellor este, que non se vai aprobar por consenso, coas aportacións de todos serva para que ese documento de alegacións, que somos conscentes de que houbo un posicionamento social pero tamén sabe que a día de hoxe desas 60.000 alegacións hai unha porcentaxe elevada que están recollidas e que enriqueceron o documento que coido que é a parte positiva.

Esas alegacións coa aportación de cada un dos cidadáns o que fixeron foi enriquecer e mellorar este documento. Por iso digo que nós estamos convencidos que hai unha maioría social e cidadá que apoia este documento porque hai unha porcentaxe elevada de alegacións que se aceptaron. Vostede comprende igual ca nós que é así e demostrárase no futuro.

Volvo agradecer a actitude e comportamento de todos os grupos políticos, dende as diferencias e discrepancias, pero o importante é que cada quen ten o seu posicionamento e iso é a democracia. Cada quen opina, hai un Pleno que ten a responsabilidade de dicidir, nós pensamos que no sentido acertado e supoño que vostede ten o mesmo sentimento. O único que lle podo asegurar é que traballamos pensando que este é un bo plan para a cidade, o Plan que Vigo necesita e por iso o imos apoiar.

Con respecto ás emendas presentadas polo Partido Galeguista, acóllome ás súas verbas no sentido de que é totalmente imposible votar agora ningunha delas porque tecnicamente significaría un tema moi complexo dentro do documento. O único que lle dicimos ós membros do Partido Galeguista é que estamos dispostos a que todas aquelas cuestións que dentro do documento que agora está definido se poidan falar e tentar buscar acordos, como pode ser o tema do AVE que haberá que definir no futuro, coa emenda do tren a Bouzas, abrir Vigo ó mar, Vigo e o mar que haberá que definir co Porto nos próximos meses e recoller a través dese plan especial, a alta velocidade na zona de Teis, no Aeroporto...

Hai vontade política de facer o mellor proxecto, dentro dese proxecto o Goberno conta dun xeito claro co Partido Galeguista para que as súas opinións poidan ter validez pero repito que dentro do documento que xa temos agora mesmo tecnicamente sería totalmente inviable cambialo.

SR. SOTO FERREIRO: En base o que dixeron os Sres. Ruiz e Figueroa, o Partido Galeguista tómalle a palabra en toda a súa extensión ó Sr. Figueroa e vai retirar as súas emendas para negociar unha a unha posteriormente o que serían no seu caso posibles modificacións do documento que se poida aprobar hoxendía.

VOTACIÓN E ACORDO: Con dezanove votos a favor dos Sres. e Sras. Alonso Vázquez, Bermúdez Pérez, Coello Bufill, Comesaña Abalde, Cotobad Tombo, Couto Pérez, Fernández Fernández, Figueroa Vila, Guerra Fernández, Iglesias Carrera, López-Chaves Castro, Martíns Vilanova, Méndez Piñeiro, Molares Pérez, Polo Lima, Soto Ferreiro, Toba Girón, Viéitez Alonso e a Presidencia, e oito votos en contra dos Sres. e Sras., Arias Moreira, Barros Puente, Caballero Míguez, Calviño Rodríguez, Graña Barcia, Porteiro García, Ruiz Ceniceros e Sío Lourido,  
ACÓRDASE

Primeiro.- Estimar, estimar parcialmente ou desestimar as alegacións presentadas nesta Administración municipal trala aprobación inicial do novo Plan Xeral de Ordenación Municipal de Vigo, no senso e polos motivos que se recollen no Tomo I, Anexo III da versión final do novo Plan Xeral ("Informe Alegacións"), coa única salvidade das Alegacións núms. 60, 56795, 56803 e 56811 interpostas por "Comité de Empresa SP Berner Plastic Group SL" (núm. 60) e polo grupo municipal "BNG" (resto), que se desestiman no referente á solicitude dun uso industrial na parcela na que se ubica a entidade "SP Berner Plastic Group" (antes denominada "plásticos de Galicia"). Inadmitir por extemporáneas o resto das alegacións.

Segundo.- Aprobar provisionalmente o novo Plan Xeral de Ordenación Municipal de Vigo, na súa última versión, datada en decembro de 2005 (versión 2) elaborado pola entidade mercantil "Consultora Galega SL" mediante contrato de asistencia técnica, así como os convenios urbanísticos de planeamento unidos como Anexo á súa Memoria, coas correccións sinaladas na parte expositiva deste Acordo (expte. 7266/411).

Terceiro.- Non ratificar os convenios de planeamento subscritos con carácter preparatorio e non incorporados á versión final do Plan Xeral de Ordenación Municipal que agora se aproba provisionalmente, desistindo de ditos convenios na procura de acadar a mellor ordenación urbanística posible en exercicio da potestade discrecional de planeamento.

Cuarto.- Remitir copia dilixenciada do expediente completo á Consellería de Política Territorial, Obras Públicas e Urbanismo, da Xunta de Galicia, para a súa aprobación definitiva.

Quinto.- Contra este Acordo non cabe interpór recurso ningún por tratarse dun acto de mero trámite.

E sen ter máis asuntos para tratar, o Sr. Presidente deu por rematada a sesión, ás quince horas e trinta minutos, da que se redacta a presente acta; como secretario dou fé do seu contido e incorpórase ó libro de actas do Pleno autorizada coa miña sinatura e maila do Excmá. Sra. Alcaldesa-Presidenta, conforme ó previsto no artigo 110.2 do RD 2568/1986.

Kv/rs

A ALCALDESA,

O SECRETARIO XERAL DO PLENO,

M<sup>a</sup> Corina Porro Martínez

José Riesgo Boluda.

-----  
S.Extraord. 19.05.06