

**PLENO DO EXCMO. CONCELLO.- NUM. 19**

**SESION EXTRAORDINARIA DO 21 DE OUTUBRO DE 2005**

**ASISTENTES**

Excma. Sra. Alcaldesa  
Barros Punte, Miguel  
Bermúdez Pérez, Silvia  
Caballero Míguez, Gonzalo  
Calviño Rodríguez, Julio  
Comesaña Abalde, Carlos  
Cotobade Tombo, Elias Carlos  
Couto Pérez, José Manuel  
Fernández Fernández, Amador  
Figuroa Vila, José Manuel  
Guerra Fernández, Javier Jorge  
Iglesias Carrera, José Manuel

López-Chaves Castro, Ignacio Javier  
Martíns Vilanova, Margarida Rosa  
Méndez Piñeiro, María Xosé  
Molares Pérez, Lucía Emilia  
Pérez Mariño, Ventura  
Polo Lima, María Soledad  
Porteiro García, María Josefa  
Ruiz Cenicerros, Mauricio  
Sío Lourido, Belén  
Soto Ferreiro, Manoel  
Toba Girón, Xabier  
Viéitez Alonso, Henrique

**NON ASISTEN:**

Alonso Vázquez, Xulio  
Arias Moreira, José Carlos  
Coello Bufill, Antonio

No salón de Plenos da Casa do Concello de Vigo, as nove horas e sete minutos do día 21 de outubro do ano dous mil cinco, coa Presidencia da Excma. Sra. Alcaldesa, D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Corina Porro Martínez, e asistencia dos concelleiros Sres. e Sras. Barros Punte, Bermúdez Pérez, Caballero Míguez, Calviño Rodríguez, Comesaña Abalde, Cotobade Tombo, Couto Pérez, Fernández Fernández, Figuroa Vila, Guerra Fernández, Iglesias Carrera, López-Chaves Castro, Martíns Vilanova, Méndez Piñeiro, Molares Pérez, Pérez Mariño, Polo Lima, Porteiro García, Ruiz Cenicerros, Sío Lourido, Soto Ferreiro , Toba Girón e Viéitez Alonso, actuando como Secretario Xeral do Pleno que asina D. José Riesgo Boluda, constituíuse o Pleno da Excma. Corporación en sesión EXTRAORDINARIA conforme á convocatoria e segundo a orde do día remitida a todos os señores e señoras concelleiros e concelleiras coa antelación legalmente requirida. Non asisten os Sres. Alonso Vázquez, Arias Moreira e Coello Bufill. Está tamén presente o Interventor Xeral, don José Ramón González Carnero.

A Presidencia declara aberta a sesión en primeira convocatoria e procédese a tratar os asuntos da orde do día.

1.- (221).-TOMA DE POSESIÓN DO CARGO DE CONCELEIRO DE D. ELÍAS CARLOS COTOBADE TOMBO.

ANTECEDENTES.- Con data 27 de setembro de 2005, Rexistro Xeral de entrada do día 3 de outubro de 2005, o Presidente da Xunta Electoral Central expide credencial expresiva de que se designou concelleiro do Concello de Vigo a D. Elías Carlos Cotobad Tombo, por estar incluído na lista de candidatos presentada polo Bloque Nacionalista Galego ás eleccións locais do 25 de maio de 2003, en substitución por renuncia, de don Santiago Domínguez Olveira

*Ante a Alcaldía-Presidencia e en presenza do Pleno da Corporación, o Sr. Caballero Míguez procede na forma ritual a xurar o seu cargo coa seguinte fórmula:*

SR. COTOBAD TOMBO: Prometo pola miña conciencia e honra cumprir as obrigas do cargo de concelleiro con lealdade al Rei, A Vigo e a Galiza e gardar e facer gardar a Constitución como norma fundamental do Estado.

A PRESIDENCIA: Benvido á Corporación municipal de Vigo, tome asento no seu escano e moitas grazas.

2.- (222).-DECLARACIÓN DE NULIDADE DO ACORDO PLENARIO DE 27-11-92, SOBRE CONVENIO DE CESIÓN PARA VIAL DE CIRCUNVALACIÓN, CONCLUÍDO CON "MIRAFLORES VIGO, S.A." E SUBSIDIARIA RESOLUCIÓN DO MESMO, CON DETERMINACIÓN DAS INDEMNIZACIÓNS PROCEDENTES. IMPROCEDENCIA DA DECLARACIÓN DE NULIDADE POR IMPOSIBILIDADE DO ACTO E INCOACIÓNS DE NOVO EXPEDIENTE (4490/401-4619/401).

ANTECEDENTES.- O día 15.09.05 o xefe de Recursos e Asesoramento emite o seguinte informe:

"Primeiro.- Con data 3 de maio de 1992 o ministro de Obras Públicas e Transportes e o alcalde-presidente do Concello de Vigo asinaron un convenio, ratificado polo Concello-Pleno o 10 de xullo de 1992, no que

entroutras estipulacions, e con relación á rede viaria no medio urbano da cidade de Vigo, acordábase o que segue:

"A realización das actuacións relativas á rede viaria e que máis adiante se describen quedan condicionadas á efectiva dispoñibilidade dos solos necesarios para a súa execución.

O Concello de Vigo, aprobará no seu Plan Xeral de Ordenación Urbana (PXOU) toda a rede viaria a que se fai referencia no presente convenio. Con carácter xeral, a Administración Municipal, no exercizo das súas potestades en materia de ordenación do territorio, arbitrará fórmulas no marco do PXOU para que o Estado poida compensarse dos gastos de expropiación mediante a adxudicación do solo co aproveitamento urbanístico.

A fin de acadar no prazo máis breve posible os terreos afectados nos casos nos que expropie o MOPT, unha vez iniciado o expediente expropiatorio pola Administración Estatal, o Concello ofrecerá ós propietarios afectados a posibilidade de materializar o aproveitamento urbanístico dos seus terreos sobre outros aptos para ser edificadas, a cambio da cesión inmediata do solo afectado.

Para a obtención dos terreos destinados á realización do primeiro cinto (tramos Avda. de Madrid-Castrelos e Zona Franca-Bouzas), o MOPT actuará como Administración expropiante".

Iniciada polo entón Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo a expropiación dos terreos necesarios para a execución do primeiro cinto de circunvalación de Vigo --Proxecto 40-PO-2590, de "Acceso a Población. Avda. de Madrid-Vigo. Estrada N-120 PQ 639.3 ó 641.3. Término municipal de Vigo"-- no cal figuraba afectada de expropiación, como finca número 5, a parcela propiedade de "Miraflores Vigo, S.A." a que de seguido nos referiremos, levantouse, con data 4 de agosto de 1992, acta previa á ocupación desta parcela, na que se sinalaba como superficie necesitada de ocupación a de 8.808 m<sup>2</sup>.

Con posterioridade ó levantamento da devandita acta e seguindo as liñas de actuación marcadas no convenio antes referido, o entón Concelleiro de Planeamento Urbanístico, en representación do Concello de Vigo e a mercantil "Miraflores Vigo, S.A." asinaron, con data 26 de outubro de 1992, un convenio a virtude do cal a devandita entidade comprometeuse a ceder ó Concello de Vigo unha parcela da súa propiedade de 16.482 m<sup>2</sup> de superficie, segundo rexistro, sita na parroquia de Sárdoma, afectada pola expropiación do vial de circunvalación entre a Avda. de Madrid e a de Castrelos e o Concello de Vigo, pola súa parte, a tramitar un Plan Especial de Reforma Interior, ou a correspondente figura de planeamento urbanístico derivada do expediente de subsanación de deficiencias na adaptación do PXOU de Vigo á LASGA, no que se ordenaría, sobre a primeira das parcelas que no convenio se describen, entoutros, o aproveitamento que no mesmo convenio se lle recoñece á parcela cedida --2 m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup>-- que é de 32.964 metros cadrados. Dito convenio foi ratificado polo Concello-Pleno por acordo de 27 de novembro de 1992.

Nas estipulacións do convenio fíxose constar como condición especial a de que "se por calquera razón non chegase a se aprobar definitivamente a figura de planeamento mencionada no prazo de oito meses contados a partires do momento da presentación da mesma no Rexistro Xeral do Concello, para a

-----  
S. Extraord. 21.10.05

súa tramitación, "Miraflores Vigo, S.A." poderá esixir que se reinicie polo Ministerio de Obras Públicas e Transportes o expediente para a determinación do xustiprecio correspondente ó solo da finca cedida por este convenio ó Concello de Vigo".

Por resolución da Xefatura da Demarcación de Estradas do Estado en Galicia, de data 19 de febreiro de 1993, acordouse ampliar a expropiación da expresada finca nº 5 do proxecto de expropiación, obxecto do convenio de cesión ó Concello de Vigo, en 4.855 m<sup>2</sup> de superficie e que polo Representante da Administración se procedese a efectuar o levantamento da acta de ocupación complementaria. Da dita ampliación resulta unha superficie total ocupada de 13.663 m<sup>2</sup>.

Se ben a cesión da parcela de referencia ó Concello de Vigo non se elevou a escritura pública ata 1999, a mesma púxose a disposición desta Administración local e ocupada polo actual Ministerio de Fomento a virtude dos devanditos convenios. Non obstante o cumprimento da cesión convenida por parte da entidade "Miraflores Vigo, S.A.", esta Administración municipal non logrou dar cumprimento ó seu compromiso de tramitación do Plan Especial de Reforma Interior prometido para ordenar os aproveitamentos reconecidos a "Miraflores Vigo, S.A" en virtude do devandito convenio, pero si aprobou, co Plan Xeral de 1993, para os terreos nos que se pretendía a aprobación do devandito Plan Especial de Reforma Interior, a delimitación dun Plan Parcial, o denominado Plan Parcial Quirós e as determinacións da súa ficha de características, que incluían a edificabilidade prevista no convenio: "1m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup> (\*)-(\*) segundo convenio con Miraflores, S.A., incorporando 2 m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup> de finca cun total de 32.964 m<sup>2</sup> a engadir".

Así as cousas, "Miraflores Vigo, S.A.", con data 20 de decembro de 1996, a medio da formulación de consulta previa, solicitou que a edificabilidade recoñecida no repetido convenio se materializase no ámbito do Plan Parcial Quirós, previsto no PXOU de 1993, de conformidade coa súa ficha. Sen embargo, por considerar que tal posibilidade conlevaba unha importante sobreintensificación de uso no ámbito, proscrita polo artigo 26 da Lei 11/1985, de 22 de agosto, de adaptación da do solo a Galicia, o Consello da Xerencia Municipal de Urbanismo, en sesión do 4 de abril de 1997, pronunciouse sobre esta petición no sentido de dispoñer a redacción do Plan Parcial de acordo coa edificabilidade de 1 m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup>, prevista na súa ficha de características, que se aplicaría á superficie real do polígono, e trasladar a edificabilidade recoñecida á parcela de cesión a solos vacantes, con establecemento de criterios de ponderación en función da futura localización.

De conformidade con este pronunciamento, o Pleno do Concello de Vigo, en data 3 de agosto de 1998, acordou: *"Transferir 31.786 m<sup>2</sup> edificables dos 32.964 m<sup>2</sup> recoñecidos á entidade Miraflores Vigo, S.A., por acordo plenario de 27 de novembro de 1992 ás parcelas de titularidade municipal núms. 9 ó 13, ámbalas dúas inclusive, do proxecto de compensación do polígono I do PERI A Bouza Sur", precisando que "os 1.178 m<sup>2</sup> edificables que restan por adxudicar, materializaranse a nome da dita entidade na aprobación do correspondente proxecto de compensación do Plan Parcial Quirós, deducíndose do aproveitamento urbanístico que corresponda á Administración municipal, e coa seguinte observación: A totalidade da edificabilidade que se transfere debe destiñarse a vivendas en réxime de protección oficial: vivendas libres de prezo taxado, vivendas de réxime xeral ou vivendas de réxime especial (...)"*.

A medio de escritura pública do 9 de xuño de 1999, autorizada polo notario de Vigo D. Alejo Calatayud Sempere, co número 1.497 de orde do seu protocolo, produciuse a transmisión á entidade mercantil "Miraflores Vigo, S.A." de cinco parcelas municipais, sitas no polígono 1 do PERI da Bouza Sur, resultantes do correspondente proxecto de compensación (fincas núms. "9", "10", "11", "12" e "13"), cunha edificabilidade total de 31.786 m<sup>2</sup>, afectas ó destino de vivendas en réxime de protección oficial e ó pagamento da correspondente cota de urbanización. Tamén, na mesma escritura, "Miraflores Vigo, S.A." ratificou a cesión ó Concello de Vigo da finca obxecto do convenio de 26 de outubro de 1992, elevando nese acto o convenio a escritura pública.

Ante a Sala do contencioso-administrativo do Tribunal Superior de Xustiza de Galicia, e co número 02/6866/1998, seguiu-se recurso contencioso-administrativo en impugnación deste acordo plenario, no que, con data 17 de xullo de 2003, recaiu sentenza, na actualidade firme, anulatoria do mesmo.

Á vista das recentes resolucións xudiciais recaídas en relación con ámbitos contiguos ó do Plan Especial da Bouza Sur e con xustificación na conveniencia de reordenar os aproveitamentos urbanísticos da zona --e dentro distes, os previstos para vivendas de protección pública no polígono 1 do PERI da Bouza Sur, para o cal entendiase necesaria a súa adquisición--, posta de manifesto con ocasión da necesidade de execución das ditas resolucións xudiciais, o alcalde-presidente da Xerencia Municipal de Urbanismo, con data do 19 de setembro de 2001, formulou á entidade "Miraflores Vigo, S.A." unha oferta de precontrato de permuta das devanditas parcelas por bens do Patrimonio Municipal do Solo a determinar no momento da negociación da permuta prometida. Tal oferta de precontrato de permuta, aceptada por "Miraflores Vigo, S.A." en data do 25 de setembro de 2001 e aprobada polo Consello da Xerencia Municipal de Urbanismo en sesión do 4 de outubro de 2001, non obtivo, sen embargo, a ratificación do Concello-Pleno, á que se subordinou a dita aprobación.

Non obstante, con data do 14 de febreiro de 2003, en base ó devandito acordo do Consello da Xerencia Municipal de Urbanismo do 4 de outubro de 2001, sobre aprobación do precontrato de permuta referido, e a efectos de concretar o mesmo, a mercantil "Miraflores Vigo, S.A." presentou unha proposta de posibles parcelas municipais a permutar polas da súa propiedade na Bouza Sur e o Concello-Pleno, con data 28 de abril de 2003, acordou aprobar, nos termos e coas condicións establecidas na parte expositiva do propio acordo, a permuta das parcelas municipais, actuais e futuras, que se describen na citada parte expositiva, polas repetidas parcelas propiedade de "Miraflores Vigo, S.A.", sitas no polígono 1 da Bouza Sur; permuta que se someteu a unha condición resolutoria expresa consistente no feito futuro e incerto de que no recurso contencioso administrativo pendente, interposto contra o acordo plenario de data 3 de agosto de 1998, sobre transferencia de edificabilidade, recaíse sentenza anulatoria do mesmo.

A permuta foi outorgada en escritura pública de data 10 de xuño de 2003, autorizada polo notario de Vigo D. José Antonio Rodríguez González, actuando en substitución e para o protocolo do seu compañeiro de residencia D. Luis Rajoy Brey, co número 539 de orde do seu protocolo. Nesta escritura pública, na súa estipulación cuarta, precisouse que, no caso de que a resolución tivese lugar, a Administración municipal podería optar entre esixir a restitución dos inmobles entregados en permuta ou ben considerar

entregados os mesmos en concepto de pagamento por equivalencia das obrigas asumidas polo Concello de Vigo no convenio de 26 de outubro de 1992, ratificado polo Concello-Pleno o 27 de novembro seguinte, para a obtención dunha parcela afectada pola expropiación do vial de circunvalación entre a Avda. de Madrid e a de Castrelos.

Con data do 17 de xullo de 2003, segundo xa adelantamos, a Sala do Contencioso-Administrativo do Tribunal Superior de Xustiza de Galicia dictou sentenza no repetido recurso contencioso-administrativo núm. 02/6866/1998, pola cal, estimando o mesmo, resolveu anular "o acordo plenario do Concello de Vigo de 3 de agosto de 1998, sobre transferencias de aproveitamento urbanístico que se tiña recoñecido á sociedade "Miraflores Vigo, S.A." en convenio do 26 de outubro de 1992, aprobado polo Concello en 27 de novembro seguinte".

Resolta a permuta a virtude da condición resolutoria expresa nela pactada o Concello-Pleno, con data 21 de novembro de 2003, acordou requirir da entidade "Miraflores Vigo, S.A." a restitución dos bens entregados por esta Administración municipal en permuta, e, así mesmo, facer entrega, xa que logo, a "Miraflores Vigo, S.A." das fincas recibidas polo Concello da dita mercantil, sitas na Bouza Sur, a virtude do mesmo contrato.

SEGUNDO.- Con estes antecedentes, o Consello da Xerencia Municipal de Urbanismo do Concello de Vigo, en sesión do 4 de decembro de 2003, resolveu ordear a incoación de expediente de revisión de oficio para a declaración de nulidade do convenio de 1992, sobre a base da imposibilidade legal orixinaria de aprobar os aproveitamentos urbanísticos contemplados no mesmo nun solo cualificado como urbanizable como é o do Plan Parcial Quirós. Neste expediente con datas 18 de novembro de 2003 e 2 de xuño de 2004 emitíronse sendos informes técnicos sobre o valor da parcela ocupada polo cinto de circunvalación a restituir por equivalencia e sobre as responsabilidades estimadas procedentes. Non obstante, transcorrido o prazo de tres meses, establecido no artigo 102.5 LRX-PAC, para dictar resolución no procedemento, sen que ista se adoptara, o Concello-Pleno, en sesión do 28 de xuño de 2004, acordou declarar a caducidade do expediente e ter por iniciado, a virtude do mesmo acordo, novo expediente de revisión de oficio para a declaración de nulidade do convenio ó que se terían por incorporados os informes emitidos no declarado caducado.

Formuladas por "Miraflores Vigo, S.A. no novo procedemento as alegacións que considerou oportunas e practicada a proba proposta por ista, formulouse polo técnico informante, con data 13 de outubro de 2004, no novo expediente, o informe-proposta que figura no expediente. Non obstante, suspendido por dous meses, a petición de Miraflores Vigo, S.A., o prazo para resolver o novo procedemento a fin de iniciar negociacións con vistas a alcanzar unha terminación por convenio do expediente e prolongadas as negociacións mais alá das datas nas que finalizaban o prazo fixado para acadar a terminación convencional do procedemento e o legal para resolver e notificar a resolución, sen que se acadara o remate do procedemento por acordo e sen que por "Miraflores Vigo, S.A." se manifestase o propósito de ampliar o prazo para lograr tal solución convencional, o Concello-Pleno, en sesión do 28 de febreiro de 2005, acordou, novamente, a caducidade do procedemento e a iniciación dun novo expediente de revisión de oficio, con incorporación ó mesmo de tódalas actuacións, probas practicadas e informes emitidos no declarado caducado.

No curso das devanditas negociacións aportouse por "Miraflores Vigo, S.A." escritura pública de compravenda de data 31 de xullo de 2003, autorizada polo notario de Madrid D. Carlos María García Ortiz, co número 2.950 de orde do seu protocolo, a virtude da cal a dita mercantil transmitiu á Tesorería General de la Seguridad Social, unha parcela sita na unidade de execución I do plan parcial de Quirós, próxima á parcela obxecto do expediente, por un prezo de 7.327.586,20 €, cun aproveitamento de 10.400,00 m2 construídos de uso residencial.

Á vista desta transmisión o arquitecto técnico municipal emitíu novo informe sobre a valoración da parcela obxecto de cesión no convenio de 1992, do que, resultaba un valor para esta de 4.693.140,55 €.

TERCEIRO.- Instruído este último procedemento, o Consello Consultivo de Galicia no seu dictame preceptivo e vinculante, emitido en sesión do 30 de xuño de 2005, informou desfavorablemente a proposta de resolución emitida no mesmo. Se ben o Consello Consultivo entende que o convenio de 1992 é un convenio urbanístico de planeamento e non un convenio expropiatorio, como pretende Miraflores Vigo, S.A., informa desfavorablemente a proposta de resolución formulada no expediente por entender que a imposibilidade legal orixinaria da prestación municipal contemplada no convenio non é subsumible dentro da categoría de actos de contido imposible do artigo 62.1.c) LRXPA, xa que tal imposibilidade ten de ser material, non xurídica e que, en consecuencia, non pode admitirse a imposibilidade alegada por este Concello como causa de nulidade de pleno dereito do convenio.

Non obstante, o dictame coida de precisar que tal pronunciamento non exclúe a posibilidade de explorar outras eventuais ilegalidades do convenio que puidesen conformar auténticas circunstancias motivadoras da súa radical nulidade, *"en especial unha falta absoluta de competencia polo exercizo por parte da Administración dunha facultade que lle era absolutamente indispoñible como ocorre coa pretensión de recoñecer un aproveitamento urbanístico sobre un inmovible que carece del"*, sen que esta última observación --puntualiza o dictame-- *"prexulgue, para o futuro un hipotético pronunciamento que corresponda realizar, no seu caso, a este organismo, no suposto de que a cuestión fose sometida de novo ao seu coñecemento por un motivo distinto ó aquí analizado"*.

CUARTO.- Por escrito da Alcaldía do 15 de xullo de 2005, solicitouse aclaración do anterior dictame, así como a súa ampliación sobre se entre as eventuais ilegalidades conformadoras de auténticas circunstancias motivadoras de nulidade radical á que o dictame se refire poderían, *prima facie*, explorarse as que no escrito de solicitude se refiren.

O Consello Consultivo, en sesión do 28 de xullo seguinte, informou que: *"non procede anticipar criterios sobre unha cuestión que non foi obxecto de estudo nunha tramitación previa e sobre a que, no seu caso, este Consello Consultivo terá que se pronunciar con carácter preceptivo e vinculante se o Concello decide incoar un novo expediente de revisión de oficio para o caso de que considere que concorre algún motivo de nulidade distinto do contemplado na proposta de resolución que foi informada no dictame CCG 383/05"*.

QUINTO.- Á vista dos devanditos dictames do Consello Consultivo de Galicia e do escrito de solicitude de aclaración e ampliación do primeiro deles, o concelleiro-delegado de Urbanismo, con data do 2 de setembro de 2005, solicitou do arquitecto técnico municipal e da Intervención Xeral

Municipal informes sobre o valor, á data, da finca cedida a virtude do convenio e sobre a existencia de crédito orzamentario suficiente para aprobación do convenio, se de iste se pretendera derivar a obriga de satisfacer por equivalencia o importe económico dos aproveitamentos urbanísticos contemplados no mesmo no caso de que estes aproveitamentos non puideran chegar crearse, respectivamente. Igualmente, dispuxo o concelleiro-delegado de Urbanismo que por este informante se formulara informe-proposta para a iniciación de novo expediente de declaración de nulidade do acordo aprobatorio do convenio de 1992.

SEXTO.- O aparelador municipal, con data 5 de setembro de 2005, emitiu o informe solicitado sobre o valor da parcela á data do mesmo, no que, á vista da devandita escritura pública de compravenda do 31 de xullo de 2003, pola que Miraflores vigo, S,.A. transmitiu á Tesourería Xeral da Seguridade Social, unha parcela sita na unidade de execución I do plan parcial de Quirós, próxima á parcela obxecto do expediente, e dos datos de mercado actuais, fixa como valor da parcela o de 5.046.545,10 €, ó que lle engade o 5% do premio de afección --252.327,25 €-- o que supón un valor total de 5.298.872,30 €.

Noutro informe do mesmo técnico e igual data cífranse os xuros acumulados ata finais de xullo de 2004, para un capital de 1.050.379,60 € --no que se estima o valor da parcela á data da súa ocupación-- en 828.924,57 €

Pola súa parte, o xefe de Contabilidade, co conforme do interventor xeral municipal, en data 12 de setembro de 2005, respecto da existencia de crédito orzamentario suficiente para aprobación do convenio, se deste se pretendese derivar a obriga de satisfacer por equivalencia o importe económico dos aproveitamentos urbanísticos contemplados no mesmo no caso de que estes aproveitamentos non puidesen chegar a crearse, informou que: *"Os orzamentos xerais da Entidade Local non contemplaron en ningún ano dotación ningunha en relación ó convenio de referencia entre o Concello de Vigo e a sociedade mercantil Miraflores, S.A."*

En relación con este mesmo asunto, o organismo autónomo "Xerencia Municipal de Urbanismo" dende a súa creación, os orzamentos aprobados tampouco contemplaron tal dotación en ningún ano".

#### CONSIDERACIÓNS XURÍDICAS

PRIMEIRA.- O carácter preceptivo e vinculante que, de acordo co artigo 102 LRXPAC, ten o dictame do Consello Consultivo nos expedientes de revisión de actos nulos de pleno dereito, determina a necesidade de resolver o expediente que nos ocupa de conformidade co dito dictame e, xa que logo, declarar a improcedencia de declarar a nulidade do acordo aprobatorio do convenio de 1992 pola causa terceira do artigo 62.1 LRXPAC --actos de contido imposible-- e proceder ao arquivo do expediente.

SEGUNADA.- Non obstante, segundo xa dixemos, o dictame coida de precisar que tal pronunciamento non exclúe a posibilidade de explorar outras eventuais ilegalidades do convenio que puidesen conformar auténticas circunstancias motivadoras da súa radical nulidade, "en especial unha falta absoluta de competencia polo exercicio por parte da Administración dunha facultade que lle era absolutamente indispoñible como ocorre coa pretensión de recoñecer un aproveitamento urbanístico sobre un inmovible que carece del".



I.- Neste sentido, na sentenza de 16 de xullo de 2003, dictada no recurso contencioso-administrativo número 02/6866/1998, anulatoria do "acuerdo plenario del Ayuntamiento de Vigo de 3 de agosto de 1998, sobre transferencias de aprovechamiento urbanístico que se había reconocido a la sociedad MIRAFLORES VIGO, S.L. en convenio de 26 de outubro de 1992, aprobado por el Ayuntamiento en 27 de noviembre siguiente" dicese que "en el escrito de demanda se denuncia que el convenio no llego a plasmarse en el Plan General de Ordenación Urbana ni en ningún otro instrumento de planeamiento, antes al contrario, los terrenos aparecían clasificados en el PGOU de 1993 como Suelo Urbanizable No Programado en cuya clase de suelo no está fijado el aprovechamiento tipo" e afirmase que "efectivamente, dicha categoría --reconvertida al régimen del suelo rústico en la Ley 1/1997, del suelo de Galicia-- no aparece sujeta en la citada ley al sistema de aprovechamientos establecido para los suelos urbanos o urbanizables, (arts. 71 y 73) en los cuales, además, es competencia del Plan General fijarlos (art. 10. b), función que no puede asumir un simple convenio, como el de autos que aparece asignando "ex novo" un aprovechamiento de 2 m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup> sin respaldo de Plan alguno y sin que ello pueda entenderse sanado por una vaga y confusa alusión que hace la ficha del "P.P. 1 Quirós" que es ajeno a la finca que nos ocupa al ceñir su ámbito territorial a otra que no se incluyó en el convenio. Así pues, la indebida asignación del aprovechamiento determina la inexistencia legal del mismo y, por consecuencia, la imposibilidad de transferirlo a cualquier otro PERI".

De acordo con esta declaración xurisdiccional concurriría no convenio aprobado polo concello-Pleno unha falla absoluta de competencia polo exercizo por parte da Administración dunha facultade que lle era absolutamente indispoñible como ocorre coa pretensión de recoñecer un aproveitamento urbanístico sobre un inmovible que carece del.

O convenio, xa que logo, sería nulo de pleno dereito consonte ó disposto no artigo 62.1.b) LRXPAC: actos dictados por órgano manifestamente incompetente por razón da materia.

II.- Pero, ademais da causa de nulidade que vimos de ver, cabe apreciar no convenio de 1992 outras distintas da anterior como é a do artigo 62.1.f) LRXPAC: actos expresos contrarios ó ordenamento xurídico polos que se adquiren facultades ou dereitos, cando se careza dos requisitos esenciais para a súa adquisición, .

A virtude do convenio que nos ocupa "Miraflores Vigo, S.A." cedeu ó Concello de Vigo unha parcela da súa propiedade de 16.482 m<sup>2</sup> de superficie, segundo rexistro e 14.860 m<sup>2</sup> de superficie, segundo informe do topógrafo municipal do 23 de outubro de 2002, sita na parroquia de Sárdoma, afectada pola execución do vial de circunvalación entre a Avda. de Madrid e a de Castrelos; o Concello de Vigo, pola súa parte, obrigouse a tramitar un Plan Especial de Reforma Interior, ou a correspondente figura de planeamento urbanístico derivada do expediente de subsanación de deficiencias na adaptación do PXOU de Vigo á LASGA, no que se ordenaría, sobre a primeira das parcelas que no convenio se describen, entroutros, o aproveitamento que no mesmo convenio se lle recoñece á parcela cedida de 2 m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup> pola superficie que figura no Rexistro, esto é 32.964 metros cadrados.

Pois ben, a prestación, o "facere", da Administración municipal contemplado no convenio de aprobar un Plan Especial de Reforma Interior, ou a

correspondente figura de planeamento urbanístico derivada do expediente de subsanación de deficiencias na adaptación do PXOU de Vigo á LASGA, no que se ordenaría, sobre a primeira das parcelas que no convenio se describen, entoutros, o aproveitamento que no mesmo convenio se lle recoñece á parcela cedida, contraviña os artigos 17 LS/76, 83.1 RPU/78 e 85 TRLS/92, por un lado --o solo no que se contemplaba o emprazamento dos aproveitamentos urbanísticos previstos no convenio ten a clasificación de urbanizable, o que imposibilitaba a aprobación dun plan especial de reforma interior para o mesmo-- e os artigos 26 da LASGA/85 e 24 da Lei do solo de Galicia de 1997, por outro, que establecían unha densidade máxima de 75 vivendas por hectárea, cunha superficie de 110 m<sup>2</sup> construídos por vivenda, puidendo establecerse densidades de ata 100 vivendas/Ha., sempre que a superficie total construída non superase os 8.250 m<sup>2</sup> por hectárea.

E así, se non poden ser obxecto de contrato os servizos contrarios as leis (artigo 1271 CC) e o obxecto do contrato é un elemento esencial do mesmo (artigo 1261 CC e 11 TRLCAP), a adquisición por parte de Miraflores Vigo, S.A. das facultades pretendidas a virtude do convenio analizado, en canto que fundada nun convenio, cuxo obxecto é contrario a unha norma prohibitiva, fundada en motivos de interese público (artigo 6.3 CC), carecería do requisito esencial do obxecto lícito e, daquela, procedería declarar a nulidade do convenio.

Doutra parte, toda vez que os requisitos esenciais a que se refire o precepto poden referirse tanto ó suxeito como ó obxecto sobre o que recaía a actividade, sendo a clasificación do solo un requisito esencial para a adquisición e exercizo das facultades urbanísticas do dereito de propiedade, as cales exerceranse, dentro da Lei e o Plan, de acordo coa clasificación urbanística dos predios, (artigo 7 LOUGA, que reproduce un precepto xa clásico na lexislación urbanística), a falla dunha clasificación como solo urbano da finca onde se prevía a creación ou transferencia dos aproveitamentos urbanísticos, correspondentes á parcela cedida, que posibilitara tal creación ou transferencia de aproveitamentos, provocaría, igualmente, que a adquisición por Miraflores Vigo, S.A. das facultades que se pretenden derivar do convenio careza dun requisito esencial --a clasificación como solo urbano da parcela-- polo que, tamén, por esta razón procedería declara-la nulidade do convenio.

III.- O convenio de 1992, en tanto que convenio urbanístico de planeamento so podía obrigar a Administración municipal --so pena de nulidade por razón da indispoñibilidade da potestade de planeamento e do principio de interdicción de predeterminación do planeamento a virtude de convenio-- á iniciativa e tramitación do procedemento de aprobación do pertinente planeamento, non á aprobación do planeamento nos termos previstos no convenio e se o Concello-Pleno non podía asumir un débito puro de aprobar a repetida ordenación, tampouco pode afirmarse que a virtude do convenio os ditos órganos asumiron para o Concello de Vigo a responsabilidade de pagar o equivalente económico dos aproveitamentos urbanísticos contemplados no convenio, para o caso de que estes aproveitamentos urbanísticos, por razón da súa inidoneidade ou da imposibilidade legal da súa materialización, non puidesen chegar a crearse. Dende logo, a asunción dunha tal responsabilidade nin resulta do convenio nin sería válida, pois implicaría, en realidade, unha compravenda, convenida con carácter subsidiario para o caso de que os aproveitamentos contemplados no convenio non puidesen crearse, prescindindo absolutamente do procedemento sinalado polo artigo 11 RBEL, por un prezo casi dez veces superior ó que o preceptivo e previo

ditame parcial tería atribuído a esta parcela para a súa adquisición a título oneroso polo Concello, dada a súa clasificación como solo urbanizable non programado, e sen crédito orzamentario, polo que sería nula de pleno dereito de acordo cos artigos 62.1.e) LRXPAC: falta total e absoluta de procedemento e 62.c) TRLCAP: carencia ou insuficiencia de crédito.

Así, a pretendida configuración do convenio, por parte de Miraflores, S.A. --que negamos-- como acto polo cal esta Administración municipal contraiu, a obriga de satisfacer por equivalencia o importe económico dos aproveitamentos urbanísticos contemplados no mesmo se estes non chegaran a crearse, sería nula de pleno dereito por carencia de crédito e falta total e absoluta do procedemento legalmente establecido.

IV.- Finalmente, en canto ó expediente do convenio axuízado limitase ó documento no que este plasma e ó acordo da súa ratificación polo Concello-Pleno, o mesmo podería, tamén, entenderse adoitado prescindindo total e absolutamente do procedemento legalmente establecido, polo que procedería, por esta razón, a declaración da súa nulidade de pleno dereito, ó abeiro do artigo 62.1.e) LRXPAC.

TERCEIRA.- De acordo co artigo 62 TRLCAP: "*Son causas de nulidade de Dereito administrativo as seguintes: a) As indicadas no artigo 62.1 LRXPAC. (...) c) A carencia ou insuficiencia de crédito, de conformidade co establecido no artigo 60 LGP. (...)*". "A declaración de nulidade dos contratos polas causas expresadas no artigo 62 --prosegue o artigo 64.1 do mesmo texto-- poderá ser acordada polo órgano de contratación, de oficio ou a instancia dos interesados, de conformidade cos requisitos e prazos establecidos no artigo 102 LRXPAC". Coa declaración de nulidade do contrato, este "entrará en fase de liquidación, debendo restituirse as partes reciprocamente as cousas que tivesen recibido a virtude do mesmo e se isto non fose posible se devolverá o seu valor. A parte que resulte culpable deberá indemnizar á contraria os danos e prexuízos que sufrira". (artigo 65 TRLCAP).

Pola súa parte, o artigo 102. 1. da Lei 30/1992, de 26 de novembro, de réxime xurídico das administracións públicas e do procedemento administrativo común establece que: "*As Administracións públicas, en calquera momento, por iniciativa propia ou a solicitude do interesado, e previo dictame favorable do Consello de Estado ou órgano consultivo equivalente da Comunidade Autónoma, se o houber, declararán de oficio a nulidade dos actos administrativos que puxesen fin á vía administrativa ou que non foran recorridos en prazo, nos supostos previstos no artigo 62.1*".

Igualmente establece o apartado 4º do devandito artigo 102 da LRXPAC que: "*As Administracións públicas, ó declarar a nulidade dunha disposición ou acto, poderán establecer, na mesma resolución, as indemnizacións que proceda recoñecer ós interesados, se se dan as circunstancias previstas nos artigos 139. 2 e 141. 1 desta Lei (...)*".

CUARTA.- Da nulidade do convenio de 1992, da imposibilidade de restitución en forma específica a Miraflores Vigo, S.A. da parcela cedida por ista para o vial de circunvalación a virtude do mesmo e da culpa in contrahendo en que, na opinión deste informante, incorreu a Administración municipal ó realizar o repetido convenio de 1992, resulta para esta

mercantil un dano efectivo, avaliabile economicamente e individualizado, que determina a obriga da súa indemnización por este Concello.

Tal e como se di no informe-proposta de 15 de setembro de 2003, incorporado a este expediente, a nulidade de pleno dereito do convenio de 1992, ó terse este executado en parte, obriga --de conformidade co artigo 1303 CC e ante a imposibilidade de devolución en forma específica da parcela cedida a virtude do mesmo-- á entrega do valor que tiña aquela cando se perdeu, isto é, cando se afectou ó vial de circunvalación, cos intereses desde a mesma data. Pero, ademais desta obriga de natureza extracontractual, no presente caso concorre tamén, na opinión deste informante, un suposto de responsabilidade por culpa in contrahendo municipal, tamén de natureza extracontractual, toda vez que a causa da imposibilidade da modificación do planeamento prevista no convenio debeu ser coñecida por esta Administración, o que obriga a esta a responder fronte a "Miraflores Vigo, S.A." polo interese negativo no cumprimento do convenio, isto é pola cantidade que coloque ó contratante na mesma situación en que se encontraría se o contrato no se tivese realizado, o que inclúe os gastos ocasionados polo convenio e as ganancias que a mercantil deixou de obter. En definitiva, non polo incumprimento do convenio, senón pola conclusión do mesmo.

De acordo con isto, e a fin de procurar a indemnidade da mercantil demandante polos gastos ocasionados e ganancias deixadas de obter --interese negativo-- como consecuencia da conclusión do convenio, acúdense, por analoxía, a falta doutras xustificacións dos ditos prexuízos, ós mecanismos e técnicas que a lexislación de expropiación forzosa e a xurisprudencia do Tribunal Supremo incorporan á fin de lograr a indemnidade dos expropiados nos procedementos de expropiación forzosa e isto a pesares de que a adquisición, no seu día, da finca a devolver por equivalencia non se produciu no seo dun procedemento de expropiación forzosa que seguira esta Administraciónna Local.

Así:

a) Valórase a finca a devolver por equivalencia á data da iniciación do expediente, de modo análogo e co mesmo fundamento que a "retaxación" no procedemento de expropiación forzosa: a deprezación da moneda e as variacións no prezo das cousas que fan que, en moitas ocasións, os intereses non compensen o valor do ben expropiado, no presente caso o valor da parcela a devolver polo seu equivalente económico.

b) A valoración determinase de conformidade co establecido nos artigos 26 e 27 LRSV/98 e a consolidada doutrina xurisprudencial, segundo a cal o destino dotacional ou para sistemas xerais --avocados a servir ó conxunto urbano polo planeamento--, dun determinado solo xustifica que a súa valoración se faga como se de solo urbanizable programado se tratase aínda que no planeamento veña clasificado como urbanizable non programado. (sentenzas do Tribunal Supremo do 6 de xuño de 2000, RX 5937, 12 e 19 de decembro de 2000, RX 10026 e 10030, respectivamente, e todas as que istas citan); xurisprudencia que, no caso que nos ocupa --sistema xeral local-- non resulta excepciónada polo disposto no artigo 25 da Lei 6/1998, do 13 de abril, sobre réxime do solo e valoracións (LRSV), na súa nova redacción dada pola Lei 53/2002, do 30 de decembro. Criterios dos que resulta un valor actual para a parcela de 5.046.545.10 €, fronte ós 1.050.379,60 € en que o mesmo técnico valora a mesma parcela á data na que a devolución deveu

imposible, considerándose como tal a da ocupación da parcela polo Ministerio de Fomento, partindo dos valores fixados polo Tribunal Superior de Xustiza de Galicia para solos clasificados como urbanos, incluídos no ámbito do Plan Especial da Finca do Conde cun aproveitamento de 0.5 m2 de construción por m2 de solo.

c) Proponse acoller, tamén, a alegación de Miraflores Vigo, S.A.", sobre indemnización nun vintecinco por cento do valor de substitución material do terreo pola privación sen título válido da finca en cuestión de acordo coa doutrina sentada pola sentenza do 18 de xaneiro de 2000 (RX 903) e as demais que ista cita, pois aínda que non estamos ante unha actuación equiparable a unha "vía de feito", si nos atopamos coa adquisición dun ben pola Administración municipal a virtude dun título nulo de pleno dereito, de tal xeito que a fin de non equiparar dúas actuacións distintas --unha válida e outra radicalmente nula-- proponse o recoñecemento dunha indemnización por tal importe sobre a base dos criterios seguidos nos precedentes xurisprudenciais citados para a cuantificación destes prexuízos.

d) En aplicación analóxica, tamén, da doutrina sentada nesta sentenza e na do 16 de xuño de 1997 (RX 4688) e as que esta última cita, a estas cantidade proponse engadir os intereses legais, dende a data da ocupación da parcela, sobre o valor que se estima tiña esta ó tempo de conclusión do convenio, para o cal se toman como valor de referencia os prezos xustos definitivamente fixados polo Tribunal Superior de Xustiza de Galicia no procedemento seguido polo hoxe Ministerio de Fomento para a expropiación dos terreos afectados polo Primeiro Cinto de Circunvalación de Vigo con clasificación urbanística de solo urbano e aproveitamento de 0,5 m2/m2, de acordo coa doutrina xurisprudencial antes citada.

e) Finalmente, a valoración total final que se propón para a parcela inclúe un 5 por 100 do valor estimado para a mesma, como premio de afección, toda vez que as razóns que xustifican o seu pagamento na expropiación --a privación do ben ó dereito de maneira forzosa-- concorren, tamén, aquí ó devir imposible a devolución.

De acordo co dito, as indemnizacións que procede recoñecer a Miraflores Vigo, S.A., a fin de procurar a súa indemnidade pola conclusión do convenio nulo, serían as que seguen:

- Indemnización por importe de 5.046.545,10 €, en concepto de valor actual da finca a devolver por equivalencia
- Indemnización por importe de 252.327,25 €, en concepto do 5 por cento de premio de afección, toda vez que as razóns que xustifican o seu pagamento na expropiación: a privación do ben ó dereito de maneira forzosa, concorren, tamén, aquí ó devir imposible a devolución.
- Indemnización por importe de 1.261.636,28 € --vintecinco por cento do valor de substitución material do terreo-- como indemnización pola adquisición sen título válido da finca cedida a virtude do título nulo
- Por último, indemnización por importe de 828.924,57 € en concepto de intereses legais, dende a data da ocupación da parcela, considerando como tal a do mes de decembro de 1992, na que se ratificou o convenio polo Concello-Pleno, calculados, sen anatocismo, sobre o valor que ista tiña o tempo de conclusión do convenio, para o cal se tomou como valor de referencia o prezo xusto definitivamente fixado no procedemento seguido polo hoxe Ministerio de Fomento para a

expropiación dos terreos afectados polo Primeiro Cinto de Circunvalación de Vigo que contaban cunha clasificación urbanística análoga á da parcela obxecto deste expediente no momento da ocupación; concretamente, tomouse como referencia o valor sinalado pola Sala do contencioso-administrativo do Tribunal Superior de Xustiza de Galicia no RCA núm. 03/0009167/95, en impugnación do prezo xusto fixado polo Xurado Provincial de Expropiación para terreos afectados pola execución do Primeiro Cinto de Circunvalación clasificados como urbanos e incluídos no ámbito dun plan especial de reforma interior cun aproveitamento de 0,5 m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup>.

QUINTA.- Con independencia dos vicios de nulidade de pleno dereito que afectan ó convenio de 1992, as normas prohibitivas dos artigos 26 LASGA/85, 24 LSG/97 e 46.3 LOUGA/2002, sobre densidade máxima en solos urbanizables, impiden levar ó dito convenio a cumprimento, o que determina a súa resolución coas mesmas consecuencias indemnizatorias vistas para os casos de nulidade de pleno dereito, habida conta a culpa in contrahendo municipal na conclusión do convenio e a súa natureza de convenio urbanístico de planeamento, a virtude da cal esta Administración municipal contraeu a obriga de tramitar o procedemento de aprobación da pertinente figura de planeamento pero non a de aprobar o planeamento co contido determinado previsto no convenio, así como, tampouco, a asunción do risco financeiro de que tales aproveitamentos non puidesen chegar a crearse, isto é a obriga de satisfacer o seu equivalente económico para tal eventualidade.

SEXTA.- De acordo co principio de economía procesual que rexe no noso procedemento administrativo procede incorporar ó presente procedemento todas as actuacións, probas practicadas e informes emitidos no expediente que por esta resolución se conclúe, salvo, claro é, no que se refiren á procedencia da causa de nulidade do artigo 62.1.c) LRXPAC: actos de contido imposible.

SÉTIMA.- Sendo o convenio que nos ocupa, aprobado no seu día polo Concello-Pleno, un convenio urbanístico de planeamento, en canto incluía e pretendía ter como resultado unha modificación de planeamento, e correspondendo a aprobación dos tales convenios ó Pleno da Corporación (artigos 235. 4. d) LOUGA e 123. 1. i) LRBRL), é competente para a súa revisión de oficio, de conformidade co artigo 123, apartado 1. 1) LRBRL, o mesmo Concello-Pleno; competencia que comprende, igualmente, tanto a declaración de improcedencia da causa de nulidade do artigo 62.1.c) LRXPAC: actos de contido imposible, invocada no procedemento de revisión de oficio nº 4490/401, iniciado por acordo do Concello-Pleno do 28 de febreiro de 2005, que por esta resolución se conclúe, como acto que é de finalización do dito procedemento, como a incoación dun novo expediente para a declaración de nulidade do convenio fundado nas causas de nulidade de pleno dereito que se especifican no apartado segundo das precedentes consideracións de dereito."

A seguir o informante formula a proposta que se transcribe na parte dispositiva de este acordo.

O Consello da Xerencia Municipal de Urbanismo, en sesión do 13 de outubro de 2005, propón ó Pleno da Corporación a aprobación da devandita proposta.

INTERVENCIÓN DO SR. SOTO FERREIRO: Quero facer constar en acta unha vez máis que dende a nosa opinión non se lle está dando a este asunto o tratamento que debera.

O tratamento que estaba previsto no protocolo que se asinou no seu día entre este empresario e o propio Concello de Vigo, con Fomento detrás porque cando se expropiaron os terreos de Miraflores ou cando se chegou ó acordo por este terreo de Miraflores, había e hai unha cláusula no documento contractual que dicía que se o Concello por calquera circunstancia non podía cumprir coas cláusulas estipuladas no convenio o propio interesado podería recorrer e recabar do Ministerio de Fomento a expropiación e o pagamento por expropiación dos terreos afectados pasados uns meses, non lembro ben agora, coido que eran 6 meses.

Ese prazo pasou e o señor propietario non reclamou en función dos seus intereses particulares, cousa que podo comprender perfectamente, non me rasgo ningunha vestidura porque un empresario queira defender os seus intereses particulares, pero que o Concello non o faga, en toda a extensión da palabra, iso si que non o comprendo.

Ó longo destes anos e unha vez máis amoso a miña disconformidade polo tratamento deste asunto. Pero coma é un tema delicado e que nos preocupa tampouco queremos en ningún sentido mostrármonos absolutamente contrarios ó tratamento procedimental que se lle quere dar.

Polo tanto anuncio a nosa abstención malia que estamos en contra do fondo do tema e que dicimos unha vez máis que na nosa opinión a este señor empresario haberíao que remitir ó Ministerio de Fomento para que iste lle pague vía expropiación os terreos. Por suposto que naturalmente pasaron anos e polo tanto habería que actualizar os capitais, pagarlle os xuros de mora correspondentes, etc.

Non pido ningún prexuízo para un empresario que tampouco ten porqué o ter, pero non estamos en absoluto de acordo co "hiperbeneficio" que quere obter por esta operación.

VOTACIÓN E ACORDO.- Con quince abstencións dos Sres. e Sras. Barros Punte, Bermúdez Pérez, Caballero Míguez, Calviño Rodríguez, Cotobad Tombo, Fernández Fernández, Graña Barcia, Martíns Vilanova, Méndez Piñeiro, Porteiro García, Ruiz Ceniceros, Sío Lourido, Soto Ferreiro, Toba Girón, e Viéitez Alonso, e nove votos a favor dos Sres. e Sras. Comesaña Abalde, Couto Pérez, Figueroa Vila, Guerra Fernández, Iglesias Carrera, López-Chaves Castro, Molares Pérez, Polo Lima e a Presidencia, acórdase:

-----  
S. Extraord. 21.10.05

Primeiro.- Declarar a improcedencia de acordar a nulidade de pleno dereito pola causa do artigo 62.1.c) LXPAC: actos de contido imposible, invocada no procedemento de revisión de oficio nº 4490/401, iniciado por acordo do Concello-Pleno de 28 de febreiro de 2005, do convenio de 26 de outubro de 1992, ratificado polo Concello-Pleno por acordo do 27 de novembro de 1992, realizado entre "Miraflores Vigo, S.A." e esta Administración local, a virtude do cal a devandita entidade cedeu ó Concello de Vigo unha parcela da súa propiedade de 16.482 m<sup>2</sup> de superficie, segundo rexistro, sita na parroquia de Sárdoma, afectada pola expropiación do vial de circunvalación entre a Avda. de Madrid e a de Castrelos e o Concello de Vigo, pola súa parte, obrigouse a tramitar un Plan Especial de Reforma Interior, ou a correspondente figura de planeamento urbanístico derivada do expediente de subsanación de deficiencias na adaptación do PXOU de Vigo á LASGA, no que se ordenaría, sobre a primeira das parcelas que no convenio se describen, entoutros, o aproveitamento que no mesmo convenio se lle recoñece á parcela cedida --2 m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup>-- que é de 32.964 metros cadrados e, daquela, ordenar o arquivo do expediente nº 4490/401, de revisión de oficio para a declaración de nulidade do dito convenio.

Segundo.- Ter por iniciado, a virtude do presente acordo, novo expediente de revisión de oficio para a declaración de nulidade do referido convenio polas causas que se especifican no apartado segundo das precedentes consideracións de dereito e para a fixación das indemnizacións que proceda recoñecer a "Miraflores Vigo, S.A." como consecuencia de tal declaración; por incorporados ó mesmo todas as actuacións, probas practicadas e informes emitidos que figuran unidos ó expediente que por esta resolución se conclúe, salvo no que se refiren á procedencia da causa de nulidade do artigo 62.1.c) LXPAC, e por iniciado, tamén, expediente para a declaración da resolución do mesmo convenio --habida conta a imposibilidade legal de levalo a cumprimento--, con carácter subsidiario para o caso de que non proceda a declaración da súa nulidade de pleno dereito.

Terceiro.- Toda vez que no expediente que por este acordo se inicia figuran incorporadas todas as probas propostas e practicadas por "Miraflores Vigo, S.A." no expediente declarado concluído, para a determinación dos prexuízos sufridos por esta como consecuencia da realización do convenio de 1992, así como todos os informes técnicos e xurídicos precisos para dictar resolución, pónase o expediente de manifesto á interesada a fin de que no prazo de dez días poida, de conformidade co



artigo 84 LRXPAC, presentar as alegacións, documentos e xustificacións que estime pertinentes en defensa dos seus dereitos.

Cuarto.- Notifíquese, en legal forma, a presente resolución á interesada no expediente.

E sen ter máis asuntos para tratar, o Sr. Presidente deu por rematada a sesión, ás nove horas e catorce minutos, da que se redacta a presente acta; como secretario dou fé do seu contido e incorpórase ó libro de actas do Pleno autorizada coa miña sinatura e maila do Excma. Sra. Alcaldesa-Presidenta, conforme ó previsto no artigo 110.2 do RD 2568/1986.

Kv/rs.

A ALCALDESA,

O SECRETARIO XERAL DO PLENO,

M<sup>a</sup> Corina Porro Martínez

José Riesgo Boluda.