



Concello de Vigo

ACTA DA XUNTA DE GOBERNO LOCAL
Sesión do 22 de outubro de 2019

ASISTENTES:

Membros :

D. Abel Caballero Álvarez
D. Francisco Javier Pardo Espiñeira
D. Carlos López Font
D. Abel Losada Álvarez
D^a Yolanda Aguiar Castro
D^a Patricia Rodríguez Calviño

NON ASISTEN:

D^a M^a Carmen Silva Rego
D^a Elena Espinosa Mangana
D^a M^a José Caride Estévez
D. Jaime Aneiros Pereira

Na Casa do Concello de Vigo, ás catorce horas e dez minutos do día vinte e dous de outubro de dous mil dezanove e baixo a presidencia do Excmo. Sr. alcalde, Sr. Caballero Álvarez, coa asistencia dos concelleiros/as anteriormente citados, actuando como Secretaria a concelleira, Sra. Aguiar Castro, constitúese a Xunta de Goberno Local desta Corporación co obxecto de realizar sesión EXTRAORDINARIA E URXENTE de acordo coa orde do día remitida a tódolos membros coa antelación legal precisa.

Están tamén presentes por invitación, a titular do órgano de apoio á Xunta de Goberno Local, Sra. Campos Acuña, o interventor xeral, Sr. Escariz Couso, e a titular da Asesoría Xurídica, Sra. Parajó Calvo.

A Xunta de Goberno Local adopta os seguintes acordos:

1(911).- RATIFICACIÓN DA URXENCIA.

A Xunta de Goberno local ratifica a urxencia da sesión.

2(912).- INFORME SOBRE O RECURSO ESPECIAL EN MATERIA DE CONTRATACIÓN INTERPOSTO POLA CONTRA ACORDO DE ADXUDICACIÓN DA CONTRATACIÓN DAS OBRAS DO PROXECTO DE SOTERRAMENTO DO TRÁFICO RODADO DA PORTA DO SOL E A HUMANIZACIÓN E TRANSFORMACIÓN PEONIL DA ACTUAL REDE VIARIA. EXPTE. 312/441.

Examinadas as actuacións do expediente, dáse conta do informe-proposta de data 22/10/19, asinado pola xefa do Servizo de Contratación e pola concelleira-delegada de Área, que di o seguinte:

NORMATIVA DE APLICACIÓN

- Lei 9/2017, de 8 de novembro, de Contratos do Sector Público, pola que se transpoñen ao ordenamento xurídico español as Directivas do Parlamento Europeo e do Consello 2014/23/UE e 2014/24/UE, de 26 de febreiro de 2014 (LCSP).
- Directiva 2014/24/UE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 26 de febreiro de 2014, sobre contratación pública.
- Real Decreto 817/2009, de 8 de maio, polo que se desenvolve parcialmente a Lei 30/2007, de 30 de outubro, de contratos do sector público (RLCSP), de aplicación no que non se opoña á LCSP.
- Real Decreto 1098/2001, de 12 de outubro, polo que se aproba o Regulamento Xeral da Lei de Contratos das Administracións Públicas (RLCAP), de aplicación no que non se opoña á LCSP.
- Real Decreto 814/2015, de 11 de setembro, polo que se aproba o Regulamento dos procedementos especiais de revisión de decisións en materia contractual e de organización do Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuais (RD 814/2015).
- Lei 7/1985, de 2 de abril, reguladora das bases do réxime local (LBRL).
- Real Decreto-Legislativo 781/1986, de 18 de abril, texto refundido das disposicións legais vixentes en materia de réxime local (TRRL).
- Lei 39/2015, de 1 de outubro, do Procedemento Administrativo Común das Administracións Públicas (LPAP).
- Lei 40/2015, de 1 de outubro, de réxime xurídico do Sector Público (LRJSP)
- Código Civil, aprobado por Real Decreto de 24 de xullo de 1889 (CC).
- Regulamento (CE) nº 213/2008 da Comisión do 28 de novembro de 2007 polo que se modifica o Regulamento (CE) nº 2195/2002 do Parlamento Europeo e do Consello polo que se aproba o vocabulario común para contratos públicos (CPV)), e as Directivas 2004/17 / CE e 2004/18 / CE do Parlamento Europeo e do Consello sobre os procedementos para os contratos públicos, con respecto á revisión do CPV.
- Prego de cláusulas administrativas particulares para a contratación do procedemento aberto de obras do proxecto de execución das obras de soterramento do tráfico rodado da Porta do Sol e humanización e transformación peonil (PCAP).
- Prego de prescricións técnicas particulares para a contratación do procedemento aberto de obras do proxecto de execución das obras de soterramento do tráfico rodado da Porta do Sol e humanización e transformación peonil (PPT).



Concello de Vigo

ANTECEDENTES

Primeiro.- En data 3 de maio de 2019, a Xunta de Goberno Local (en adiante, XGL), acordou aprobar o proxecto de “SOTERRAMENTO DO TRÁFICO RODADO DA PORTA DO SOL E HUMANIZACIÓN E TRANSFORMACIÓN PEONIL DA ACTUAL REDE VIARIA” redactado polo equipo técnico multidisciplinar de UTE GOC, S.A.-CAPITEL ARQUITECTURA INGENIERÍA E INNOVACIÓN, S.L. e asinado polo Arquitecto D. Pedro de la Puente Crespo e polo Enxeñeiro de Camiños, Canles e Portos D. José Ramón Fernández Ceballos.

Segundo.- En data 24 de maio de 2019, a XGL, entre outros asuntos, acordou a aprobación do expediente de contratación de obras do proxecto de execución das obras de soterramento do tráfico rodado da Porta do Sol e humanización e transformación peonil (expediente 312-441), a autorización do gasto correspondente e a apertura do procedemento de licitación.

Terceiro.- En data 3 de xuño de 2019 publicouse o anuncio de licitación no Diario Oficial da UE e no perfil de contratante do Concello de Vigo, comezando o prazo de presentación de ofertas ó día seguinte.

Cuarto.- Durante o prazo de licitación presentaron oferta os seguintes operadores económicos:

1. OHL
- 2.-UTE CONSTRUCCIONES OBRAS Y VIALES, .S.A. (30%) - VIAS Y CONSTRUCCIONES, S.A. (70%)
- 3.- UTE FERROVIAL AGROMAN (50%) - ORECO, S.A.U. (50%)
- 4.- S.A. DE OBRAS Y SERVICIOS, COPASA
- 5.- ACCIONA CONSTRUCCION, SA
- 6.- CONSTRUCTORA SAN JOSÉ, S.A.
- 7.- UTE CIVIS GLOBAL, S.L. (80%) - GEVORA CONSTRUCCIONES, S.A. (20%)
- 8.- UTE CONSTRUCCIONES CASTRO-FIGUEIRO, S.L. (10%) - FCC CONSTRUCCIÓN, S.A. (90%)
- 9.- UTE XESTIÓN AMBIENTAL DE CONTRATAS, S.L. (33,34%) - PETROLAM INFRAESTRUCTURAS, S.L (33,33%) - ARIAS INFRAESTRUCTURAS, S.A. (33,33%)
- 10.- UTE PRACE SERVICIOS Y OBRAS, S.A. (35%) -DRAGADOS, S.A. (65%)

Todos eles resultaron admitidos neste procedemento por acordo da mesa de contratación de 15 de xullo de 2019.

Quinto.- En data 12 de agosto de 2019, a Mesa de Contratación acordou iniciar o procedemento previsto no artigo 149 da LCSP con SAMYL, S.L., MULTISERVICIOS EMPRESARIALES LARGO, S.L. e EULEN CEE, S.A., por canto as súas ofertas están incursas en presunción de anormalidade.

Sexto.- En data 26 de setembro de 2019 a Xunta de Goberno Local acordou:

“Adxudicar a UTE CIVIS GLOBAL, S.L. - GEVORA CONSTRUCCIONES, S.A. o procedemento aberto mixto para a contratación das obras de soterramento do tráfico rodado da Porta do Sol e humanización e transformación peonil da actual rede viaria e do servizo de mantemento das instalacións (312-441) coas seguintes condicións:

- a) O prezo total do contrato é de 13.479.969,00 euros, sendo a cota correspondente ao IVE de 2.339.498,75 euros.*
- b) Comprométese a incrementar o mantemento da iluminación exterior en 4 trimestres.*
- c) Comprométese a incrementar o mantemento do túnel en 4 trimestres.*
- d) Comprométese a incrementar o mantemento das zonas verdes e fontes en 4 trimestres.*
- e) Comprométese a incrementar o mantemento doutros equipos en 4 trimestres.*

Todo iso de acordo cos pregos de prescricións técnicas e de cláusulas administrativas particulares aprobados por acordo da Xunta de Goberno e a oferta presentada”.

Sétimo.- En data 17 de outubro de 2019, D. José Manuel Vázquez Lojo, en nome e representación de ASOCIACIÓN POLA DEFENSA DE VIGO HISTÓRICO, Dña. Ana María Doval Crespo, Dña. María Montserrat Cabaleiro Vila, que a súa vez actúa en representación da COMUNIDAD DE PROPIETARIOS DEL EDIFICIO SITO EN LA CALLE ELDUAYEN NÚMERO 22 DE VIGO, e AULA D. ESCOLA DE INTERIORISMO C.B., mediante escrito presentado no Rexistro Electrónico do Tribunal Administrativo de Contratación Pública da Comunidade Autónoma de Galicia, interpón recurso especial en materia de contratación contra o acordo da Xunta de Goberno Local de 26 de setembro de adxudicación do contrato que nos ocupa.

Oitavo.- En data 22 de outubro de 2019, o xefe do servizo de Vías e Obras, o xefe do servizo administrativo e de control orzamentario e o xefe dos servizos xurídicos da área de Servizos Xerais emiten informe a solicitude do servizo de Contratación, sobre o presente recurso. Informa na mesma data o xefe do servizo de Urbanización e Infraestruturas da Xerencia Municipal de Urbanismo.

FUNDAMENTOS XURÍDICOS

-I-

Obxecto deste recurso especial en materia de contratación

É obxecto do presente recurso a impugnación do acordo da Xunta de Goberno Local de 26 de setembro de 2019 de adxudicación do procedemento aberto mixto para a contratación das obras de soterramento do tráfico rodado da Porta do Sol e humanización e transformación peonil da actual rede viaria e do servizo de mantemento das instalacións (312-441) a UTE CIVIS GLOBAL, S.L. - GEVORA CONSTRUCCIONES, S.A.



Concello de Vigo

-II-

Legislación aplicable

É preciso comezar por determinar a legislación aplicable ao presente contrato. Os contratos se rexen en canto aos seus efectos, cumprimento e extinción, incluída a súa duración e réxime de prórrogas, polo establecido no propio contrato e no prego de cláusulas administrativas particulares e pola legislación vixente no momento en que foron celebrados (disposición transitoria primeira da LCSP e disposición transitoria segunda do Código Civil). En consecuencia, o presente contrato se rexe polas seguintes disposicións:

- Lei 9/2017, de 8 de novembro, de Contratos do Sector Público, pola que se transpoñen ao ordenamento xurídico español as Directivas do Parlamento Europeo e do Consello 2014/23/UE e 2014/24/UE, de 26 de febreiro de 2014 (LCSP).
- Real Decreto 817/2009, de 8 de maio, polo que se desenvolve parcialmente a Lei 30/2007, de 30 de outubro, de contratos do sector público (RLCSP), de aplicación no que non se opoña á LCSP.
- Real Decreto 1098/2001, de 12 de outubro, polo que se aproba o Regulamento Xeral da Lei de Contratos das Administracións Públicas (RLCAP), de aplicación no que non se opoña á LCSP.
- Real Decreto 814/2015, de 11 de setembro, polo que se aproba o Regulamento dos procedementos especiais de revisión de decisións en materia contractual e de organización do Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuais.

-III-

Competencia do Tribunal Administrativo de Contratación Pública da Comunidade Autónoma de Galicia para a resolución do recurso

A legislación de contratos (artigos 44 a 60 LCSP) regula un recurso especial en materia de contratación, que substitúe aos recursos administrativos ordinarios para a impugnación de determinados actos adoptados nos procedementos de adxudicación dos tipos de contratos enumerados no artigo 44.1 LCSP. Estes contratos son:

- Contratos de obras cuxo valor estimado sexa superior a tres millóns de euros, e de subministración e servizos que teñan un valor estimado superior a cen mil euros.
- Acordos marco e sistemas dinámicos de adquisición que teñan por obxecto a subscripción dalgún dos contratos tipificados na letra anterior, así como os contratos baseados en calquera deles.
- Concesións de obras ou de servizos cuxo valor estimado supere os tres millóns de euros.

- Contratos administrativos especiais cando, polas súas características, non sexa posible fixar o seu prezo de licitación ou, noutro caso, cando o seu valor estimado sexa superior ao establecido para os contratos de servizos.
- Contratos subvencionados e as encargas cando, polas súas características, non sexa posible fixar o seu importe ou, noutro caso, cando este, tendo en conta a súa duración total máis as prórrogas, sexa igual ou superior ao establecido para os contratos de servizos.

A interposición previa deste recurso é potestativa (artigo 44.7 LCSP), podendo os interesados interpoñer directamente recurso contencioso-administrativo.

No ámbito das Corporacións Locais, a competencia para resolver os recursos será establecida polas normas das Comunidades Autónomas cando estas teñan atribuída competencia normativa e de execución en materia de réxime local e contratación (artigo 46.4 LCSP), como é o caso da Comunidade autónoma galega, á que pertence este Concello.

Creado o Tribunal Administrativo de Contratación Pública da Comunidade Autónoma de Galicia pola Lei 14/2013, do 26 de decembro, de racionalización do sector público autonómico, por acordo do Consello da Xunta de Galicia, do 8 de febreiro de 2018, procedeuse ó nomeamento dos seus membros. Este Tribunal, unha vez constituído, adoptou o acordo de establecer como data de comenzo do exercicio das súas funcións, previstas no artigo 35 bis, o 2 de abril de 2018.

-IV-

Exame da concorrencia dos requisitos esixidos pola lei para a admisión do recurso

Os requisitos necesarios para a admisión do recurso prevense nos artigos 44, 48, 50 e 51 da LCSP. Se ben a tarefa de analizar se concorren os mesmos neste recurso lle corresponde ao Tribunal, é de interese para o órgano de contratación coñecer esta circunstancia, para os efectos de formular alegacións sobre o fondo do mesmo neste informe no caso de que concorran e, no caso contrario, de solicitar do Tribunal a non admisión deste.

A) En canto aos **requisitos obxectivos**, son susceptibles deste recurso especial os seguintes actos ditados no curso dos procedementos de contratación citados no fundamento xurídico terceiro deste informe (artigo 44.2 LCSP):

- a) Os anuncios de licitación, os pregos e os documentos contractuais que establezan as condicións que deban rexer a contratación.
- b) Os actos de trámite adoptados no procedemento de adxudicación, sempre que estes decidan directa ou indirectamente sobre a adxudicación, determinen a imposibilidade de continuar o procedemento ou produzan indefensión ou prexuízo irreparable a dereitos ou intereses lexítimos. En todo caso, considerarase que concorren as circunstancias anteriores nos actos da mesa ou do órgano de contratación polos cales se acorde a admisión ou inadmisión de candidatos ou licitadores, ou a



Concello de Vigo

admisión ou exclusión de ofertas, incluídas as ofertas que sexan excluídas por resultar anormalmente baixas como consecuencia da aplicación do artigo 149.

- c) Os acordos de adxudicación.
- d) As modificacións baseadas no incumprimento do establecido nos artigos 204 e 205 da presente lei, por entender que a modificación debeu ser obxecto dunha nova adxudicación.
- e) A formalización de encargos a medios propios nos casos en que estes non cumpran os requisitos legais.
- f) Os acordos de rescate de concesións.

O acordo de adxudicación é un acto susceptible deste recurso. Sen embargo, é preciso por de releve que os recorrentes impugnan o acto de adxudicación alegando a súa nulidade por ter un contido imposible ó apoiarse nun proxecto que non reflicte a realidade construtiva existente na zona onde se ubica. No entanto, en opinión da que subscribe, tratase dunha construción artificial para esconder unha realidade. As alegacións non versan sobre o propio acto impugnado senón sobre outros actos preparatorios do contrato que son firmes por non ter sido impugnados no momento procedimental oportuno, a saber, o proxecto de obras e o informe de necesidade e idoneidade.

E para impugnar a memoria de necesidade e idoneidade do contrato é necesario interpoñer un recurso administrativo ordinario ou un recurso contencioso-administrativo, tal e como preceptúa o artigo 44.6 *“Os actos que se diten nos procedementos de adxudicación de contratos das administracións públicas que non reúnan os requisitos do número 1 poderán ser obxecto de recurso de conformidade co disposto na Lei 39/2015, do 1 outubro, do procedemento administrativo común das administracións públicas, así como na Lei 29/1998, do 13 de xullo, reguladora da xurisdición contencioso-administrativa”*.

Voltaremos sobre esta cuestión ó analizar a segunda das alegacións formuladas polos recorrentes, no fundamento xurídico V.

B) En relación cos **requisitos subxectivos**, a lei concede lexitimación activa para interpoñer este recurso (artigo 48 LCSP):

- As persoas físicas e xurídicas cuxos dereitos ou intereses lexítimos, individuais ou colectivos, se visen prexudicados ou poidan resultar afectados, de maneira directa ou indirecta, polas decisións obxecto do recurso.
- As organizacións sindicais cando das actuacións ou decisións impugnables se poida deducir fundadamente que estas implican que no proceso de execución do contrato o empresario incumpre as obrigacións sociais ou laborais respecto dos traballadores que participen na realización da prestación. En todo caso, entenderase lexitimada a organización empresarial sectorial representativa dos intereses afectados.

É dicir, en materia de lexitimación activa non se recoñece unha acción pública, senón que é preciso que exista unha determinada relación coa cuestión debatida, unha lexitimación *ad causam*. Para precisar esta cuestión é preciso acudir á xurisprudencia e á doutrina elaborada polos Tribunais Central e Territoriais de recursos contractuais.

Por todas podemos citar a Resolución nº 347/2018 do Tribunal Administrativo Central de recursos contractuales, que sintetiza tanto a doutrina xurisprudencial como a administrativa con respecto a lexitimación activa. E aínda que o acto recorrido rexese polo TRLCSP, o certo é que, como cando se ditou a resolución xa estaba vixente a LCSP, apoiase na mesma e a utiliza como criterio interpretativo, o cal xustificase que está recoñecido pola xurisprudencia e cita, a propósito da aplicación de normativa posterior como criterio interpretativo, "Sentencias del Tribunal Supremo, Sala III, de 4 de julio de 2006 –Roj STS 5854/2006-, 29 de noviembre de 2006 –Roj STS 8055/2006- y 4 de octubre de 2016 –Roj STS 4401/2016". Recolleremos a continuación as liñas principais desta doutrina (fundamento xurídico cuarto):

"De esta nueva regulación respecto de la anterior, este Tribunal extrae dos conclusiones:

- a) Se amplía la legitimación para recurrir, siguiendo con la doctrina establecida por este mismo Tribunal en cuanto a la posibilidad de ampliación de la legitimación del recurso especial en materia de contratación, puesto que en este precepto se consagra ya la posibilidad de que se interponga el recurso especial por quienes se hayan visto perjudicados o puedan resultar afectados, de manera directa o indirecta,*
- b) Se reconoce por primera vez en un texto legal, la legitimación para recurrir por la vía de este recurso especial a las organizaciones sindicales y empresariales, pero solo en los términos contenidos en este precepto.*

Al respecto, conviene recordar que este Tribunal, haciéndose eco de la doctrina del Tribunal Constitucional, contenida en las Sentencias núm. 119/2008, de 13 octubre y número 38/2010, de 19 de junio, ya ha venido avalando en sus Resoluciones un concepto amplio de legitimación.

Así, en nuestras Resoluciones 398/2016, 212/2013, y en anteriores ocasiones (Resolución 221/2012, de 11 de octubre), ya hemos venido señalando que la interpretación de los requisitos de legitimación debe hacerse con amplitud. Como ha señalado el Tribunal Constitucional en su Sentencia 28/2009, de 26 de enero, "el interés legítimo se caracteriza como una relación material unívoca entre el sujeto y el objeto de la pretensión (acto o disposición impugnados), de tal forma que su anulación produzca automáticamente un efecto positivo (beneficio) o negativo (perjuicio) actual o futuro pero cierto, debiendo entenderse tal relación referida a un interés en sentido propio, cualificado y específico, actual y real (no potencial o hipotético). Se trata de la titularidad potencial de una ventaja o de una utilidad jurídica, no necesariamente de contenido patrimonial, por parte de quien ejercita la pretensión, que se materializaría de prosperar ésta (STC 52/2007, de 12 de marzo, F. 3; también, entre otras, SSTC 252/2000, de 30 de octubre, F. 3; 73/2006, de 13 de marzo, F. 4)".



Concello de Vigo

De igual forma, otros Tribunales Administrativos de Recursos Contractuales también se han hecho eco de esta misma línea interpretativa en el sentido de reconocer una legitimación amplia para interponer el presente recurso especial, ya que, de otra manera, no tendría lugar la necesaria protección de la tutela judicial efectiva en el ámbito de la contratación pública. Así, éste es el caso del Tribunal Administrativo de Recursos Contractuales de la Junta de Andalucía en su Resolución 16/2014, así como en su Resolución 326/2015.

La legitimación se configura por tanto, como un especial vínculo con la finalidad del recurso especial, que resulta necesario acreditar. Sólo en este caso existirá legitimación activa y permitirá al Tribunal analizar el fondo del asunto, para decidir sobre la legalidad de las distintas actuaciones de un procedimiento de licitación.

Además de todo ello, como argumento fundamental a favor de la admisión del recurso, se encuentra el principio "pro actione", que en el ámbito subjetivo en el que nos encontramos se traduce en un criterio de "in favor legitimationis", de manera que, en principio, debe de partirse de la base de que, como norma general, ante la duda, debe ser reconocida legitimación en el recurrente, tendente a admitir el recurso de que se trate.

Partiendo de todo lo anterior, el primer interés que se puede reconocer a quien interpone un recurso de este tipo, se encuentra en resultar adjudicatario del contrato. Pero, si bien esta es la finalidad más común que persiguen quienes utilizan esta vía del recurso especial, no es la única que existe, lo que plantea la cuestión de si caben otros supuestos en los que, admitiendo casos de amplia legitimación, pueda considerarse que no sólo es el interés en la adjudicación del contrato el que motiva la interposición del recurso especial.

Así, se admite la existencia de distintos tipos de legitimación, reconociendo la posibilidad de que no solo pueda ser admitido el recurso interpuesto por quien se encuentra dentro de un procedimiento de licitación, con la intención de resultar adjudicatario, sino también la de quien defiende intereses generales de socios o partícipes, los cuales, lejos del interés en la adjudicación de un contrato, persiguen un interés más amplio que pretende amparar a su colectivo.

Este es el caso de las organizaciones sindicales, solo "cuando de las actuaciones o decisiones recurribles pudiera deducirse fundadamente que estas implican que en el proceso de ejecución del contrato se incumplan por el empresario las obligaciones sociales o laborales respecto de los trabajadores que participen en la realización de la prestación", según el art. 48 de la nueva Ley, así como el de las organizaciones empresariales, que sean representativas de los intereses afectados.

También se podrían incluir aquí los Colegios Profesionales, a quienes se les ha reconocido legitimación para recurrir incluso en el caso de que no tuvieran ningún interés en la adjudicación del contrato en cuestión. Ejemplo de ello lo encontramos en las Resoluciones dictadas por otros Tribunales administrativos de recursos, como es el caso del Acuerdo del Tribunal Administrativo de Recursos Contractuales de Aragón, número 66/2014, de 10 de noviembre, en el que se establece que: «Conforme a la doctrina ya consolidada por este Tribunal administrativo en relación a

la legitimación activa en los supuestos de interesados que representan intereses colectivos —entre otros, Acuerdo 45/2013, de 2 de septiembre, en relación al Colegio Oficial de Arquitectos de Madrid; Acuerdo 34/2014, de 20 de junio, relativo a la Asociación Plataforma de Empresarios Hosteleros de Aragón; Acuerdo 52/2014, de 11 de septiembre, frente a recurso interpuesto por el Colegio de Ingenieros de Montes; y Acuerdo 58/2014, de 1 de octubre, en relación al Colegio Oficial de Arquitectos de Aragón—, se otorga legitimación a los Colegios Profesionales, para interponer recurso especial, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 42 TRLCSP, que permite recurrir a quienes tengan un interés legítimo distinto al de obtener la adjudicación. El interés que debe presidir el recurso, además de la defensa genérica de la legalidad, es el de la defensa de los intereses de los asociados a través de la recurrente, de conformidad con sus Estatutos».

Si bien, incluso en estos casos de reconocimiento de legitimación amplia, siempre resulta necesario acreditar el beneficio de índole material o jurídica, o la evitación de un perjuicio, afectado por la resolución del recurso, acordando el Tribunal la inadmisión del mismo, en caso contrario.

Es decir, lo relevante a efectos de que exista esta legitimación es que exista un interés directo o indirecto con el resultado del recurso especial, de manera que la actuación impugnada pueda repercutir de manera clara y suficiente en la esfera jurídica de quien acude al proceso y no simplemente de forma hipotética o previsible. Como caso especial, cuando se trate de legitimación colectiva, además de lo anterior, será necesario que la defensa de ese colectivo se encuentre dentro de las competencias de quien interpone el recurso.

(...) A diferencia de ello, cuando el objeto del recurso especial es el acto puntual de adjudicación de ese contrato, lo que no conlleva ni afecta a ese interés general que se entiende implícito en el recurso contra el pliego, sino solo al interés particular de la misma recurrente, entonces debe aplicarse un criterio más restrictivo de legitimación activa, justificado por el hecho de que ha de prevalecer la validez de ese contrato y la adjudicación ya efectuada, máxime cuando ese recurso se interponga por una entidad que no puede resultar adjudicataria de ese contrato, según los cálculos hechos por el órgano de contratación, en el mejor de los casos de incluir en su valoración a efectos de esa adjudicación todo lo alegado por la recurrente. Pero en casos en que, como el presente, la impugnación de la adjudicación se basa en que la oferta de la adjudicataria no se ajusta a los pliegos, esto conlleva un análisis del contenido de ese pliego, que como disposición rectora de ese contrato, es necesario entrar a conocer, lo que conlleva el necesario reconocimiento implícito de legitimación de la recurrente”.

Sintetizando esta doutrina e aplicándoa ó caso que nos ocupa, resulta que os recorrentes se limitan a afirmar a súa lexitimación pola súa proximidade coa rúa na que se executarán as obras e —no caso da asociación reclamante— polo seu interese en que a peonalización da rúa se leve a efecto en forma diferente da aprobada —sen execución do túnel subterráneo para o tráfico rodado—, pero non xustifican de que maneira se produce o beneficio ou a evitación do prexuízo —claro e suficiente e non simplemente hipotético ou previsible— que a estimación do recurso comportaría para eles, mais alá das molestias normais por rúidos e vibracións que os veciños próximos ás obras públicas están obrigados a soportar e da



Concello de Vigo

discrepancia coa solución municipal para a peonalización da rúa. Nun caso similar no que o recorrente era unha asociación o TACRC negoulle a lexitimación por falta de acreditación do seu interese “la Asociación reclamante se limita a efectuar una mera invocación abstracta y general de supuestos quebrantos económicos futuros, que refiere de un modo hipotético y potencial de donde, a su juicio, se desprende la falta de legitimación activa de dicha Asociación” (TACRC nº 269/2013).

E en calquera caso, poderíamos recoñecer lexitimación activa ós recorrentes para recorrer os actos preparatorios do contrato cuxa legalidade discuten, o proxecto e o informe de necesidade e idoneidade deste contrato, se estes actos fosen susceptibles de recurso especial. Máis difícil sería admitila con respecto ó acto de adxudicación. De feito, o propio TACRC en unha resolución posterior á citada, en concreto a RTACRC nº 565/2018, inadmite un recurso especial formulado polo terceiro clasificado nun procedemento e sen posibilidades de resultar adxudicatario do contrato. Razona esta decisión argumentando que (fundamento xurídico cuarto) *“para que pueda reconocerse interés legítimo, sería necesario que la resolución recurrida, con carácter general, colocara a la parte recurrente en condiciones legales y naturales de conseguir un determinado beneficio material o jurídico, y que además, la decisión que se adopte sobre esa resolución repercuta, directa o indirectamente, pero de un modo efectivo y acreditado, es decir, no meramente hipotético, potencial y futuro, en la correspondiente esfera jurídica del recurrente”*.

C) Como requisitos formais a lei esixe que o recurso se presente por escrito (artigo 51 LCSP).

O **escrito de interposición do recurso** deberá especificar (artigo 51.1 LCSP):

- O acto do procedemento obxecto do recurso.
- Os medios de proba de que pretenda valerse o recorrente.
- As medidas cautelares cuxa adopción solicite.

Ao escrito de recurso deberá acompañarse a seguinte documentación:

- a) O documento que acredite a representación do comparecente, agás se figurese unido ás actuacións doutro recurso pendente perante o mesmo órgano, nese caso poderá solicitarse que se expida certificación para a súa unión ao procedemento.
- b) O documento ou documentos que acrediten a lexitimación do actor cando a ostente por habela transmitido outro por herdanza ou por calquera outro título.
- c) A copia ou traslado do acto expreso que se recorra, ou indicación do expediente en que se ditase ou do boletín oficial ou perfil de contratante no que se publicou.
- d) O documento ou documentos no que funde o seu dereito.
- e) Un enderezo de correo electrónico «habilitado» ao que enviar, de conformidade coa disposición adicional decimoquinta, as comunicacións e notificacións.

O **escrito de interposición do recurso** deberá presentarse nos lugares establecidos no artigo 16.4 da Lei 39/2015, do 1 de outubro, do procedemento administrativo común

das administracións públicas. Así mesmo, poderase presentar no rexistro do órgano de contratación ou no do órgano competente para resolver o recurso. Os escritos presentados en rexistros distintos destes dous últimos deberanse comunicar ao Tribunal de maneira inmediata e da forma máis rápida posible.

Circunstancias todas que concorren no escrito de recurso presentado polo recorrente no Rexistro Xeral do TACGAL.

D) Por último, respecto aos **requisitos temporais**, a lei fixa un prazo de interposición do recurso especial en materia de contratación de quince días hábiles. E a continuación establece as regras de cómputo do mesmo (artigo 50.1 e 2 LCSP):

- Cando se interpoña contra a adxudicación do contrato, o cómputo iniciárase a partir do día seguinte a aquel en que esta se lles notificou, de conformidade co establecido na disposición adicional décimoquinta, aos candidatos ou licitadores que fosen admitidos no procedemento.

O acordo de adxudicación foi notificado ós interesados e publicado no perfil do contratante o día 26 de setembro. Por conseguinte, a presentación do recurso en data 17 de outubro prodúcese dentro do prazo conferidos ó efecto.

Tal e como se manifestou, as alegacións non versan sobre o propio acto impugnado senón sobre outros actos que son firmes por non ter sido impugnados no momento procedimental oportuno, a saber, o proxecto e o informe de necesidade e idoneidade deste contrato. Aínda que o recurso procedente contra estes actos é o recurso de reposición e non o recurso especial en materia de contratación. E o prazo para a interposición do mesmo sería un mes (artigo 124 LPAC).

O cómputo do prazo para interpoñer un recurso contra estes actos iniciouse o día seguinte a aquel en que se publicou no perfil de contratante o anuncio de licitación. Este foi publicado no DOUE e no perfil de contratante do Concello de Vigo o 3 de xuño de 2019. Recorrer actos preparatorios do contrato neste intre resulta extemporáneo.

É preciso destacar que tanto a aprobación do proxecto como a do expediente de licitación tiveron unha ampla repercusión mediática. Así o recolle o informe do servizo de data 22 de outubro, que reseña os diarios nos que foron publicados “(*Faro de Vigo de 28 de febreiro de 2017, de 1 de maio de 2018, de 3 e 25 de maio de 2019, de 31 de agosto de 2019 e de 27 de setembro de 2019 e a Voz de Galicia de 14 de marzo de 2017, de 4 de maio de 2019, de 30 de maio de 2019 –baixo o titular “El Concello recibirá a los propietarios de Elduayen afectados por las obras del túnel”, de 5 de xuño de 2019, de 3 de agosto de 2019 e de 26 de setembro de 2019, como máis destacados*). No mesmo dise tamén en relación coa difusión que a administración municipal tivo reunións con máis de cincuenta veciños da rúa Elduayen e do Casco Vello de Vigo, entre os que se contan case todos os recorrentes.

Podemos concluír, a xuízo da informante, e sen prexuízo do seu ulterior exame polo Tribunal, que procede solicitar deste a inadmisión do recurso. Máis por se o Tribunal considera oportuno admitir o mesmo, no fundamento xurídico seguinte trataranse as alegacións formuladas polo recorrente.



Concello de Vigo

Motivos de impugnación da resolución recorrida

O recorrente impugna o acordo de adxudicación polos seguintes motivos:

1. Considera que o acordo é nulo de pleno dereito por ter un contido imposible.
2. Considera que incumpre o artigo 28 da LCSP por canto no informe de necesidade e idoneidade non xustifícase nin a necesidades a cubrir coa obra nin a idoneidade do seu obxecto e contido para satisfacelas.

Sobre as alegacións solicítouse informe o servizo xestor.

Analizaremos a continuación cada un delas.

1.- DO CONTIDO IMPOSIBLE DO ACTO DE ADXUDICACIÓN

Comeza o recorrente reproducindo o artigo 38 da LCSP segundo o cal os contratos serán inválidos cando o sexa algún dos seus actos preparatorios ou do procedemento de adxudicación. Continúa citando o artigo 39 que remite a determinación das causas de nulidade ó artigo 47 da LPAC. Entre as mesmas atópanse os actos de contido imposible (apartado 1.c).

Considera o recorrente que o acordo de adxudicación é nulo porque ten un contido imposible que se deriva da nulidade dun acto preparatorio do contrato, o acordo da Xunta de Goberno Local de 3 de maio de 2019 de aprobación do proxecto de obras. Este, na súa opinión é nulo de pleno dereito porque non reflicte a realidade construtiva das edificacións colindantes co túnel nos planos. En xustificación desta argumentación menciona dos levantamentos topográficos realizados en dous edificios (nº 36 da rúa Elduayen e nº3 da rúa Alta), e considera que os erros dos planos resultan extrapolables a outras edificacións. Estes erros lévanlle a concluír a imposibilidade de material de acometer o trazado do túnel previsto no proxecto.

Informan ó respecto os técnicos municipais no informe de 22.10.2019 o seguinte:

“1) ESTUDO DO TERREO NO ÁMBITO DE ACTUACIÓN:

No motivo terceiro do citado recurso, faise referencia a que non se executou un estudo do subsolo e das cimentacións das edificacións nas zonas “críticas”. Neste sentido cómpre destacar que un estudo xeotécnico non é máis que unha aproximación razoable á realidade do terreo nunha zona concreta. A investigación xeotécnica é, necesariamente, limitada. Trátase de coñecer de forma precisa a xeoloxía e as características xeotécnicas do terreo en puntos concretos. Co resultado de todos os puntos investigados intégrase un modelo xeotécnico. Dado que o número de puntos a investigar son limitados, os resultados deben ser interpolados entre os devanditos puntos e extrapolados a áreas non investigadas. Estas interpolacións/extrapolacións poden ser sinxelas (caso de estratos horizontais do mesmo espesor, macizos rochosos homoxéneos, alterados nun mesmo grao...)

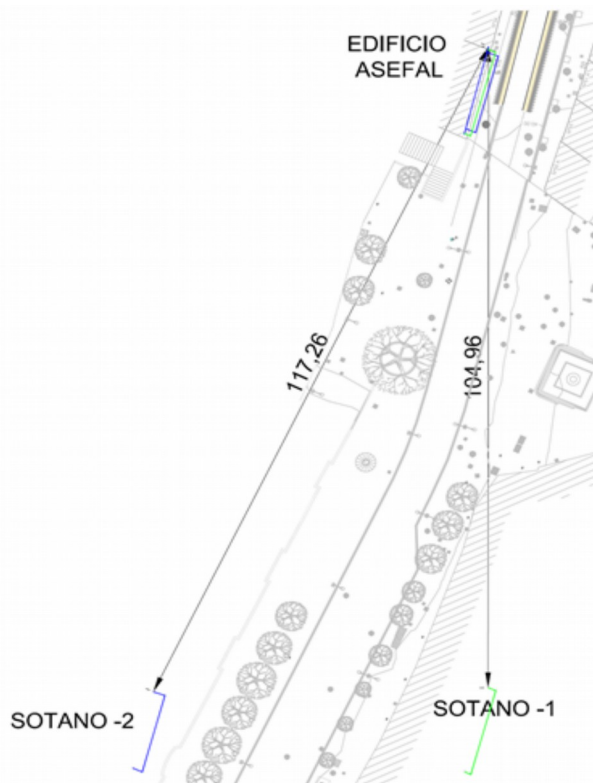
ou ben máis complexas; como é o caso dun ámbito urbano, onde existen escavacións previas, recheas verteduras, recheos compactados, servizos urbanos soterrados...etc. En calquera caso, a práctica habitual en investigación xeotécnica para edificación, implica a extrapolación en distancias que poden alcanzar varias decenas de metros e só en casos moi concretos (de especial dificultade ou fortes contrastes litolóxicos entre puntos) péchase a malla en fases posteriores; normalmente en fase construtiva ou previa a comezar a construción.

Neste sentido, enténdese que a investigación xeotécnica realizada para o proxecto foi suficiente para definir un proxecto destas características.

2) AFECTACIÓN DE ELEMENTOS PRIVATIVOS:

No motivo terceiro do citado recurso, faise referencia a que, supostamente, “os planos non reflicten a realidade construtiva das edificacións naquelas zonas nas que o túnel vai pegado ás mesmas”. Para iso achéganse dous estudos topográficos realizados por D. Ramón Rodríguez Ferreiros, Enxeñeiro Técnico Agrícola. O primeiro levantamento topográfico está referido ao edificio situado en Elduayen nº 36, con número de referencia PO.93.19_1 e con firma de data 15 de outubro de 2019. O segundo, referido ao edificio situado en Rúa Alta nº 3, con número de referencia PO.93.19_2 e con firma de data 15 de outubro de 2019.

Respecto ao primeiro documento, na súa páxina nº 3, inclúense unhas coordenadas ETRS dos vértices do soto -1 e soto -2 do edificio de Elduayen 36. Levadas a un plano, achegan unha localización completamente disparatada, xa que sitúan os sotos na zona media do Paseo de Alfonso.





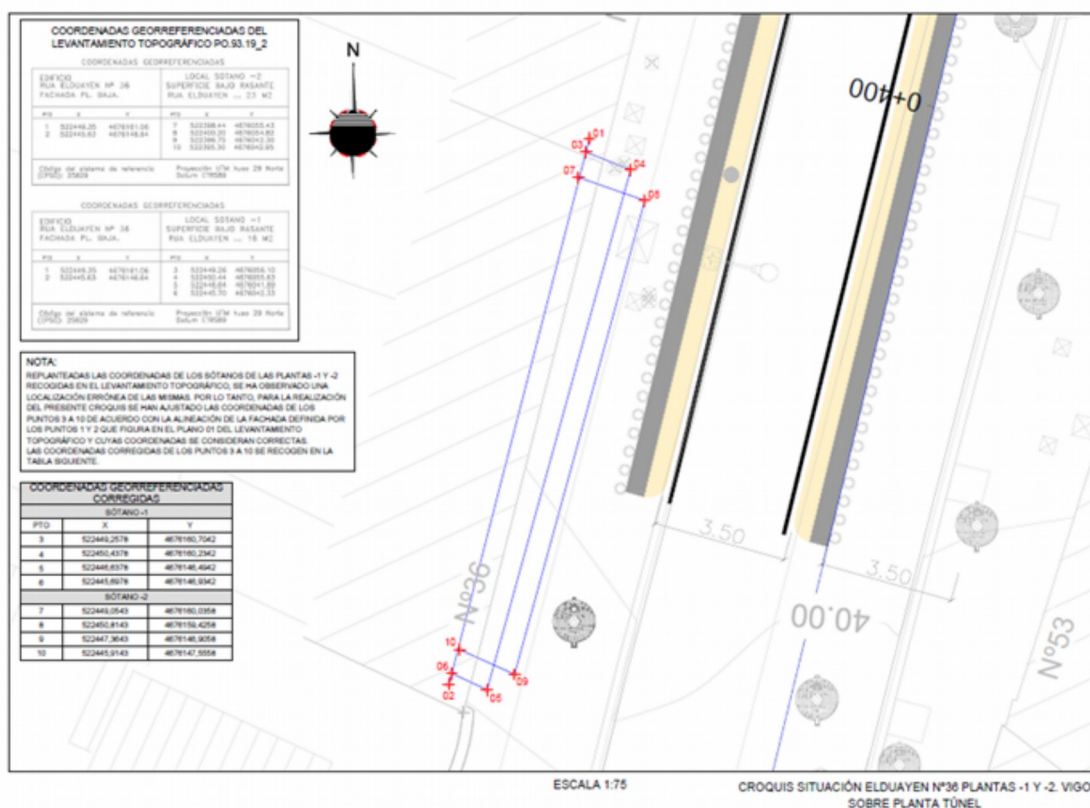
Concello de Vigo

Imaxe 01: Situación dos sotos empregando as coordenadas incluídas no Informe Topográfico achegado

Resolta evidente, que os sotos do edificio non poden situarse no Paseo de Alfonso a máis de 100 metros de distancia de onde realmente está o inmovble.

Supoñendo que se trata dun erro ao transcribir as coordenadas (circunstancia relevante nun informe de levantamento topográfico), e facendo referencia ao propio esquema explicativo que se inclúe no documento, realízase a superposición dos locais que invaden a vía pública tanto en soto -1 e en soto -2, e obsérvase como, cos datos achegados no recurso, non se produce ningunha interferencia entre a liña de micropilotes prevista baixo o vial nesa contorna e os locais situados baixo a vía pública.

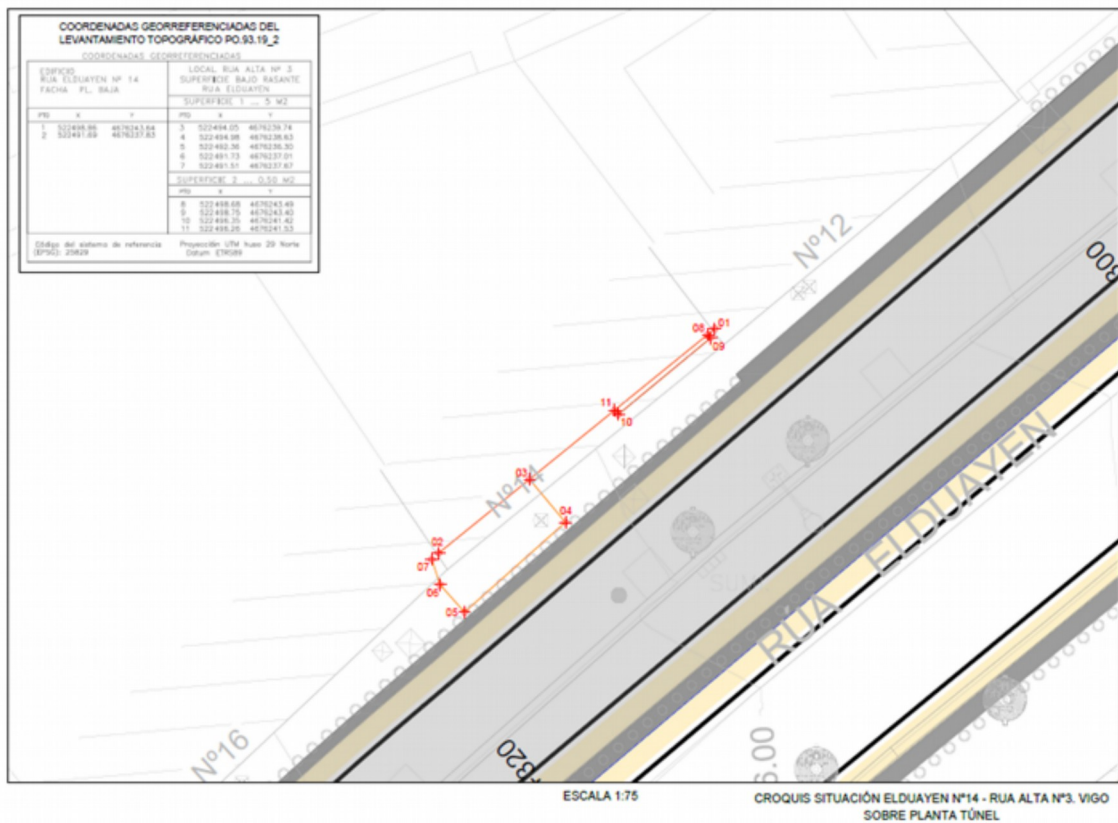
Conclúese que o esbozo exemplificativo da suposta interferencia na contorna do n.º 36, sen ningún tipo de firma de técnico competente, presentado na páxina 12 do recurso, non se axusta á realidade, como se pode comprobar na imaxe 02, sendo completamente errónea a sección presentada ao respecto.



Imaxen 02: Situación dos sotos de Elduayen nº36 empregando as coordenadas incluídas no Informe Topográfico achegado

Faise referencia tamén a unha suposta invasión no local situado baixo a vía pública no edificio numero 3 da rúa Rúa Alta (Rúa Elduayen, n.º 14). Do mesmo xeito que se realizou anteriormente co edificio situado en Elduayen nº36, tomouse os datos achegados no Informe Topográfico achegado no recurso e superpúxose cos planos do proxecto.

Como se pode observar, o túnel non invade o local indicado:



Imaxen 03: Situación dos sotos de Elduayen nº14 empregando as coordenadas incluídas no Informe Topográfico achegado

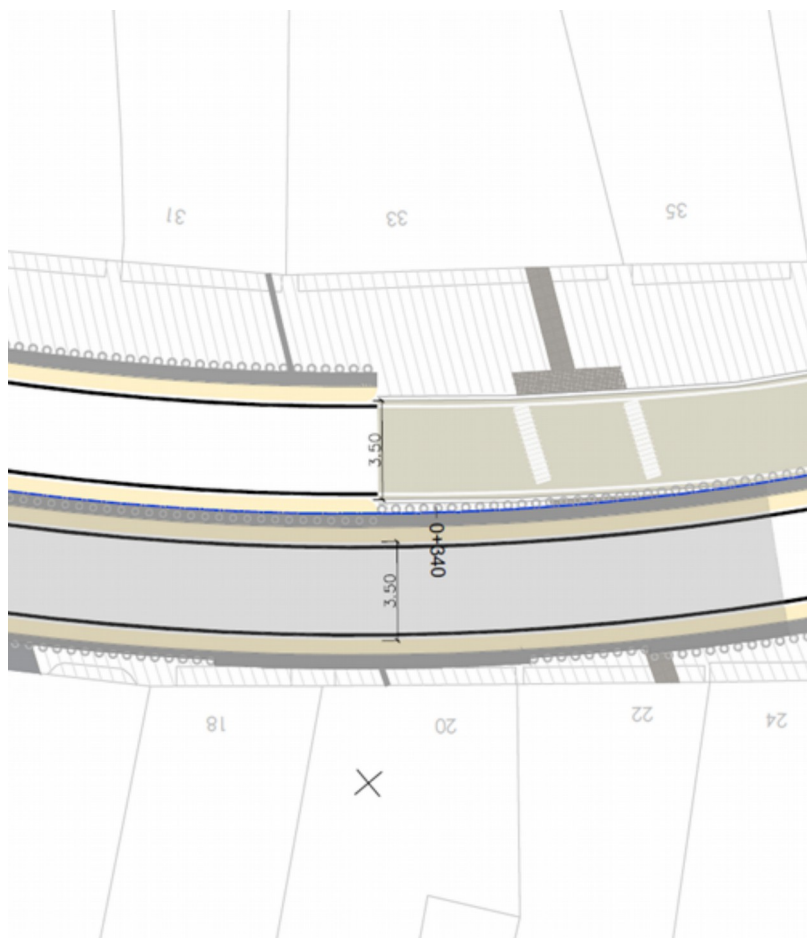
Conclúese tamén neste caso que o esbozo exemplificativo da suposta interferencia na contorna do n.º 14 de Elduayen, sen ningún tipo de firma de técnico competente, presentado na páxina 11 do recurso, non se axusta á realidade, como se pode comprobar na imaxe 03, sendo completamente errónea a sección presentada respecto diso.



Concello de Vigo

En relación á suposta interferencia acreditada entre a obra e o edificio situado en Elduayen nº 20, débese informar que na fronte deste edificio non se realiza pantalla de micropilotes, tal como recóllese no Proxecto aprobado en XGL.

O esbozo exemplificativo da suposta interferencia na contorna do n.º 20, sen ningún tipo de firma de técnico competente, presentado na documentación anexa, non parte de ningún traballo técnico acreditado, nin de ningún valor contrastado, polo que non presenta ningún tipo de rigor e non se corresponde coa realidade.



Imaxen 04: Vista de detalle do plano do Proxecto Trazado. Planta de detalle. Túnel número 02.02.02 folia 06 de 07, centrada no número 20 de Elduayen, onde se observa a inexistencia de pantalla de pilotes diante do edificio

En resumo os esbozos e seccións achegadas están afastados da realidade, descoñécese a súa autoría xa que no informe topográfico non está incluída ningunha delas, resultando sorprendente que non estean realizadas por profesionais que dispoñan de coñecementos para debuxar planos e esquemas técnicos, sendo estes presentados sen ningún tipo de rigor e sendo completamente erróneos. Ademais a suposta lonxitude de afección recollida no recurso, que se xustificou neste informe

que non é tal, cínguese a menos dun 2% da lonxitude total das contencións proxectadas no ámbito.

Por todo iso non se atopa a imposibilidade material para a execución das obras citada no recurso.

3) AFECCIÓN DE CIMENTACIÓNS E ESTRUTURAS POR INTERFERENCIA COMPROMETENDO A SEGURIDADE.

Sobre a consecuencia indicada na referencia do apartado, recollida no apartado 3 do recurso, resulta importante informar:

Para realizar a escavación do túnel proxectado, existen numerosas técnicas construtivas. Este proxecto selecciona a que ofrece un maior nivel de seguridade, a pantalla de micropilotes. Esta realízase con pequenas perforacións no terreo sen realizar ningunha escavación. As pezas metálicas que compoñen os micropilotes ancoráanse a unha gran profundidade. Deste xeito o terreo situado xunto ás vivendas atópase confinado e protexido pola pantalla. Unha vez executada, pódese realizar a escavación do túnel con total seguridade para os edificios lindeiros.

O proxecto aprobado en X. G. L. contén como Anexo 12 á Memoria un documento técnico denominado "Auscultación e protección de edificacións". No citado documento deséñase o sistema de auscultación e control do proxecto, referido aos edificios e construcións situadas na contorna de afección das obras de soterramento do tráfico rodado da Porta do Sol. Leste comprende as diferentes fases do proxecto, desde antes de iniciar a fase construtiva ata a fase de explotación, unha vez finalizadas as obras. Responde á necesidade de coñecer e controlar o comportamento da obra e a súa afección á contorna, de gran relevancia ao tratarse dunha contorna urbana. O Contratista, a partir deste documento, desenvolve o correspondente Plan específico de Instrumentación e Auscultación, adaptado ás condicións construtivas da obra e cuxo alcance e contido deberán ser aprobados pola Dirección Facultativa. Todas as obras que conteñen escavacións en contornas urbanas, xa sexa túneles aparcamentos subterráneos ou similares, realizan o mesmo programa de seguimento das edificios lindeiros.

Tal como recóllese no documento de Proxecto aprobado en X. G. L., os sistemas de auscultación de edificacións realízanse nas seguintes fases:

1. Antes de comezar a obra: realízase unha inspección previa de todos os edificios afectados, de modo que se identifique o seu estado de conservación, característica estruturais e construtivas, as lesións existentes e todo aquilo que poida ter relevancia técnica no inmovible.

2. Unha vez definido o estado inicial das edificacións realízase un programa de instrumentación dos edificios para poder realizar controis de seguimento:

Control de aentos
Control topográfico XYZ
Control de movementos horizontais



Concello de Vigo

*Control de xiros e desplomes
Auscultación de tensións, esforzos e empuxes
Auscultación da presión de auga*

3. Prográmanse unhas frecuencias de lectura, para realizar un seguimento continuo da obra

4. O resultado destas lecturas é analizado por técnico e expertos para determinar as condicións dos edificios, redactando informes de seguimento que son entregados á Dirección Facultativa das obras.

Conclúese por tanto que todo este sistema de control achega a seguridade necesaria para a protección dos edificios existentes antes da obra, durante a súa execución e posteriormente á súa finalización, durante a fase de explotación.

Do exposto extraese a conclusión de que procede propor ó Tribunal a desestimación desta primeira alegación.

2.- O INCUMPRIMENTO DO ARTIGO 28 DA LCSP

O recorrente tras reproducir literalmente o artigo 28 da LCSP manifesta que se ben o expediente de contratación incorpora unha memoria de necesidade e idoneidade do contrato, esta é abstracta, genérica e inespecífica, o que o leva a afirmar que incumpre materialmente o citado precepto.

Con independencia da falta de fundamento destas afirmacións, posto que reproduce de modo parcial este documento, que en opinión da que subscribe está perfectamente fundamentado, é preciso ter en conta que a memoria ou informe de necesidade e idoneidade non é un acto susceptible de ser impugnado mediante recurso especial. Neste senso establece a RTACRC nº 611/2019 que

“La Memoria Justificativa es un acto que forma parte de la fase preparatoria y del expediente de contratación pero no así del procedimiento de adjudicación. En efecto, la LCSP distingue entre la Sección 1a, del Capítulo I, del Título I del Libro segundo, (arts. 116 a 130), con rúbrica: “De la preparación de los contratos de las Administraciones Públicas”, y la Sección 2a, del Capítulo I, del Título I del Libro segundo, (arts. 131 a 187), con rúbrica: “De la adjudicación de los contratos de las Administraciones Públicas”. En concreto, el art. 116.1 de la LCSP indica: “La celebración de contratos por parte de las Administraciones Públicas requerirá la previa tramitación del correspondiente expediente, que se iniciará por el órgano de contratación motivando la necesidad del contrato en los términos previstos en el artículo 28 de esta Ley y que deberá ser publicado en el perfil de contratante”.

El documento al que se refiere el art. 28 de la LCSP es precisamente la memoria justificativa, y su contenido viene determinado en el apartado 1 del citado art. 28, que dispone: “Las entidades del sector público no podrán celebrar otros contratos que aquellos que sean necesarios para el cumplimiento y realización de sus fines institucionales. A tal efecto, la naturaleza y extensión de las necesidades que pretenden cubrirse mediante el contrato proyectado, así como la idoneidad de su

objeto y contenido para satisfacerlas, cuando se adjudique por un procedimiento abierto, restringido o negociado sin publicidad, deben ser determinadas con precisión, dejando constancia de ello en la documentación preparatoria, antes de iniciar el procedimiento encaminado a su adjudicación.”.

Dentro de la fase preparatoria del contrato, anterior al procedimiento de adjudicación, existe una serie de actos, además de la memoria, que se refieren en el art. 116 de la LCSP, tales como: el anuncio de licitación, el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, (PCAP), el Pliego de Prescripciones Técnicas, (PPT), en su caso el certificado de existencia de crédito, o documento equivalente que acredite la existencia de financiación, y en su caso el informe de fiscalización previa de la Intervención, terminando con el acuerdo administrativo que aprueba el expediente.

Pues bien, el art. 44. 2 de la LCSP al enumerar los actos susceptibles del recurso especial en materia de contratación indica en su letra a), alguno de los actos preparatorios recurribles, entre los que no se encuentra la Memoria Justificativa.

Dice el art. 44. 2 a) de la LCSP: “Podrán ser objeto del recurso las siguientes actuaciones: a) Los anuncios de licitación, los pliegos y los documentos contractuales que establezcan las condiciones que deban regir la contratación”.

La Memoria Justificativa, a la vista de su contenido regulado en el art. 28 de la LCSP, no constituye un documento contractual que establezca las condiciones que deban regir la contratación. Se trata de un documento del expediente de contratación, de carácter precontractual, que como otros actos preparatorios es objeto de publicación en el perfil del contratante, como preceptúa el art. 63 de la LCSP, pero por su contenido se refiere a los presupuestos de la licitación, que no son materia objeto de aceptación o rechazo por los licitadores que han de presentar sus ofertas, a diferencia de lo que dispone el art. 139 de la LCSP respecto de los pliegos y documentación que rigen la licitación, siendo éstos los susceptibles de ser recurridos en la medida que su contenido trasciende de la esfera interna de la entidad adjudicadora del Sector Público y configura derechos y obligaciones de los posibles interesados, licitadores, adjudicatarios y contratistas que intervengan o puedan intervenir en el procedimiento de licitación.

Por otra parte, los restantes apartados del art. 44.2 de la LCSP, se refieren como recurribles, a actos de trámite adoptados en el procedimiento de adjudicación, fase posterior a la de preparación del expediente en la que se sitúa la Memoria, y a otros ajenos a la Memoria, como el propio acuerdo de adjudicación, las modificaciones del contrato, formalización de encargos propios y acuerdos de rescate de concesiones.

En consecuencia, la Memoria Justificativa no es susceptible de ser recurrida por medio de recurso especial en materia de contratación, al no tratarse de ninguno de los actos o documentos señalados en el art. 44.2 de la LCSP. Para estos supuestos, y sin perjuicio de otros medios o vías de impugnación, el apartado 3 del art. 44 de la LCSP permite poner de manifiesto posibles irregularidades al órgano de contratación o alegarlas impugnando el acto de la adjudicación: “3. Los defectos de tramitación que afecten a actos distintos de los contemplados en el apartado 2 podrán ser puestos de manifiesto por los interesados al órgano al que corresponda la instrucción



Concello de Vigo

del expediente o al órgano de contratación, a efectos de su corrección con arreglo a derecho, y sin perjuicio de que las irregularidades que les afecten puedan ser alegadas por los interesados al recurrir el acto de adjudicación".

Reprodúncese a continuación as manifestacións do servizo xestor acerca da xustificación da necesidade e idoneidade do contrato:

"Cabe destacar que o informe do que o escrito do recurso transcribe o parágrafo anterior, consta de 7 páxinas e que o rrorrente ovbia o resto de parágrafos do informe, no que figuran as seguintes consideracións sobre a necesidade do contrato:

«1. Necesidade.

En cumprimento do artigo 28 da LCSP, a natureza e extensión das necesidades que se pretenden cubrir mediante o contrato proxectado, xustifícanse na necesidade de remodelación e mellora de infraestruturas propiedade da entidade local. Estas necesidades e a idoneidade das obras proxectadas para satisfacelas atópanse definidas detalladamente xunto co seu alcance, na memoria e no proxecto de execución.

Tal e como se indica na memoria descritiva do proxecto aprobado pola Xunta de Goberno Local, con esta actuación pretendese liberar a superficie de Porta do Sol, desviar ou tráfico rodado polo túnel e priorizar o uso e desfrute dos peóns, concentrando unha área de espaxamento e contacto entre os veciños, libre de barreiras arquitectónicas que dificulta o mobiliario urbano.

Os obxectivos a acadar son os seguintes:

Soterramento do tráfico rodado na contorna da Porta do Sol, entre Policarpo Sanz, no encontro coa rúa Príncipe e a rúa Elduayen, mediante a execución dun túnel urbano nun centro moi consolidado, con edificacións antigas e cimentacións superficiais.

Reordenación e regulación do espazo viario de superficie para potenciar a mobilidade peonil, conservando un carácter totalmente peonil entre as bocas, de forma que se integre todo o corredor dentro da área peonil do centro histórico, con circulación restrinxida, e constituíndo unha área de preferencia peonil. Completarase a pavimentación de todo o ámbito de actuación, dignificándoo con equipamento e mobiliario urbano.

Incremento dos espazos verdes. O aumento do contorno peonil irá sempre acompañado do aumento de espazos axardinados, ademais de encontros e interseccións coas bocas de soterramento.

Mellora da eficiencia enerxética das infraestruturas, equipamento e servizos públicos.

Aproveitarase a actuación para reordenar e mellorar as redes de servizos soterrados existentes e a renovación dos equipos e instalacións en superficie, optando por elementos de baixo consumo en iluminación...etc.

Incorporación de elementos de enerxías renovables para abastecer redes municipais incorporados de modo integrado no deseño funcional e estético da actuación global. Creación de rutas en ámbitos históricos, artísticos culturais con fomento do uso peonil e ciclista.

2. Idoneidade.

A idoneidade das obras obxecto desta contratación para satisfacer as anteditas necesidades, desenvólvese no Proxecto. Proponse unha actuación no eixo Policarpo Sanz -Porta do Sol - Elduayen que inclúe o aproveitamento da estrutura do aparcamento existente na Porta do Sol, co obxectivo de liberar a superficie da Porta do Sol do tráfico rodado, desviándoo mediante un túnel subterráneo.

Así mesmo como se recolle nos textos anteriores, no proxecto construtivo inclúese e desenvólvese tamén xustificación respecto diso. Neste sentido cítanse a continuación extractos do proxecto construtivo aprobado en X. G. L, só algúns para non alongar en demasía o documento:

PÁXINA 3 DE 28 DA MEMORIA: “Con esta actuación, se pretende liberar la superficie de Puerta del Sol, desviar el tráfico rodado por el túnel y priorizar el uso y disfrute de los peatones, concentrando un área de esparcimiento y contacto entre los vecinos, libre de barreras arquitectónicas que dificulten el tránsito a personas de movilidad reducida”.

PÁGINA 3 DE 18 DO ANEXO ANTECEDENTES: “El asentamiento del Casco Vello, a media ladera sobre el monte del Castro, pero también en contacto con la zona portuaria, hacen que la Puerta del Sol se emplace como epicentro de la ciudad de Vigo y área de reunión que vertebrada el desarrollo urbano de la ciudad. Dada su orografía y configuración, la mejora de la accesibilidad y de la movilidad, mediante la implantación de itinerarios peatonales es imprescindible para la integración del Casco Vello en el núcleo urbano de la ciudad.

La implantación de estos recorridos itinerarios peatonales en la Puerta del Sol ha sido uno de los objetivos históricos del Concello de Vigo, para dar continuidad al eje de Príncipe hasta la intersección con la Plaza de la Princesa. En anteriores actuaciones, se ha reducido el número de carriles hasta dos, uno en cada sentido, lo que ha provocado un descenso y desvío del tráfico rodado hacia otros itinerarios de la ciudad.

Con esta actuación, se pretende liberar la superficie de Puerta del Sol, desviar el tráfico rodado por el túnel y priorizar el uso y disfrute de los peatones, concentrando un área de esparcimiento y contacto entre los vecinos, libre de barreras arquitectónicas que dificulten el tránsito a personas de movilidad reducida.

La circulación peatonal enlazará los siguientes itinerarios singulares:



Concello de Vigo

- *Conexión con las escaleras mecánicas de la Calle Segunda República.*
- *Previsión de enlace con la propuesta de túnel urbano bajo el Barrio del Cura.*

PÁGINA 9 DE 18 DO ANEXO ANTECEDENTES: “Es una constante en las ciudades europeas, las intervenciones de soterramiento del tráfico en el entorno de zonas históricas, con el objetivo de compatibilizar el dinamismo urbano con las políticas de recuperación del espacio público, y de protección del patrimonio.”

PÁGINA 3 DE 4 DO ANEXO PLANEAMIENTO URBANÍSTICO: “Nos encontramos pues ante un proyecto estratégico para Vigo, que pretende la peatonalización de un espacio urbano singular dentro de la ciudad, soterrando la circulación de vehículos para generar un gran espacio libre para uso y disfrute de los ciudadanos.”

Recóllese así mesmo xustificación das redes e servizos públicos proxectados principalmente nos anexos 15 ao 19 do proxecto aprobado en X.G.L.

Doado é de ver, daquela, que a natureza e extensión das necesidades que pretenden cubrirse mediante o contrato impugnado, así como a idoneidade do seu obxecto e contido para satisfacelas está suficientemente xustificada no expediente de contratación e que a transcripción da Memoria que realiza o recorrente no seu escrito de recurso é tan parcial, mínima e interesada, que practicamente ven a falsear esta no seu escrito de recurso”.

Continúan os recorrentes alegando que o Concello á hora de redactar o proxecto obvia o cumprimento do Plan Especial de Protección e Reforma interior (PEPRI) do Casco Vello, que non ampara o soterramiento do tráfico rodado proxectado. Afirmación que non se entende que conexión ten co informe de necesidade e idoneidade. No entanto, a mesma é obxecto de resposta no mentado informe técnico, que transcribe o informe do enxeñeiro, xefe da Oficina de Urbanización e Obras Públicas da Xerencia Municipal de Urbanismo de 22.10.2019:

«Como contestación a la Diligencia remitida a esta Oficina de Urbanización e Infraestructuras cabe informar lo que sigue, a proposito del Proyecto de referencia en relación al contenido, determinaciones y objetivos del PEPRI del Casco Vello.

La Memoria Justificativa de dicho PEPRI cita en el Apartado 2.4 “Objetivos específicos a perseguir”, en el epigrafe c), lo siguiente “... Entendemos que el PEPRI debe recomponer el carácter de unidad que tuvo el Casco Vello hasta la apertura de Elduayen y posterior conversión de esta via en eje importante de los flujos circulatorios de Vigo (Este-Oeste). Entendemos que el PEPRI tiene que eliminar barreras físicas...”.

En el Anejo V Estudio de Tráfico de la Memoria citada, se establece que “En este mismo estudio se valoraba el indice de saturación del viario, estableciendose en el corredor de Puerta del Sol, Elduayen y Pi y Margall en el 100%”.

Por lo que respecta al Plano de Ordenación n.o 8 Actuaciones en Espacios Públicos del PEPRÍ localización A – 7 (Actuación A – 07), se fija como Objeto de la Actuación “Caracterización del espacio público favoreciendo el tránsito peatonal ”.

Con respecto a las Características de la Actuación no se indica, ni en el referido plano de Ordenación ni en el resto de la documentación integrante del PEPRÍ, la imposibilidad del soterramiento del tráfico rodado.

Gráficamente en el mencionado plano se refleja una situación del tráfico en superficie en la confluencia de las calles Príncipe, Carral, Dr. Cadaval y Policarpo Sanz, que en cualquier caso debe estar subordinada a los Objetivos y Características de la Actuación.

Así las cosas, el proyecto de referencia no conculca ni los Objetivos, ni las Características de la Actuación A – 07, y por ende las del PEPRÍ del Casco Vello, en opinión del Técnico que informa».

Á vista do argumentado, procede propor ó Tribunal a desestimación da alegación segunda do escrito de recurso.

-VI-

Conclusiones

Á vista do exposto ó longo deste informe, en opinión da informante, procede solicitar do Tribunal a inadmisión do recurso.

De feito, os propios recurrentes, é de supor que sendo conscientes da inadmisibilidade do seu recurso, simultaneamente a interposición do recurso especial solicitan, mediante escrito presentado no Rexistro Xeral deste Concello o 16 de outubro de 2019, a incoación de expediente de revisión de oficio do acordo da Xunta de Goberno Local de 3 de maio de 2019, polo que se aprobou o proxecto de “Soterremento do tráfico rodado da Porta do Sol e humanización e transformación peonil da actual rede viaria” a fin de que se declare polo Concello de Vigo a nulidade de pleno dereito do dito acordo ou, subsidiariamente, se proceda a incoar os trámites oportunos para a declaración do seu carácter lesivo para os intereses públicos, de conformidade co establecido no artigo 107 da LPAP. Petición que será obxecto de tramitación.

Recordemos que, tal e como se expuxo no fundamento xurídico cuarto os actos impugnados neste recurso serían recorribles en reposición, consonte ó previsto no artigo 114 da LPAP. E aínda que o artigo 115 desta lei permite a tramitación do mesmo con independencia do erro ou a ausencia de cualificación do recurso por parte do recurrente, o ter transcorrido o prazo de interposición deste recurso, 1 mes (artigo 124 LPAP), implica a inadmisión do mesmo por extemporáneo.

Con respecto ao fondo do recurso, por se o Tribunal considera que debe admitirse o mesmo, unha vez analizados, no fundamentos xurídico V deste informe, os motivos alegados polo recurrente para a impugnación do acordo de adxudicación do contrato de obras obxecto deste recurso, procede solicitar do Tribunal, a desestimación das alegacións formuladas polo mesmo no seu escrito de recurso, polas razóns esgrimidas no citado fundamento xurídico.



Concello de Vigo

-VII-

Medidas cautelares

A lei prevé que o recorrente poida solicitar do órgano competente para resolver o recurso a adopción de medidas cautelares. Tales medidas irán dirixidas a corrixir infraccións de procedemento ou impedir que se causen outros prexuízos aos intereses afectados.

Así mesmo, a lei configura no artigo 53 a medida cautelar de suspensión do procedemento, como efecto derivado da interposición do recurso, máis so no caso de que o acto impugnado sexa o de adxudicación do procedemento.

No caso que nos ocupa o recorrente solicitou a suspensión do procedemento. Dado que é a suspensión do procedemento é imperativa en caso de impugnación do acordo de adxudicación esta Administración está conforme coa mesma.

-VIII-

Acordo

En mérito ao exposto, propónse á Xunta de Goberno Local, en calidade de órgano de contratación do Concello de Vigo (disposición adicional segunda da LCSP) e en uso das facultades que lle confire a lexislación vixente, a adopción do seguinte acordo:

“1º.- Aprobar o presente informe.

2º.-Dar traslado do mesmo ao Tribunal Administrativo de Contratación Pública da Comunidade Autónoma de Galicia”.

Acordo

A Xunta de Goberno local aproba a proposta contida no precedente informe.

E sen ter máis asuntos que tratar, o Sr. presidente rematou a sesión ás catorce horas e quince minutos. Como secretaria dou fé.

ME.

A CONCELLEIRA-SECRETARIA DA XUNTA DE GOBERNO LOCAL,
Yolanda Aguiar Castro.

O ALCALDE
Abel Caballero Álvarez