



Concello de Vigo

ACTA DA XUNTA DE GOBERNO LOCAL
Sesión do 3 de xullo de 2020

ASISTENTES:

Membros :

D. Abel Caballero Álvarez
D. Francisco Javier Pardo Espiñeira
D^a Elena Espinosa Mangana
D. Abel Losada Álvarez
D^a Yolanda Aguiar Castro
D^a Patricia Rodríguez Calviño

NON ASISTEN:

D^a M^a Carmen Silva Rego
D^a M^a José Caride Estévez
D. Carlos López Font
D. Jaime Aneiros Pereira

Na Casa do Concello de Vigo, ás trece horas e corenta minutos do día tres de xullo de dous mil vinte e baixo a presidencia do Excmo. Sr. alcalde, Sr. Caballero Álvarez, coa asistencia dos concelleiros/as anteriormente citados, actuando como Secretaria a concelleira, Sra. Aguiar Castro, constitúese a Xunta de Goberno Local desta Corporación co obxecto de realizar sesión EXTRAORDINARIA E URXENTE de acordo coa orde do día remitida a tódolos membros coa antelación legal precisa.

Están tamén presentes por invitación, a titular do órgano de apoio á Xunta de Goberno Local, Sra. Campos Acuña, o interventor xeral, Sr. Escariz Couso, e xefa de Asesoramento, Sra. García Álvarez, por ausencia da titular da Asesoría Xurídica.

A Xunta de Goberno Local adopta os seguintes acordos:

1(524).- RATIFICACIÓN DA URXENCIA.

A Xunta de Goberno local ratifica a urxencia da sesión.

Antes do tratamento dos asuntos para a súa aprobación, pola Secretaría do Goberno Local recóllese declaración expresa dos membros da Xunta de Goberno Local presentes na sesión de non incorrer en posible conflito de intereses, nos termos establecidos no modelo aprobado para a Xunta de Goberno Local por Resolución da Concellería Delegada de Xestión Municipal de data 30.01.2020, e de conformidade co Plan de Integridade na Contratación, aprobado pola Xunta de Goberno Local en data 12.12.2020, e o seu Desenvolvemento Operativo aprobado por resolución da Concellería Delegada de Xestión Municipal de data 17.12.2019.

2(525).-PROPOSTA DE INADMISIÓN DE SOLICITUDE PARA A DECLARACIÓN DE NULIDADE DE PLENO DEREITO, E SUBSIDIARIAMENTE A ANULACIÓN POR LESIVO AOS INTERESES LOCAIS, DO ACORDO DA X.GOVERNO LOCAL DE 03/05/19, APROBATORIO DO PROXECTO DE “SOTERRAMENTO DO TRÁFICO RODADO DA PORTA DO SOL E A HUMANIZACIÓN E TRANSFORMACIÓN PEONIL DA ACTUAL REDE VIARIA E DO SERVIZO DE MANTEMENTO DAS INSTALACIÓNS”. EXPTE. 393/441.

Dáse conta do informe xurídico-proposta de data 3/07/2020, asinado polo xefe do Servizo Xurídico de Servizos Xerais e polo concelleiro-delegado de Fomento, que di o seguinte:

I. - ANTECEDENTES DE FEITO

1º. En data 3 de maio de 2019, a Xunta de Goberno Local acordou aprobar o proxecto de «Soterramento do tráfico rodado da Porta do Sol e humanización e transformación peonil da actual rede viaria», redactado polo equipo técnico multidisciplinar de UTE GOC, S.A. - CAPITEL ARQUITECTURA INGENIERÍA E INNOVACIÓN, S.L. e asinado polo Arquitecto don Pedro de la Puente Crespo e polo Enxeñeiro de Camiños, Canles e Portos don José Ramón Fernández Ceballos. O expediente de contratación para a execución deste proxecto foi aprobado pola Xunta de Goberno Local o 24 de maio de 2019, que, con data 26 de setembro de 2019, adjudicou o contrato á UTE CIVIS GLOBAL, S.L. - GEVORA CONSTRUCCIONES, S.A..

2º. Con data 16 de outubro de 2019 don José Manuel Vázquez Lojo, en representación da Asociación Pola Defensa do Vigo Histórico e outros, interpuxo recurso especial en materia de contratación contra o acordo da Xunta de Goberno Local de 26 de setembro de 2019 de adjudicación do contrato para a execución do dito proxecto e, coa mesma data, formulou ante esta Administración municipal solicitude de iniciación de expediente de revisión de oficio para a declaración de nulidade de pleno dereito, e subsidiariamente de anulación, por lesivo aos intereses locais, do acordo da Xunta de Goberno Local, de 3 de maio de 2019, aprobatorio do proxecto de obras.

3º. O Tribunal Administrativo de Contratación Pública da Comunidade Autónoma de Galicia, en resolución núm. 242/2019, de 25 de outubro de 2019, inadmitiu o citado recurso especial e con data 25 de outubro de 2019, os solicitantes, tendo advertido un erro aritmético nun dos documentos achegados coa súa solicitude de iniciación de expediente de revisión de oficio do acordo de referencia, concretamente no informe de levantamento topográfico de xeorreferenciación do local sito na rúa Elduayen 36, de fecha 14 de outubro de 2019, procederon a subsanar o erro mediante a achega da nova documentación.

4º. Coa solicitude de iniciación do expediente de revisión de oficio e subsidiariamente de anulación, por lesivo aos intereses locais, do acordo da Xunta de Goberno Local, de 3 de maio de 2019, e por “Tamén Digo”, os solicitantes interesaron como medida provisional a suspensión da executividade do acto impugnado, que foi denegada por acordo da Xunta de Goberno Local de 15 de novembro de 2019. Este acordo foi recorrido en reposición e desestimado por acordo do mesmo órgano de 16 de xaneiro de 2020.



Concello de Vigo

5°. Con data de 3 de xullo de 2020, o enxeñeiro de camiños, canais e portos, xefe do Servizo de Vías e Obras e Infraestruturas, o enxeñeiro de camiños, canais e portos da Área de Fomento e o enxeñeiro municipal da Área de Seguridade e Mobilidade, por unha parte, e a xefa do Servizo de Transportes do concello, por outra, emitiron os informes que figuran no expediente, dos que resulta a conveniencia da execución da obra que nos ocupa e a inexistencia de lesións para os intereses municipais como consecuencia da súa realización.

II. SOBRE A NULIDADE DE PLENO DEREITO DO ACORDO IMPUGNADO.

6°. A solicitude de iniciación de expediente de revisión de oficio e subsidiariamente de anulación, por lesivo aos intereses locais, do acordo da Xunta de Goberno Local, de 3 de maio de 2019, aprobatorio do proxecto de obras de referencia fúndase, en síntese, nas consideracións que seguen:

— Contradición da actuación proxectada cos principios da política europea e estatal sobre os desenvolvementos urbanos sustentables que pretenden unha maior peonalización das cidades, o fomento do transporte urbano sustentable e a redución do uso e acceso de vehículos á cidade: a obra proxectada non suprime o tráfico no centro da cidade, senón que o incrementa.

— Afección da obra a zona histórica de Vigo, a edificios catalogados e a unha zona de clara riqueza arqueolóxica.

— Nulidade de pleno dereito do acto aprobatorio do proxecto, ao abeiro do artigo 47.1. c) LPACAP, por tratarse dun acto de contido imposible, pois os planos obrantes no expediente no reflicten a realidade construtiva das edificacións lindantes, algunhas das cales resultan afectadas en subsolo polo túnel proxectado, o que determina a imposibilidade de acometer a execución do túnel co trazado previsto no proxecto; imposibilidade que é —din— material e orixinaria.

— Nulidade de pleno dereito do acto aprobatorio do proxecto, ao abeiro do artigo 47.1. a) LPACAP, de acordo co cal son nulos de pleno dereito os actos que lesionen dereitos e liberdades susceptibles de amparo constitucional: a afección de edificacións privadas determina un grave e inminente risco de derrumbe dos edificios afectados; existe, pois, unha potencial lesión do dereito a integridade física e á inviolabilidade do domicilio, que son dereitos susceptibles de amparo constitucional

— Nulidade de pleno dereito do acto aprobatorio do proxecto, ao abeiro do artigo 47.1. e) e f) LPACAP, por terse ditado o acto prescindindo total e absolutamente do procedemento legalmente establecido e por ser o acto contrario ao ordenamento xurídico e carecer a Administración municipal dos requisitos esenciais para adquirir as facultades e dereitos que derivan do acto impugnado. Neste apartado, os solicitantes aducen: (i) inexistencia dun previo expediente de expropiación forzosa ou de recuperación de oficio das superficies en subsolo dos edificios da rúa, afectadas polo túnel; (ii) inexistencia de informe ou memoria de sustentabilidade ou viabilidade económica ex artigo 22.4 TRLSRU, aprobado por RDL 7/2015, de 30 de outubro; (iii) inexistencia de planeamento urbanístico que ampare a obra proxectada; (iv) inexistencia de autorización da Dirección Xeral de Patrimonio Cultural da Xunta de Galicia ao estar incluído o ámbito da actuación no Casco Vello de Vigo; (v) inexistencia de informe previo sobre a afectación ao Camiño de Santiago (Camiño Portugués da Costa) y de

traza alternativa a este durante a execución das obras; (vi) inexistencia de autorización previa da dirección xeral de Conservación da Natureza en relación ao olivo situado no Paseo de Alfonso, declarado «árbore senlleira»; (vii) inexistencia de informe previo de impacto ambiental do proxecto aprobado; (viii) inexistencia de autorización da Xefatura Territorial de Pontevedra da Consellería de Industria autorizando a modificación das instalacións de distribución de enerxía eléctrica afectadas pola execución do proxecto.

7º. A petición de suspensión da executividade do acto impugnado fundamentouse, dunha parte, no risco de perda da finalidade lexítima da solicitude de declaración de nulidade e causación de prexuízos de difícil ou imposible reparación e, doutra, na aparencia de bo dereito da pretensión dos solicitantes que se desprende dos argumentos que se aducen no escrito de solicitude de declaración de nulidade.

Na resolución da devandita petición de suspensión da eficacia do acto examinouse a aparencia de bo dereito das causas de nulidade de pleno dereito aducidas, chegando a conclusión de que tales causas de nulidade non so non tiñan aparencia de bo dereito senón que carecían manifestamente de fundamento.

Así se na consideración Quinta da dita resolución —erroneamente nomeada así, pois debería ser a Cuarta— dise que:

*«**Quinta.-** Tampouco cabe apreciar aparencia do bo dereito nos fundamentos das pretensións anulatorias que se conteñen no escrito dos solicitantes.*

A este respecto cómpre sinalar:

1. *Por Orden HAP/2427/2015, de 13 de novembro, aprobáronse as bases e a primeira convocatoria para a selección de estratexias de Desenvolvemento Urbano Sustentable e Integrado (DUSI) que serán cofinanciadas mediante o programa operativo FEDER de crecemento sustentable 2014-2020, agora Programa Operativo Prurirexional de España (POPE).*

O Concello de Vigo resultou seleccionado por Resolución da Secretaría de Estado de Orzamentos e Gastos, de 29 de setembro de 2016, para o desenvolvemento da Estratexia de Desenvolvemento Urbano Sustentable e Integrado, presentada por esta Administración municipal, denominada "Vigo Vertical".

O Regulamento (UE) 1303/2013, no seu artigo 9, establece 11 obxectivos temáticos a promover a fin de contribuír á estratexia da Unión para un crecemento intelixente, sustentable e integrador, así como ás misións específicas dos Fondos de conformidade aos seus obxectivos baseados no Tratado. Entre estes obxectivos temáticos (OT), o Eixo 12 relativo ao "Desenvolvemento Urbano Integrado e Sostible", céntrase en catro; OT2, OT4, OT6 e OT9.

O "Proxecto de soterramento do tráfico rodado da Porta do sol e humanización e transformación peonil da actual rede viaria" intégrase na devandita estratexia de desenvolvemento urbano, sustentable e integrado "Vigo Vertical" (EDUSI Vigo Vertical), seleccionada, segundo vai dito, pola Secretaría de Estado de Orzamentos e Gastos, como estratexia susceptible de ser financiada.



Concello de Vigo

Dentro da EDUSI Vigo Vertical prevese a execución de diferentes operacións enmarcadas nos devanditos obxectivos temáticos. O proxecto de soterramento da Porta do Sol e humanización e transformación peonil da actual rede viaria, enmárcase, pola súa envergadura, dentro de dous obxectivos temáticos: o Obxectivo Temático 4 (OT 4) (Favorecer o paso a unha economía de baixo nivel de emisión de carbono en todos os sectores) e o Obxectivo Temático 6 (Conservar e protexer o medio ambiente e promover a eficiencia dos recursos).

Canto ao Obxectivo Temático 4, o proxecto de Porta do Sol, contempla actuacións de cara a reducir o gasto de enerxía mediante a implantación de dispositivos de aforro enerxético por redución de consumos directos e por optimización dos recursos empregados, así como outras medidas de mellora da xestión enerxética e de revitalización da mobilidade e habitabilidade da área de intervención, co fin de reducir a contaminación ambiental e acústica da mesma.

Polo que atinxe ao Obxectivo Temático 6, o Programa Operativo Plurirexional de España (POPE) establece que "o patrimonio cultural e natural das cidades debe conservarse e poñerse en valor, en particular polo seu interese turístico" e insiste na necesidade de levar a cabo actuacións de cara á revitalización, mellora da contorna urbana e do seu medio ambiente.

O proxecto de Porta do Sol, de conformidade co devandito obxectivo, prevé a recuperación de espazos urbanos dando prioridade aos usos peonís e da bicicleta, facilitando así a mobilidade sostible. Aproveitando esta recuperación, prevese tamén a creación de rutas con fin de promover o patrimonio natural, cultural, histórico e artístico da cidade de Vigo, así como, potenciar o coñecemento da historia da cidade. Por outro lado, ponse en valor o patrimonio turístico de Vigo, promovéndose os seus activos turísticos culturais e rexenerando e creando novos activos. Todo isto acadarase mediante a creación dun eixo cultural que una os referentes culturais e turísticos da contorna creando un novo epicentro, espazo de expresión cultural e artística nunha zona que xa é un referente patrimonial e escaparate da oferta cultural da cidade.

Canto vai dito non se compadece coa pretendida contradición da actuación proxectada cos principios da política europea e estatal sobre os desenvolvementos urbanos sustentables que os solicitantes invocan.

2. *A afección da obra á zona histórica de Vigo e aos edificios catalogados conta co informe favorable da Dirección Xeral de Patrimonio Cultural e as afeccións arqueolóxicas da obra contan coas cautelas necesarias que se consignan na resolución de autorización da obra por parte da dita Dirección Xeral. Así consta na resolución de 20 de setembro de 2019 pola que a Dirección Xeral de Patrimonio Cultural da Consellería de Cultura, Educación e Ordenación Universitaria da Xunta de Galicia, autoriza as obras coas cautelas arqueolóxicas que nela constan.*

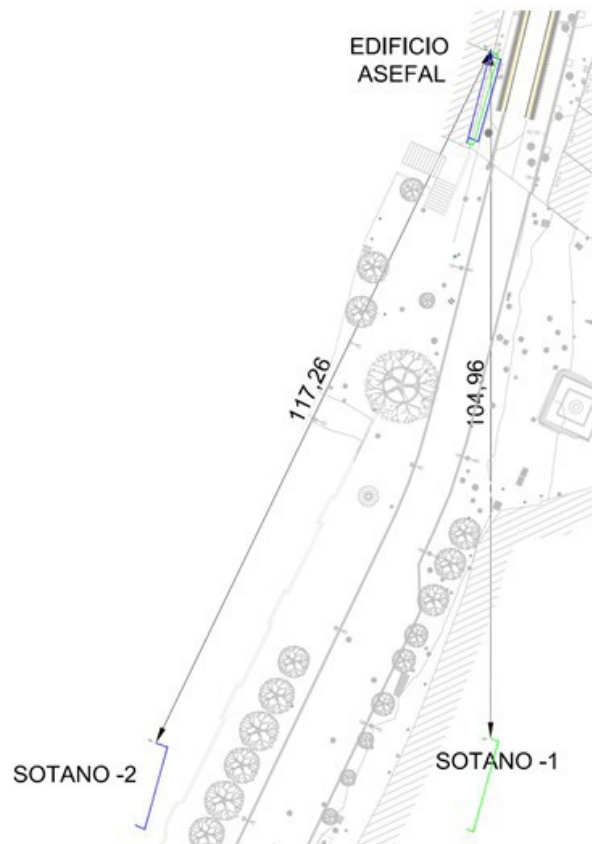
3. *A nulidade de pleno dereito do acto aprobatorio do proxecto, ao abeiro do artigo 47.1. c) LPACAP, por ter un contido imposible, pois os planos do proxecto no reflicten a realidade construtiva das edificacións colindantes, algunhas das cales resultan afectadas en subsolo polo túnel proxectado, non é tal.*

No informe do enxeñeiro municipal de camiños, canais e portos, de data 22 de outubro de 2019, emitido con ocasión do recurso especial en materia de contratación a que se fixo referencia na parte expositiva do presente informe, se nega tal afección nos termos que seguen:

«2) AFECTACIÓN DE ELEMENTOS PRIVATIVOS:

No motivo terceiro do citado recurso, faise referencia a que, supostamente, “os planos non reflicten a realidade construtiva das edificacións naquelas zonas nas que o túnel vai pegado ás mesmas”. Para iso achéganse dous estudos topográficos realizados por D. Ramón Rodríguez Ferreiros, Enxeñeiro Técnico Agrícola. O primeiro levantamento topográfico está referido ao edificio situado en Elduayen nº 36, con número de referencia PO.93.19_1 e con firma de data 15 de outubro de 2019. O segundo, referido ao edificio situado en Rúa Alta nº 3, con número de referencia PO.93.19_2 e con firma de data 15 de outubro de 2019.

Respecto ao primeiro documento, na súa páxina nº 3, inclúense unhas coordenadas ETRS dos vértices do soto -1 e soto -2 do edificio de Elduayen 36. Levadas a un plano, achegan unha localización completamente disparatada, xa que sitúan os sotos na zona media do Paseo de Alfonso.



Imaxe 01: Situación dos sotos empregando as coordenadas incluídas no Informe Topográfico achegado

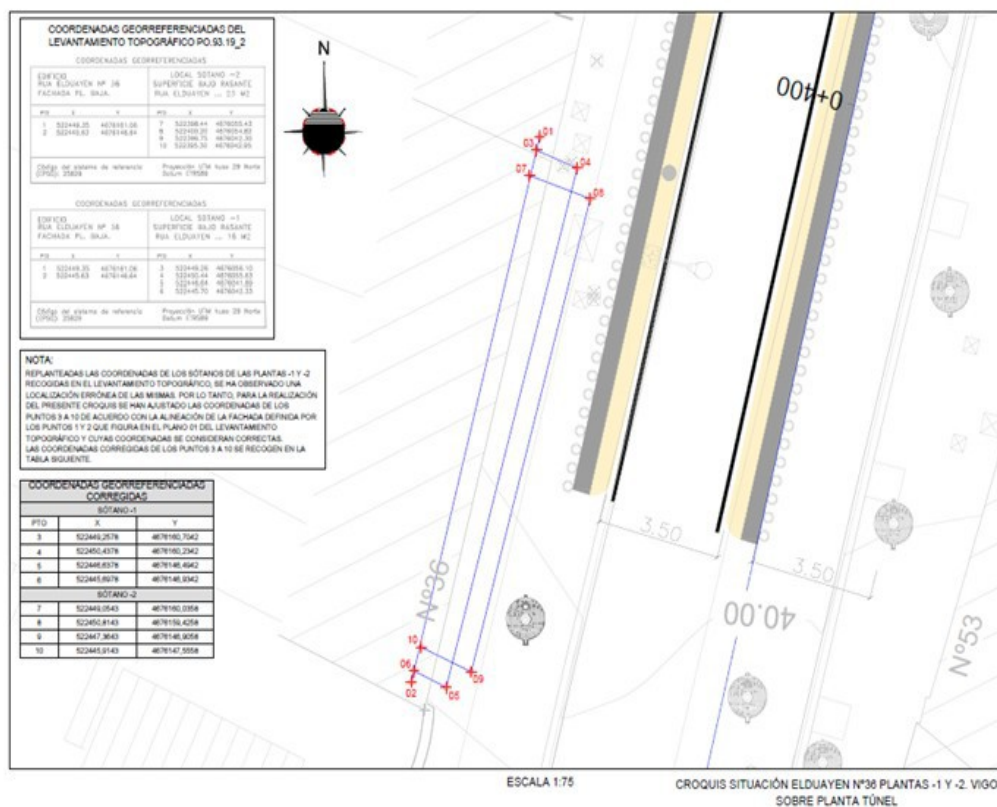


Concello de Vigo

Resulta evidente, que os sotos do edificio non poden situarse no Paseo de Alfonso a máis de 100 metros de distancia de onde realmente está o inmovible.

Supoñendo que se trata dun erro ao transcribir as coordenadas (circunstancia relevante nun informe de levantamento topográfico), e facendo referencia ao propio esquema explicativo que se inclúe no documento, realízase a superposición dos locais que invaden a vía pública tanto en soto -1 e en soto -2, e obsérvase como, cos datos achegados no recurso, non se produce ningunha interferencia entre a liña de micropilotes prevista baixo o vial nesa contorna e os locais situados baixo a vía pública.

Conclúese que o esbozo exemplificativo da suposta interferencia na contorna do n.º 36, sen ningún tipo de firma de técnico competente, presentado na páxina 12 do recurso, non se axusta á realidade, como se pode comprobar na imaxe 02, sendo completamente errónea a sección presentada ao respecto.

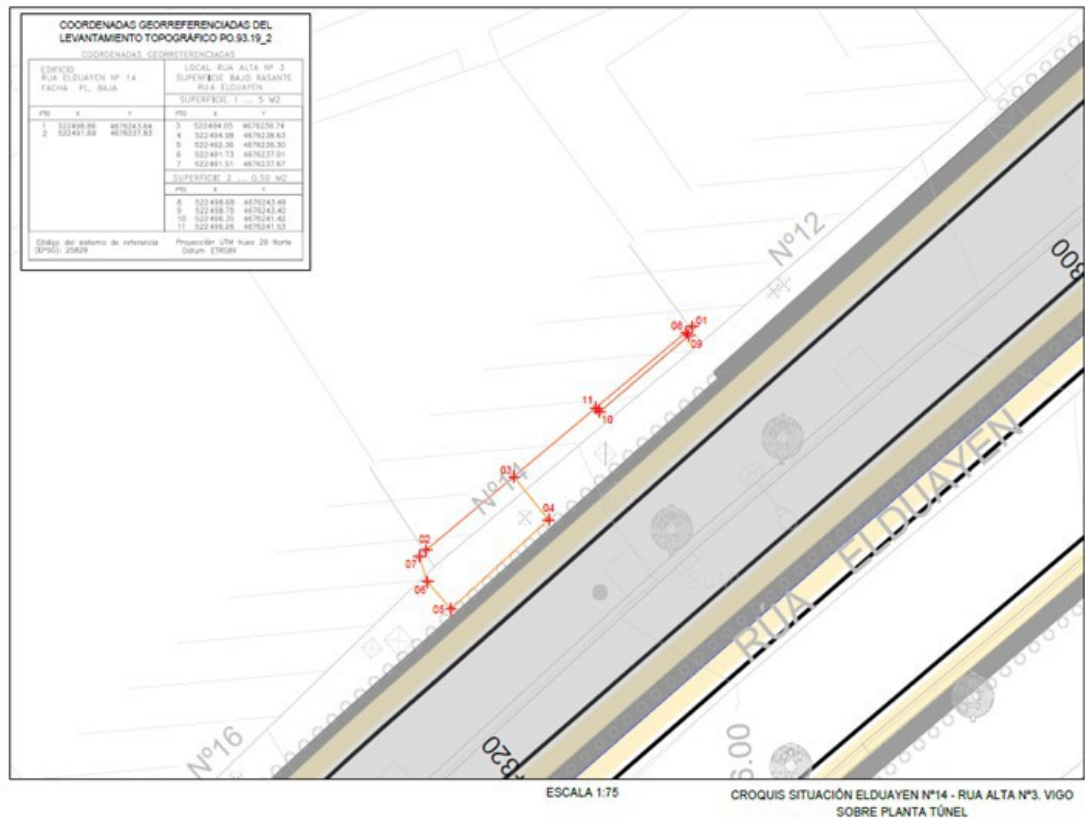


Imaxen 02: Situación dos sotos de Elduayen nº36 empregando as coordenadas incluídas no Informe Topográfico achegado

Faise referencia tamén a unha suposta invasión no local situado baixo a vía pública no edificio numero 3 da rúa Rúa Alta (Rúa Elduayen, n.º 14). Do mesmo xeito que se realizou anteriormente co edificio situado en Elduayen nº36, tomouse os datos ache-

gados no Informe Topográfico achegado no recurso e superpúxose cos planos do proxecto.

Como se pode observar, o túnel non invade o local indicado:



Imaxen 03: Situación dos sotos de Elduayen nº14 empregando as coordenadas incluídas no Informe Topográfico achegado

Conclúese tamén neste caso que o esbozo exemplificativo da suposta interferencia na contorna do n.º 14 de Elduayen, sen ningún tipo de firma de técnico competente, presentado na páxina 11 do recurso, non se axusta á realidade, como se pode comprobar na imaxe 03, sendo completamente errónea a sección presentada respecto diso.

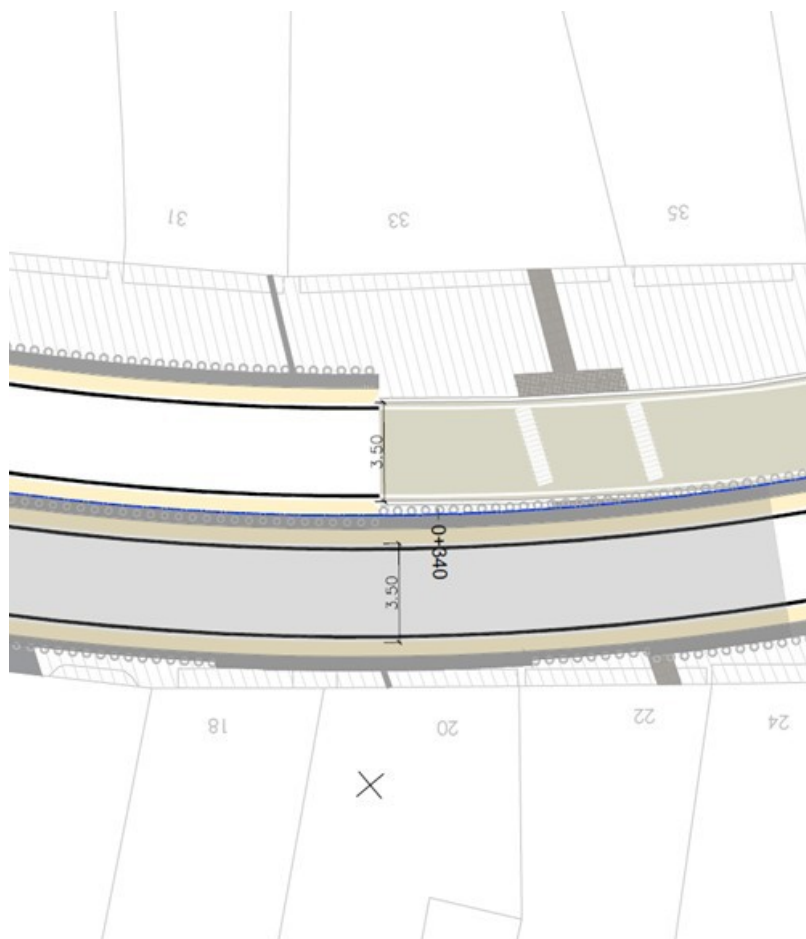
En relación á suposta interferencia acreditada entre a obra e o edificio situado en Elduayen nº 20, débese informar que na fronte deste edificio non se realiza pantalla de micropilotes, tal como recóllese no Proxecto aprobado en XGL.

O esbozo exemplificativo da suposta interferencia na contorna do n.º 20, sen ningún tipo de firma de técnico competente, presentado na documentación anexa, non parte de ningún traballo técnico acreditado, nin de ningún valor



Concello de Vigo

contrastado, polo que non presenta ningún tipo de rigor e non se corresponde coa realidade.



Imaxen 04: Vista de detalle do plano do Proxecto Trazado. Planta de detalle. Túnel número 02.02.02 folia 06 de 07, centrada no número 20 de Elduayen, onde se observa a inexistencia de pantalla de pilotes diante do edificio

En resumo os esbozos e seccións achegadas están afastados da realidade, descoñécese a súa autoría xa que no informe topográfico non está incluída ningunha delas, resultando sorprendente que non estean realizadas por profesionais que dispoñan de coñecementos para debuxar planos e esquemas técnicos, sendo estes presentados sen ningún tipo de rigor e sendo completamente erróneos. Ademais a suposta lonxitude de afección recollida no recurso, que se xustificou neste informe que non é tal, cinguese a menos dun 2% da lonxitude total das contencións proxectadas no ámbito.

Por todo iso non se atopa a imposibilidade material para a execución das obras citada no recurso».

Tal e como vai arriba dito, con data 25 de outubro de 2019, os solicitantes, tendo advertido un erro de numeración nun dos documentos achegados coa súa solicitude, concretamente no informe de levantamento topográfico de georeferenciación do local sito na rúa Elduayen

36, de fecha 14 de outubro de 2019, procederon a subsanar o erro mediante a achega da nova documentación, pero tal nova documentación, tal e como figura no informe do enxeñeiro xefe de Vías e Obras e Infraestruturas, de 14 de novembro de 2019, en nada modifica a inexistencia de afeccións das edificacións da rúa Elduayen pola execución do túnel.

Daquela, nin é necesario ningún expediente de expropiación forzosa para a obtención de terreos afectados pola execución do túnel nos termos en que foi aprobada a súa execución, nin a cuestión da propiedade das superficies das edificacións colindantes, que se prolongan en subsolo por baixo da rúa Elduayen —e, por tanto a procedencia ou non da iniciación de expediente para a súa recuperación— é cuestión que afecte a este expediente

4. A nulidade de pleno dereito do acto aprobatorio do proxecto, ao abeiro do artigo 47.1.a) LPACAP, por lesionar dereitos e liberdades susceptibles de amparo constitucional —o dereito a integridade física e á inviolabilidade do domicilio— que se produciría en caso de derrumbe dos edificios colindantes, polo grave risco de tal derrumbe que —afirman— a execución da obra comporta, carece de consistencia: nin existe tal perigo, como argumenta o enxeñeiro municipal de camiños, canais e portos na transcripción do seu informe de 22 de outubro que figura ut supra; nin o acto impugnado lesiona en si mesmo ningún dereito fundamental.

— A nulidade de pleno dereito do acto aprobatorio do proxecto, ao abeiro do artigo 47.1. e) LPACAP, por terse ditado o acto prescindindo total e absolutamente do procedemento legalmente establecido carece de toda consistencia: no procedemento seguido para a aprobación da obra, que deu lugar ao expediente núm. 3517/443, constan informes da arqueóloga municipal de datas 27 de setembro e 24 de outubro de 2017, 29 de novembro de 2017, 20 de marzo de 2018, 4 de xuño de 2018 e 13 de marzo de 2019, sobre as cuestións de índole arqueolóxica afectantes á obra, e con posterioridade a aprobación do proxecto, informes de 20 de agosto e 17 de outubro de 2019, sobre o control arqueolóxico da execución da obra. Constan así mesmo resolucións da xefa do Servizo de Coordinación da Área Cultural da Xefatura Territorial de Cultura de Pontevedra da Consellería de Cultura, Educación e Ordenación Universitaria da Xunta de Galicia, ditadas por delegación da directora xeral de Patrimonio Cultural, de datas 17 de novembro de 2017, sobre sondaxes arqueolóxicas, de 16 de maio de 2018, dando por rematadas as sondaxes arqueolóxicas, de 20 de setembro de 2019, autorizando o proxecto de soterramento do tráfico rodado na Porta do Sol e humanización peonil da actual rede viaria, coas condicións que se especifican na propia resolución e de 4 de marzo de 2019, de requirimento de achega de documentación arqueolóxica. Consta, obviamente, no expediente o proxecto construtivo aprobado, así como informes favorables ao proxecto desde o punto de vista urbanístico do xefe de Urbanización e Infraestruturas da Xerencia Municipal de Urbanismo, de 15 de xaneiro e 13 de febreiro de 2018; informe favorable ao proxecto do enxeñeiro xefe de Vías e Obras e Infraestruturas da Área de Fomento do Concello de Vigo, de 23 de maio de 2018; resolución do concelleiro delegado da Área de Fomento área, de 24 de maio de 2018, dispoñendo a iniciación das actuacións pertinentes para a aprobación do proxecto; informe favorable a aprobación do proxecto da Oficina Municipal de Supervisión de Proxectos, de 30 de abril de 2019, asinado por enxeñeira técnica industrial municipal, enxeñeiro de camiños, canais e portos municipal e o xefe da Oficina; informe proposta para a aprobación do proxecto, de 2 de maio de 2019; informe da Intervención Xeral Municipal de 2 de maio de 2019 e certificación do acordo da Xunta de Goberno Local, aprobatorio do proxecto de obras, que aquí se impugna.



Concello de Vigo

Non pode sosterse, daquela, que o Concello de Vigo teña prescindido total e absolutamente do procedemento legalmente establecido para aprobar o proxecto, antes ao contrario o procedemento foi tramitado regularmente e obtivo as autorizacións sectoriais necesarias, que no caso de que tratamos cinguíanse ás da Dirección Xeral do Patrimonio Cultural.

— A nulidade de pleno dereito do acto aprobatorio do proxecto, ao abeiro do artigo 47.1.f) LPACAP por ser o acto contrario ao ordenamento xurídico e carecer a Administración municipal dos requisitos esenciais para adquirir as facultades e dereitos que derivan do acto impugnado carece así mesmo de todo fundamento.

Parecen aducir os solicitantes a este respecto que a aprobación do proxecto requiriría con carácter esencial: (i) dun previo expediente de expropiación forzosa ou de recuperación de oficio das superficies en subsolo dos edificios da rúa, afectadas polo túnel; (ii) de informe ou memoria de sustentabilidade ou viabilidade económica ex artigo 22.4 TRLSRU, aprobado por RDL 7/2015, de 30 de outubro; (iii) dun planeamento urbanístico que ampare a obra projectada; (iv) da autorización da Dirección Xeral de Patrimonio Cultural da Xunta de Galicia ao estar incluído o ámbito da actuación no Casco Vello de Vigo; (v) de informe previo sobre a afectación ao Camiño de Santiago (Camiño Portugués da Costa) e de traza alternativa a este durante a execución das obras; (vi) de autorización previa da dirección xeral de Conservación da Natureza en relación ao olivo situado no Paseo de Alfonso XII, declarado «árbore senlleira»; (vii) de informe previo de impacto ambiental do proxecto aprobado; (viii) de autorización da Xefatura Territorial de Pontevedra da Consellería de Industria autorizando a modificación das instalacións de distribución de enerxía eléctrica afectadas pola execución do proxecto.

Porén, o certo é, dunha parte, que na aplicación de esta causa de nulidade de pleno dereito non cabe confundir o que son requisitos esenciais co que son requisitos necesarios, pois doutro modo, e como sinala o Consello de Estado, se chegaría facilmente a unha desnaturalización das causas legais de invalidez e, doutra, que os requisitos que os solicitantes negan ao Concello de Vigo e consideran esenciais, nin son esenciais nin son, salvo o que de seguido se dirá, necesarios.

Así:

— A innecesiedade de expediente de expropiación forzosa ou de recuperación de oficio de bens demaniais quedou arriba perfectamente xustificada.

— O artigo 22.4 TRLSRU, aprobado por RDL 7/2015, de 30 de outubro refírese aos instrumentos de ordenación das actuacións de transformación urbanística; natureza da que participan as figuras de planeamento urbanístico. É a Lei Orgánica 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidade Orzamentaria e Sustentabilidade Financeira, a que, no seu artigo 7. 3, dispón que: «Las disposiciones legales y reglamentarias, en su fase de elaboración y aprobación, los actos administrativos, los contratos y los convenios de colaboración, así como cualquier otra actuación de los sujetos incluidos en el ámbito de aplicación de esta Ley que afecten a los gastos o ingresos públicos presentes o futuros, deberán valorar sus repercusiones y efectos, y supeditarse de forma estricta al cumplimiento de las exigencias de los principios de estabilidad presupuestaria y sostenibilidad financiera». É, daquela, no momento de aprobación do expediente de contratación e de autorización do gasto para a mesma cando se xustifica o cumprimento das esixencias da estabilidade orzamentaria e da estabilidade financeira da

actuación e así consta no apartado 6 da memoria xustificativa do contrato, de data 23 de maio de 2019, que figura no expediente de contratación da obra de que tratamos (expediente núm. 312/441), baixo o título: 6.- «FINANCIAMENTO DO CONTRATO E XUSTIFICACIÓN DO CUMPRIMENTO DOS PRINCIPIOS DE ESTABILIDADE ORZAMENTARIA E SUSTENTABILIDADE FINANCEIRA DO ARTIGO 7.3 DA LEI ORGÁNICA 2/2012 DE 27 DE ABRIL».

— Canto a inexistencia que se alega dun planeamento urbanístico que ampare a obra projectada debe recordarse que a superficie afectada pola actuación conta con planeamento xeral aprobado —o actualmente vixente PXOU de 1993—, así como con planeamento especial: o PEPRI do Casco Vello, definitivamente aprobado o 12 de abril de 2007 e, nunha pequena superficie, o Plan Especial e Catálogo Complementario de Edificios, Conxuntos e Elementos a Conservar de Vigo, aprobado definitivamente o 25 de outubro de 1990; planeamentos estes aos que se axusta a actuación, sen que sexa necesario ningunha modificación destes para a execución do túnel que o proxecto impugnado contempla. Así o recoñece a sentenza do Tribunal Superior de Xustiza de Galicia, de 1 de febreiro de 2007, ditada no RC-A núm. 4862/2003, cando di:

«El argumento fundamental de la recurrente es que en las vías públicas previstas en un PGOU es necesario, para dar mayor o menor ancho a un vial y reordenar sus intersecciones o para establecer pasos subterráneos, proceder a la modificación del planeamiento general por los trámites legalmente establecidos para ello, pues al hacer esas obras se están modificando determinaciones que son propias de ese planeamiento. Antes de entrar a examinar si, en términos generales, es correcto lo que la parte actora sostiene, hay que indicar que el proyecto litigioso ni amplía ni disminuye la anchura de las calles a las que afecta, y por ello tampoco las alineaciones, pues el espacio de dominio público destinado al viario entre las propiedades privadas, como pone de relieve el informe pericial emitido en el proceso, sigue siendo el mismo.

También las rasantes de las vías en las zonas de contacto con las superficies edificables siguen iguales. Lo único que hace el proyecto es crear un paso subterráneo bajo la Travesía de Vigo y la rotonda superior con la calle Aragón, así como una rotonda en la confluencia de la Travesía de Vigo y las calles Cantabria y Frians.

Hecha esta precisión, hay que decir que el criterio de la parte actora no puede ser compartido. La STS de 28-1-02 considera correcto que un planeamiento general deje para la fase de ejecución las características particulares de las rotondas de intersección de los viales que en los planos aparecen perfectamente diseñados, y la de 4-4-94 entiende que la supresión de un paso a nivel no supone ninguna modificación del plan general».

— A actuación conta con autorización da Dirección Xeral de Patrimonio Cultural da Consellería de Cultura, Educación e Ordenación Universitaria da Xunta de Galicia, obtida por resolución de 20 de setembro de 2019, que é a competente tamén en relación cos camiños de Santiago: non é certo que careza dela.

— A actuación non afecta á Olivo de Vigo nin directamente nin ao seu entorno inmediato, pois o inicio da boca do túnel sitúase a máis de trinta metros de distancia do Olivo.



Concello de Vigo

— a innecesariedade de informe previo de impacto ambiental do proxecto aprobado quedou, tamén, xustificada máis arriba.

— A solicitude de autorizacións á Xefatura Territorial de Pontevedra da Consellería de Industria para a modificación das instalacións de distribución de enerxía eléctrica compete e a realiza a sociedade distribuidora da electricidade, que é a responsable da execución desta unidade de obra e a solicita cando o trazado das instalacións está completa e perfectamente definido, o que pode ter lugar en fase de execución da obra, sobre todo nunha obra en subsolo como é a que nos ocupa».

8º. De acordo co arriba exposto os motivos de nulidade de pleno dereito alegados polas reclamantes carecen manifestamente de fundamento, pois:

— A obra axústase ao planeamento de aplicación e non so non infrinxe o Plan Especial de Protección do Casco Vello, senón que conta coa autorización da Dirección Xeral de Patrimonio Cultural da Consellería de Cultura, Educación e Ordenación Universitaria da Xunta de Galicia, obtida por resolución de 20 de setembro de 2019.

— Nin existen as afeccións ás edificacións da rúa Elduayen pola execución do túnel que as impugnantes aducen, nin é necesario ningún expediente de expropiación forzosa para a obtención de terreos afectados pola execución do túnel nos termos en que esta foi aprobada, nin a cuestión da propiedade das superficies das edificacións colindantes, que se prolongan en subsolo por baixo da rúa Elduayen —e, por tanto a procedencia ou non da iniciación de expediente para a súa recuperación— é cuestión que afecte a este expediente. En calquera caso, a imposibilidade de execución da obra como causa de nulidade de pleno dereito do acto aprobatorio da mesma ten de ser material e, no presente caso, é evidente que tal imposibilidade non concorre: o túnel é perfectamente realizable aínda que chegara a existir algunha afección, pois o único que esta determinaría sería a introdución dos necesarios axustes na súa execución, pero en modo algún a imposibilidade material da súa realización.

— Afirmar que a aprobación da obra lesiona dereitos e liberdades susceptibles de amparo constitucional —o dereito a integridade física e á inviolabilidade do domicilio— que se produciría en caso de derrumbe dos edificios colindantes, polo grave risco de tal derrumbe que a execución da obra comporta, non deixa de ser unha boutade. É tanto como afirmar que o acto aprobatorio da execución dunha edificación en cuarteiran pechado, entre dúas edificacións existentes é nula de pleno dereito por canto a execución dos seus sotos pode afectar aos cimentos das edificacións colindantes e provocar o seu colapso: tal posibilidade, sempre existente, ten de resolverse mediante a previsión e a adopción das medidas de seguridade que a boa práctica construtiva demanda —medidas que deberán figura no proxecto de execución, como así figuran en el proxecto de que tratamos— pero, tal posibilidade non pode impedir a aprobación da realización da edificación e do seu proxecto de execución que incorpore as medidas de seguridade necesarias.

— A prescindencia total e absoluta do procedemento é evidente que non existe.

— Por último, a nulidade de pleno dereito do acto aprobatorio do proxecto, ao abeiro do artigo 47.1.f) LPACAP carece así mesmo de todo fundamento: dunha parte, porque as reclamantes están a confundir, na aplicación de esta causa de nulidade de pleno dereito, o que son requisitos esenciais co que son requisitos necesarios, e como sinala o Consello de Esta-

do, de admitirse tal equiparación se chegaría facilmente a unha desnaturalización das causas legais de invalidez; doutra, porque os requisitos que os solicitantes negan ao Concello de Vigo, e consideran esenciais, non o son. A carencia de tales requisitos sería un motivo de anulabilidade do acordo, porén non de nulidade de pleno dereito deste, pero é que, ademais, tal e como vai arriba razoado, tal carencia de requisitos necesarios non concorre.

9º. O artigo 106.3 LPACAP dispón que: «El órgano competente para la revisión de oficio podrá acordar motivadamente la inadmisión a trámite de las solicitudes formuladas por los interesados, sin necesidad de recabar Dictamen del Consejo de Estado u órgano consultivo de la Comunidad Autónoma, cuando las mismas no se basen en alguna de las causas de nulidad del artículo 47.1 o carezcan manifiestamente de fundamento, así como en el supuesto de que se hubieran desestimado en cuanto al fondo otras solicitudes sustancialmente iguales».

Habida conta do arriba razoado, procede, ao abeiro do precepto transcrito, a inadmisión a trámite da solicitude de nulidade de pleno dereito do acordo de que tratamos.

III. SOBRE A ANULABILIDADE DO ACORDO IMPUGNADO POR LESIVO AOS INTERESES MUNICIPAIS

11º. Inadmitida que sexa a trámite a solicitude de nulidade de pleno dereito do acordo que nos ocupa, procede pronunciarse sobre a petición subsidiaria de anulabilidade do dito acordo por lesivo aos intereses municipais.

A tal fin figuran incorporados ao expediente informes, de 3 de xullo de 2020, do enxeñeiro de camiños, canais e portos, xefe do Servizo de Vías e Obras e Infraestruturas, do enxeñeiro de camiños, canais e portos da Área de Fomento e do enxeñeiro municipal da Área de Seguridade e Mobilidade, por unha parte, e da xefa do Servizo de Transportes do concello, por outra, dos que resulta a conveniencia da execución da obra que nos ocupa e a inexistencia de lesións para os intereses municipais como consecuencia da súa realización.

No entanto, de acordo co artigo 82 LPACAP, instruído o procedemento coa emisión dos informes citados e inmediatamente antes de redactar a proposta de resolución, debe poñerse de manifesto o expediente aos interesados, coas limitacións previstas no seu caso na Lei 19/2013, de 9 de decembro, para que nun prazo non inferior a dez días nin superior a quince, poidan alegar e presentar os documentos e xustificacións que estimen pertinentes.

IV. COMPETENCIA.

12º. É competente para adoptar o acordo que se propón a Xunta de Goberno Local, como órgano autor do acto impugnado ao que, de acordo co artigo 127.1 k) LRBRL, corresponde a facultade de revisión de oficio dos seus propios actos.

Por todo o exposto propónse á xunta de Goberno Local a adopción do seguinte

ACORDO

Primeiro.- inadmitir, por carecer manifiestamente de fundamento, a solicitude de declaración de nulidade de pleno dereito formulada, con data 16 de outubro de 2019, por don José Manuel Vázquez Lojo, en representación da Asociación Pola Defensa do Vigo Histórico e ou-



Concello de Vigo

tros, do acordo da Xunta de Goberno Local, de 3 de maio de 2019, aprobatorio do proxecto de "Soterramento do tráfico rodado da Porta do Sol e a humanización e transformación peonil da actual rede viaria e do servizo de mantemento das instalacións."

Segundo.- Notifíquese o presente acordo de inadmisión aos interesados coa indicación de que o este é definitivo en vía administrativa e que contra o mesmo poderá interpoñer recurso potestativo de reposición ante o mesmo órgano do que procede este, no prazo dun mes, a contar do seguinte ao da súa notificación, ou impugnalo directamente ante o Xulgado do Contencioso-Administrativo de Vigo, no prazo de dous meses, contados a partir do día seguinte ao da súa notificación, sen prexuízo de que poida exercitar, no seu caso, calquera outro que estime procedente.

Para o caso de formular recurso potestativo de reposición non poderá interpoñer recurso contencioso-administrativo ata que sexa resolto expresamente o de reposición ou se produza a súa desestimación presunta polo transcurso do prazo dun mes sen dictar e notificar a resolución do recurso.

Terceiro.- Póñase de manifesto o expediente ás interesadas para que, en relación á pretensión subsidiaria formulada de anulación do devandito acordo, por lesivo aos intereses municipais, poidan alegar e presentar os documentos e xustificacións que estimen pertinentes, no prazo de quince días, a contar do seguinte ao da notificación deste acordo.

Acordo

A Xunta de Goberno local aproba a proposta contida no precedente informe.

E sen ter máis asuntos que tratar, o Sr. presidente rematou a sesión ás trece horas e corenta e cinco minutos. Como secretaria dou fe.

ME.

A CONCELLEIRA-SECRETARIA DA XUNTA DE GOBERNO LOCAL,
Yolanda Aguiar Castro.

O ALCALDE
Abel Caballero Álvarez