



PROCESO SELECTIVO PARA A COBERTURA DE CINCO PRAZAS DE OFICIAL DE INSTALACIONES MUNICIPALES (QUENDA LIBRE) (OPE 2020-2021-2022).

ANUNCIO

CORRECCION ERRO E RESOLUCIÓN DE RECURSO DE ALZADA

I.- CORRECCIÓN ERRO: Observado erro nas calificacións publicadas o 25-03/2026 ó 2º exercicio, respecto dos seguintes aspirantes, procedese a súa corrección:

- Barrio Martinez L.M.: Onde di, Nota "2,550", debe dicir **Nota "2,600"**.
- Gonzalez Silvosa A.: Onde di, Nota "6,975" Calificación "6,975", debe dicir **Nota "7,225" Calificación "7,225"**.
- Sande Rodriguez, R.: Onde di, Nota "6,350" Calificación "6,350", debe dicir **Nota "6,100" Calificación "6,100"**.

II.- RESOLUCIÓN DE RECURSO DE ALZADA (V. GONZALEZ CORTEGOSO)

A Xunta de Goberno Local, en sesión do 10/07/2026, acordou aprobar a seguinte proposta:

11.- RECURSO DE ALZADA INTERPOSTO NO PROCESO SELECTIVO DAS PRAZAS DE OFICIAL DE INSTALACIONES MUNICIPALES: OFERTA EMPREGO PÚBLICO 2020-2021-2022. EXPTE. 46493/220.

Sométese a aprobación o informe-proposta de data 02/07/2026, asinado polo secretario do órgano de selección do proceso selectivo para a provisión de prazas de oficial de instalacións municipais, que di o seguinte:

En sesión celebrada o 29 de maio do 2026 polo órgano de selección correspondente ás prazas de **OFICIAL DE INSTALACIONES MUNICIPALES** da Oferta de Emprego Público 2020-2021-2022, acordouse formular a seguinte PROPOSTA á Xunta de Goberno Local:

Normativa aplicable

- Constitución Española de 1978
- Lei 40/2015, do 1 de outubro, do réxime xurídico do sector público (LRXSP)
- Lei 7/1985, do 2 de abril, das Bases do Réxime Local (LBRL)
- Lei 39/2015, do 1 de outubro, do Procedemento Administrativo Común das Administracións Públicas (LPAC).
- Real decreto lexislativo 5/2015, de 30 de outubro (TREBEP).
- Bases xerais rectoras dos procesos selectivos destinados á execución das ofertas de emprego público do Concello de Vigo correspondentes aos anos



2020, 2021 e 2022 (BOPPO do 30 de agosto do 2024).

- Bases Especificas reguladoras dos procesos selectivos destinados á execución das ofertas de emprego público do Concello de Vigo correspondentes aos anos 2020, 2021 e 2022 da 2ª fase(BOPPO do 13 de setembro do 2024).

Antecedentes:

Primeiro. O órgano de selección encargado de xulgalas probas selectivas correspondentes ás prazas de **OFICIAL DE INSTALACIONES MUNICIPALES**, na sesión celebrada o 16/04/2026, en relación as alegacións formuladas por Gonzalez Cortegoso, V. (Doc. 260070419 e 260071800 do 25/03/2026), nas que solicita a repetición do exame alegando a presenza de persoas de apoio nos exercicios 1º e 2º que non consta seu nomeamento pola Xunta de Goberno Local; que non presentáronse todos os membros titulares do tribunal os exercicios; por irregularidades nos exercicios 2 e 3; na valoración dos puntos establecidos para cada un deles, e polo tempo dispoñible para a realización destes; o órgano de selección acordou **DESESTIMAR** ditas alegacións en base o seguinte:.

-*Persoal de apoio: O persoal de apoio e técnico que asistiu ó órgano de selección da OEP 2020-2021-2022 correspondente ao proceso de selección das prazas de OFICIAL DE INSTALACIONES MUNICIPALES, nos exercicios 1º e 2º, foi o designado por Resolucións de data 29/10/25 e 23/01/2026 da Concelleira delegada da Área de Goberno de Seguridade, Contratación, Festas e Xestión Municipal .*

<i>Iglesias Rejas, L.</i>

<i>Pérez Miniño, A.</i>

<i>Vázquez Costas, P.</i>

<i>Eiríz Blanco, O.</i>

- *Órgano de selección: O feito de que os membros do órgano de selección non foran os titulares das vogalías, si non os suplentes, non afecta a súa válida constitución.*

- *Irregularidades do exercicio 2 : Alegase que as operacións a realizar no tubo de cobre e no de multicapas son independentes, non podendo establecerse un orde de execución das tarefas impedindo que se continúe coa realización do montaxe do tubo de multicapas sen antes rematar o de cobre. O Órgano de selección a desestima xa que no enunciado do 2º exercicio limitábase a sinalar a orde de realización(Debera proceder en primer lugar a preparar el ensamblaje de la tubería de cobre, a continuación la de multicapa y, por ultimo, proceder a la unión de ambas tuberías) polo tanto, non dispoñía que non puidera continuarse coa seguinte tarefa, sen rematar a anterior.*

- *Irregularidades do exercicio 3: Alega que tanto os guantes de cuero como os de máxima protección contra el corte podían ser elixibles para as labores de desbroce; que na mesa non existía ningún pantalón de desbroce, solo un pantalón de máxima protección contra el corte adecuado para motoserres; que os cascos de protección solo son necesarios si hai risco de caída de obxectos encima da cabeza; que os mandís no son considerados EPIS para a tarefa de desbroce; e que non especificábase si había que elixir os EPIS completos para a tarefa ou os adecuados dos dispoñibles para dita tarefa.*

Desestimase dita alegación. Segun instrucións do SPRL do Concello de Vigo, no manexo de desbrozadora se usan luvas antivibración, e o RD



1076/2021 di que se deben usar luvas antivibración co uso de ferramentas guiadas a man. Si disponiase, entre os posibles a elixir, dun pantalón de desbroce adecuado a dita tarefa. O uso do casco de seguridade resulta obrigatorio durante os traballos de desbroce polo risco de proxección de partículas durante a realización desa tarefa. En canto os mandís, no foi valorada súa elección na puntuación do exercicio ó non considerarse EPI. Finalmente, considerase que o enunciado do exercicio era claro e conciso, consistente en elegir dentre os EPIs que se expoñían na mesa, os obrigatorios para a realización dun trabalo de desbroce.

- Desestimase a alegación da "irracional valoración de los puntos establecidos por cada ejercicio", como respecto al tiempo disponible para sua ejecución, ó carecer de motivación algunha, xa que corresponde ó órgano de selección fixar tanto o contido do exercicio como as condicións e termos nos que debera acometerse, establecendo, entre outros, o tempo para sua realización, as puntuacións de cada suposto (desglosado por tarefas), e os criterios a ter en conta para sua valoración, como así consta efectuouse no presente exercicio práctico.

Acordo publicado na paxina web do concello de Vigo en data 24 de abril do 2026.

Segundo.- Con data de entrada no rexistro xeral do 4 de maio do 2026, interpúxose por V. Gonzalez Cortegoso, Recurso de Alzada contra dito acordo desestimatorio das alegacións presentadas, solicitando a anulación do proceso selectivo completo e sua repetición cun tribunal distinto, o alegar irregularidades nos exercicios 2º e 3º.

Manifesta que no desenvolvemento da proba do 2º exercicio o tribunal non pode establecer un orden de execución das tarefas do exercicio impediendo a continuación en este, incluso cando as primeiras accións sexan necesarias e de non realizarse impidan acceder as seguintes tarefas as cuales requiren dun orden lineal.

No que respecta o exercicio 3º, manifesta que atendendo o disposto no Real Decreto 1076/2021, de 7 de diciembre, que modifica o Real Decreto 773/1997, de 30 de mayo, sobre disposiciones mínimas de seguridad y salud relativas a la utilización por los trabajadores de equipos de protección individual, o sinalado no documento "Medidas de seguridade na utilización da desbrozadora do Concello de Vigo" del curso "Riscos e medidas preventivas asociadas ao uso da desbrozadora, cortacésped, cortasetos e desbrozadora - OFICIAIS DE INSTALACIÓNS" organizado polo Servizo de Prevención de Riscos Laborais do Concello de Vigo, e polo ISSGA (Instituto de Seguridad e Saúde Laboral de Galicia) en su documento de "epis para el puesto de trabajo en el sector forestal", conclue que de todos los EPIs que estaban encima de la mesa, los únicos que son obligatorios para tareas de desbroce son los guantes de protección mecánica, el peto y las orejeras.

En data 23/05/2026 formula, igualmente, recurso de alzada respecto o persoal de apoio designado e sua falta de publicación.

Terceiro.- Publicado en data 7/05/2026, anuncio da interposición do presente recurso de alzada a efectos do disposto no artigo 118.2 da Lei 39/2015, de 1 de outubro, de procedemento administrativo común das administracións públicas, formulouse alegacións por J. Martinez Alonso, solicitando a desestimación íntegra do recurso.



Consideracións xurídicas.

Primeiro.- Procede admitir a tramite os recursos de alzada interpostos en data 4 e 23 de maio do 2026 por V. Gonzalez Cortegoso canto se fan en tempo e forma establecido nos arts. 121 e 122 da LPACAP.

O art. 121.1 da LPACAP establece que as resolucións e actos a que refírese o art. 121,1 cando non pongan fin á via administrativa, poderán ser recurridos en alzada ante o órgano superior xerárquico do que os dito. A este efectos, os tribunais e órganos e selección do persoal ó servizo das Administracións publicas e calesquera outros que, no seno destas, actúen con autonomía funcional, se consideraran dependentes do órgano ó que estean adscritos o, no seu defecto, do que haia nomeado ó presidente dos mesmos.

O recurso de alzada constitúe un medio de impugnación das resolucións administrativas e de determinados actos de trámite, cando estes últimos deciden directa ou indirectamente o fondo do asunto, determinan a imposibilidade de continuar o procedemento, producen indefensión ou prexuízo irreparable a dereitos e intereses lexítimos. Dada a natureza revisora dos recursos administrativos, é requisito imprescindible para poder interpoñer este recurso que estes actos ou resolucións incorran en determinadas irregularidades. En concreto, a lei esixe que se de algún dos motivos de nulidade ou anulabilidade regulamentados nos artigos 47 e 48 LPACAP.

Segundo.-Alegacións.

I.- Recurso alzada de data 4/05/2026:

a) Alegacións ó 2º suposto práctico do exercicio: O recorrente manifesta irregularidades do exercicio ó non existir un enunciado por escrito; establecerse un orden de execución das tarefas, e impedirse realizar as seguintes do exercicio.

Dacordo co disposto no artigo 55 do TREBEP os procesos selectivos desenvolveranse de conformidade cos principios de independencia e discrecionalidade técnica na actuación dos órganos de selección ademais de obxectividade e transparencia, o que implica necesariamente dotar aos Tribunais cualificadores da competencia para adoptar os criterios necesarios para interpretar, integrar, e aplicar as bases da convocatoria.

As Bases xerais rectoras que rixen o presente proceso selectivo para á execución das ofertas de emprego público do Concello de Vigo correspondentes aos anos 2020, 2021 e 2022 (BOPPO do 30 de agosto do 2024), dispoñe na sua base decima- Sistema de Selección que no exercicio práctico o órgano de selección poderá propoñer os casos prácticos que se sinalen nas bases específicas de cada convocatoria, sempre relacionados coas materias do temario, e con base neles, establecer a súa duración, sen prexuízo do que poida establecerse nas bases específicas. Así mesmo, cando as características deste exercicio requira o uso de lexislación, non se permitirá o manexo de textos comentados nin libros de formularios.

Os criterios para a súa avaliación, deberán ser fixados polo órgano de selección e comunicados ás persoas aspirantes antes de se iniciar o exame, e constar na correspondente acta.

E nas bases específicas sinalase, respecto o Segundo exercicio.- De carácter obrigatorio e eliminatorio. Consistirá en resolver un ou varios supostos prácticos ou realizar as tarefas que propoñerá o órgano de selección, relacionadas coas materias obxecto do temario específico, no prazo establecido polo órgano de selección en función da natureza da proba.

Neste caso o exercicio realizado axustouse o previsto nas bases, sendo



facultade do organo de selección establecer o contido do caso práctico a realizar polos aspirantes, os termos nos que este debiera desenvolverse, os criterios para a valoración da proba e a puntuación a otorgar. O enunciado dos supostos prácticos no que consistio o exercicio, como os criterios de valoración e puntuación, figuran na correspondente acta e foille facilitada dita información os aspirantes no momento da súa realización. Consecuentemente, a teor do reflexado no enunciado do exercicio 2º e tal como xa se repostou por este organo de selección as alegacións presentadas polo recurrente ó respecto, *no enunciado limitábase a sinalar a orde de realización(Debera proceder en primer lugar a preparar el ensamblaje de la tubería de cobre, a continuación la de multicapa y, por último, proceder a la unión de ambas tuberías) polo tanto, non dispoñía que non puidera continuarse coa seguinte tarefa, sen rematar a anterior, o que por outra banda, fixeron outros aspirantes durante a realización da proba, seguindo a orde establecida.*

Consecuentemente procede desestimar a alegación, o non considerar que se incurriu na realización da proba en infracción algunha das bases nin da normativa de aplicación.

b).- Alegacións ó 3º suposto práctico do exercicio.

O recurrente manifesta súa disconformidade co valoración do exercicio, considerando que consonte o establecido no anexo do RD 1076/2021, os EPIs sinalados como correctos polo organo de selección non eran os obrigatorios. Así alega que en traballos forestais e de jardinería se indica a utilización de guantes de protección mecánica, sendo estes obrigatorios e non os de antivibración; que o casco con pantalla facial que estaba dispoñible na mesa non é obrigatorio, sendolo o de pantalla facial simple; que a utilización do casco é unicamente en traballos forestais no sector forestal; que tanto as botas como os zapatos que estaban dispoñibles podían ser elixibles o non especificar o regulamento que deba ser obrigatorio a protección dos tobillos con botas de caña alta; e que os pantalons anticorte que estaban dispoñibles non son obrigatorios, o requirirse unicamente en traballos forestais no sector forestal sin incluír os desbroces de xardinería.

O RD 773/1997, de 30 de maio, sobre disposicións mínimas de seguridade y salud realíva a la utilización por los trabajadores de equipos de protección individual (modificado por RD 1076/2021) o que refírese o recurrente, reflexa no seus anexos II e III unha lista non exhaustiva tanto dos equipos de protección individual en relación cos riscos contra os que se protexe, como das actividades e sectores de actividades que poden requirir a utilización destes equipos, defiriendo á avaliación de riscos, a determinación da necesidade de suministrar os EPI e súas características. Polo tanto, tal e como dispónese no RD 773/1997, corresponde o empresario determinar os postos de traballo nos que deba recurrirse a protección individual, o risco para os que deba protexerse, as partes do corpo a protexer e o tipo de equipos de protección que utilizaranse, que efectuarase mediante o análise e avaliación dos riscos.

Por outra banda, no ano 2009, o SPRL informou os servizos municipais dos EPIs a utilizar polo persoal do Concello en diversos traballos a realizar, sendo esta unha información de carácter interno, que non consta publicada, e que se tivo en conta na valoración da proba.

O suposto terceiro ten relación co tema 13 do programa específico, *Seguridade e saúde laboral. Normas básicas sobre medidas de seguridade. Manexo Correcto da cargas, identificación dos equipos de protección individual.* E así mesmo, co tema 2. *Conservación e mantemento de parques e xardíns: ferramentas utilizadas, podas e fertilización.(...).* Neste senso, resulta irrelevante a distinción que pretende facer o recurrente entre os



traballos forestais e os de xardineria/ silvicultura, para xustificar os Epis a elixir, xa que no enunciado do suposto deste limitase a sinalar "realización de un traballo de desbroce", sen mais concreción, e o tema 2 refírese a conservación e mantemento de parques e xardíns, onde se acometen igualmente labores de desbroce de maleza, matorrais ou árbores de pequeno diámetro, entre outros, cos conseguintes riscos que ello poder xenerar a seguridade do traballador por posibles golpes, cortes, proxeccións etc.

Atendendo a ditas consideracións, o órgano de selección resolve o seguinte respecto o alegado polo recurrente:

- Guantes: Os guantes de protección contra vibracións son referidos polo SPRL para a utilización de equipos de traballo que transmiten vibracións (desbrozadora), e o RD 773/1997 establece no seu anexo III, con carácter xeral, os de protección mecánica para as labores de xardineria. Polo tanto, tendo en conta que a información do SPRL é de carácter interno (para o persoal do Concello), e o RD 773/1997 contempla con carácter xeral a utilización dos de protección mecánica para esas labores, resolvese estimar dita alegación e considerar ambos guantes adecuados para os traballos de desbroce, dando por válidos a elección destes no suposto.

- Pantalla facial e casco: Desestimase dita alegación, xa que o suposto consistía na elección dos EPIS para traballos de desbroce, dentre os que figuraban expostos, e neste caso, só existía unha pantalla facial (obrigatoria para a realización destes traballos) que se atopaba integrada nun casco con orexeras, resultando polo tanto a súa elección a única resposta válida. En canto o casco, como indicouse, formaba parte do EPI con a pantalla facial, sendo necesario para traballos de uso de desbrozadora (según o SRPL) ou polo risco de proxección de obxectos (RD 773/1997) .

- Calzado: Estimase a alegación. O ser ambos calzados expostos adecuados para os traballos de desbroce, o non diferenciarse entre caña alta o baixa, dáse por válidos a elección de ambos no suposto.

- Pantalons: Desestimase dita alegación, xa que para a realización destes traballos estimase necesario a utilización de peto protector con protección (SRPL) ou pantalons resistentes ós cortes nos traballos forestais (RD 773/1997).

II.- Recurso alzada de data 23/05/2026:

En resposta o alegado sobre o persoal de apoio, e no que respecta o órgano de selección, procede sinalar que dito persoal non é nomeado por dito órgano de selección nin forma parte do mesmo, sendo un persoal de axuda e apoio para o desenvolvemento do proceso selectivo, sen participación nas deliberacións nin avaliacións deste. Consecuentemente, ó non tratarse dunha resolución ou acto ditado polo órgano de selección, non é de aplicación o previsto nas Base xeral 8.4.1 e 8.4.5 en materia de recursos contra as resolucións e actos que se adopten por este, nin respecto a publicidade que deba realizarse das súas actuacións. Finalmente, en canto a recusación prevista na Base xeral 8.4.4, limitase aos membros do órgano de selección, condición esta que non ten o persoal de apoio designado. Desestimase as alegacións presentadas o respecto.

Informar, que de ditas alegacións douselle traslado ó departamento de RRHH.

Terceiro- Por todo ello procede estimar parcialmente o recurso de alzada de data 4 de maio do 2026 no que refírese os EPIS (guantes e calzado) do 3º suposto práctico do exercicio, desestimando as demais alegacións formuladas os supostos prácticos 2º e 3º do exercicio e, igualmente, o recurso de alzada do 23 de maio do 2026, ó non concorrer causa algunha de nulidade ou



anulabilidade (arts. 47 e 48 LPACAP).

Conseguientemente, o órgano de selección propoñe a Xunta de Goberno Local, a adopción do seguinte **ACORDO**:

PRIMEIRO.- Admitir os recursos de alzada interposto por V. Gonzalez Cortegoso, en datas 4 e 23 de maio do 2026 , contra o acordo do órgano de selección do 16/04/2026 .

SEGUNDO.- Estimar parcialmente o recurso de alzada de data 4/05/2026 interposto por V. Gonzalez Cortegoso, no que refírese os EPIS (guantes e calzado) do tercer suposto práctico do segundo exercicio da oposición, en base as motivacións expostas no apartado segundo das consideracións xurídicas.

TERCEIRO. - Desestimar, no demais, os recursos de alzada do 4 e 23 de maio do 2026, interposto por V. Gonzalez Cortegoso contra o acordo do órgano de selección do 16/04/2026, en base as motivacións expostas no apartado segundo das consideracións xurídicas.

CUARTO.- Notificar a presente resolución o recorrente con indicación de que, contra ámesma, non poderá interpoñer novamente recurso administrativo, podendo impugna-la, no seu caso, mediante recurso contencioso-administrativo perante o xulgado do Contencioso-Administrativo de Vigo no prazo de dous meses a contar desde o día seguinte á notificación do mesmo, nos termos que establece a Lei 29/1998, do 13 de xullo, Reguladora da Xurisdición Contencioso-Administrativa”.

Vigo, data segundo sinatura electrónica

O Secretario do órgano de selección, Luis Rodriguez-Cadarso de la Peña,

